



מ"ת 59794/03/22 - מדינת ישראל נגד ראמי נויסרי

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 59794-03-22 מדינת ישראל נ' נויסרי(עציר)
תיק חיצוני: 147013/2022

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	ראמי נויסרי (עציר)
החלטה	

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים כנגדו. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת ניסיון שוד.
2. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 18/3/22 עמדה המתלוננת בסמוך לרח הרצל 20 חיפה, כשהיא אוחזת בידה תיק צד; המשיב הגיע למקום וביקש מהמתלוננת סיגריה; המתלוננת פתחה התיק, על מנת להוציא סיגריה עבור המשיב, או אז התקרב אליה המשיב, אחז ברצועות התיק, ומשך הרצועות בחוזקה מידה של המתלוננת; כתוצאה מהמשיכה נפלה המתלוננת בחוזקה על גבה, נחבטה בקיר תומך, ונחבלה בראשה.
3. המשיב המשיך לאחוז בתיק ולמשכו; גרר את המתלוננת על המדרכה, מנסה לשחרר את אחיזתה בתיק ומטלטל אותה; משלא הצליח המשיב לגרום למתלוננת לעזוב את התיק, ברח המשיב מהמקום.
4. המשיב אותר בחיפה ברח' בלפור ע"י שוטר סיור, כשהוא מתחבא מאחורי תחנת אוטובוס; השוטר קרא למשיב לעצור אך זה החל להימלט; שוטרים נאלצו לרדוף אחר המשיב ולרסנו באמצעים משטריים.
5. אין מחלוקת בדבר קיום ראיות לכאורה; עניינו של המשיב הופנה לשירות המבחן.
6. בתסקיר הראשון 21/4/22- מצא שירות המבחן כי מצבו הנפשי של המשיב ירוד; כבר מתחילת הדרך עתר המשיב להפנותו להליכי טיפול בשלב המעצר.
7. ביום 11/5/22 הופנה המשיב לבצע בדיקות רפואיות וראיון קבלה על מנת לבחון התאמתו להליכי טיפול; במקביל- אחות המשיב נמצאה מתאימה לשמש ערבה מגבה (מבחינת שירות המבחן).
8. ביום 29/5/22 הודיע שירות המבחן כי המשיב עבר את הליכי הראיון ונמצא מתאים לקליטה; נתבקשה דחייה על מנת לברר מועדי קליטה אפשריים.
9. ביום 19/6/22 עתר שירות המבחן להפניות נוספות, והדגיש **התאמתו** של המשיב להליכי טיפול. בתסקיר אחרון מיום 23/6/22 המליץ שירות המבחן על שילוב המשיב בקהילת הדרך בהליכי טיפול כבר מסגרת תיק המעצר.
10. כאן המקום לציין כי ביום 6/6/22 תוקן כתב האישום שהוגש כנגד המשיב, נושא ההפרעה לשוטרים הושמט,



והמשיב הורשע על בסיס הודאתו, בניסיון שוד.

11. היום שמעתי את אחות המשיב, שעשתה עלי רושם אמין ולימדה כי יכולה לשמש כערבה מגבה; במקביל, נשמעו טיעוני הצדדים.
12. ב"כ המבקש הטעימה כי המשיב אינו עונה על מלוא התנאים בהלכת בש"פ 1981/11 **סויה נ' מדינת ישראל**; מעצר המשיב לא קטע הליכי גמילה; מסוכנות המשיב הפכה להיות קונקרטית עם הרשעתו; מקומם של הליכי גמילה בשלב גזירת הדין. ב"כ המשיב הפנה להמלצות החוזרות ונשנות של שירות המבחן.
13. שקלתי הדברים בזירות. המקרה אינו פשוט; סופו של דבר לדידי, מניעת הפנית המשיב להליכי גמילה לעת זו, תהיה החמצת הזדמנות.
14. ראשית- המלצות התסקירים לשילוב בחלופה טיפולית היו חיוביות; גם אם מעמד ההמלצה אינו כשל המלצה שלילית, עדיין יש משקל מהותי להתרשמות שירות המבחן בשקילת חלופה, במיוחד בחלופה טיפולית.
15. שנית- לא ניתן להתעלם מכך שמדובר במשיב שעברו רחוק מאד (מלפני 14 שנים)- וגם בכך טעם מהותי בהעדפת שיקולי שיקום (ראה למשל ע"פ 3673/15 **פלוני נ' מ"י** לעניין זה); עברו רחוק מאד.
16. שלישית- מדובר במי הסובל גם מבעיות בריאות (עמ' 2 לתסקיר ראשון), וראה נושא הפגיעה בכתף.
17. רביעית- המשיב נטל אחריות למעשיו מיד לאחר מעצרו; גם בתיק העיקרי קיימת נטילת אחריות וחיסכון מהותי בזמן.
18. חמישית- המבקש עצור כ- 4 חודשים; מעצרו נתפס כמרתיע; ראה לעניין זה בש"פ 11163/08 **מ"י נ' סל**.
19. שישית- העובדה כי מאז אפריל ממליצים התסקירים על שילוב בחלופה טיפולית, העובדה כי המשיב דבק ברצונו לפנות להליכי גמילה מהלך כל אותם חודשים, אומרת דרשני.
20. אשר לתנאי הלכת בש"פ 1981/11 **מ"י נ' סויה**, אכן, אין המדובר במי שהיה מצוי בהליך גמילה ממש ערב מעצרו; עם זאת המשיב ניסה להשתלב בהנליך טיפולי בנרוקמנים אנונימיים (ראה הודעת אחות המשיב) מטעמו ומרצונו החופשי. אמנם, התנאי הראשון כלשונו אינו מתקיים, יחד עם זאת- גם כאן ניתן למצוא חריגים. אתחיל בתנאים השני והשלישי של חריגי הלכת סויה ואשוב לתנאי הראשון
21. לגבי פוטנציאל הצלחת הליך הגמילה- אין לי אלא להפנות לאמירות בתסקירים לגבי ההתרשמות מהמשיב כמי שאינו מפנים ערכים שליליים כששירות המבחן מציין את התאמתו לטיפול; שירות המבחן ציין במפורש כי "הוא מתאים להליך טיפול במסגרת מעצרו" (תסקיר 19/6). ראה גם ההמלצה המפורשת בתסקיר 23/6/22.
22. עוד אציין כי מדובר במי שכבר חווה תסמיני גמילה (ראה מצב המשיב במעצר- תסקיר ראשון), ומצבו לעת זו התייצב.
23. אשר ליכולת החלופה להקנות המסוכנות- גם כאן ניתן להפנות לכך כי שירות המבחן סבר כי יש בחלופה להקנות מסוכנות, ולמעשה הבהיר כי מיקוד הסיכון המשיב נובע מתלותו בסמים (ומשכך עקירת התלות תעקר הסיכון);



שירות המבחן מצא כי נסיבות חיי המשיב הביאו לתלות בסמים וזו הביאה לרמת הסיכון; הניסיון לגדוע מעגל שוטה זה מחייב הליך טיפולי ולטעמי הפרוגנוזה מתאימה ביותר; ראה גם הדגשת שירות המבחן כי המשיב אינו מונע מכוונה מודעת לפגיעה באחר (עמ' 2 סיפא לתסקיר ראשון).

24. דגש ראיתי לשים לכך שהמשיב גילה אמפטיה של המתלוננת והאשים עצמו והתמכרותו בנסיבות שהביאו אותו למצב בו הוא נמצא (תסקיר ראשון)

25. גם אם התנאי הראשון לחריג הלכת סוויסה לא התקיים כלשונו, מדובר בקיום בקירוב, בוודאי ברמה המספיקה להגמשת התנאים, נוכח העדר עבר והפרוגנוזה

26. זאת ועוד- קיימים לא מעט מקרים בפסיקה בהם סבר כב' בית המשפט העליון כי די בהתקיימות שניים משלושת התנאים- על מנת לאפשר לשלב נאשם בהליכי גמילה גם בשלב המעצר; ראה למשל- בש"פ 32/12 **פלוני נ' מ"י**; בש"פ 4036/15 **ישראלי נ' מדינת ישראל** ("החריג דנן יחול אם התקיימו שניים משלושת התנאים המצטברים הבאים....").

27. מקרה והמדובר ברצון כן ואמיתי להיגמל, יש לשקול בחיוב שחרור נאשם, גם אם רצון הנאשם בחלקו נובע מרצונו להשתחרר מהמעצר (בש"פ 8791/10 **לוי נ' מ"י**).

28. במיוחד אמורים הדברים מקום בו נסיבות החיים אינן פשוטות. במצב זה הגמשת כללי הלכת סוויסה (לרבות באי קיום התנאי הראשון) מתבקשת. אין לי אלא להפנות **לכתוב** בבש"פ 1152/17 **מולה דרבה נ' מ"י**:

"...אני סבורה שהיחוד במקרה זה נובע מכך שלא זו בלבד שמדובר באדם הנמצא בתחילת חייו, אלא גם שעד כה הזדמנויות החיים שעמדו לרשותו, ובכללן יכולתו לצפות לתמיכה משפחתית, היו תמיד דלות. כפי שצינתי בעבר, ראוי גם במקרה זה שלא לנעול את השער דווקא כאשר "שערי התקווה... מאיימים להיסגר" (ראו: בש"פ 3292/14 ציבר נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (20.5.2014)). נסיבות חיים אלה מעצימות את ההצדקה לעשות כל מאמץ למיצוי הפוטנציאל השיקומי של העורר, אשר במשך כל חייו נעדר דמות הורית שיכלה להכווין אותו ולהציב עבורו גבולות.

הפוטנציאל השיקומי המשמעותי של העורר לא נעלם גם מעיני שירות המבחן, אשר מצא את העורר כמתאים לתכנית טיפולית ואף אישר את המתווה הכללי שלה. כפי שנקבע בעבר, "דרך המלך, בבחינת תנאי יסודי למתן צו מבחן לטיפול גמילה, היא המלצת שירות מבחן, שהוא הגוף המקצועי המרכז את המידע הנדרש לקבלת החלטה אם הנאשם מתאים לעבור טיפול גמילה" (ראו: עניין סוויסה, בעמ' 115).

על רקע זה, אם בעת הנוכחית הצליח העורר לגייס עצמו לתהליך של גמילה שלו נמצא מתאים - הרי שבהתחשב בגילו הצעיר ובמיעוט ההזדמנויות שעמדו בפניו - יש לעשות כל מאמץ לאפשר לו לעשות שינוי. שינוי כזה, ככל שיצליח, ייטיב עמו, ולא פחות מכך עם החברה כולה, שהרי לצד האינטרס להגן על הציבור מפני מבצעי עבירות ניצב גם האינטרס הציבורי בשיקום עבריינים (ראו: ע"פ 2420/15 אבטליון נ' מדינת ישראל, פסקה 19 (29.11.2015); ע"פ 4503/16 אבו שני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (9.6.2016)).

29. **מדובר במשיב אשר היה עד להריגתו של אביו (תסקיר ראשון, עמ' 1) דבר אשר הותיר בו משקעים קשים, אשר הביאו לכך כי המשיב חווה ניכור וזרות ועבר משברים; גם נסיבות לא פשוטות אלו, מצדיקות**



ולו הגמשת כללי חריגי הלכת סוויסה, ומקל וחומר כשבצד הנסיבות הללו קיים גם נושא רפואי-פיזי.

30. ראה האמירות בבש"פ 4336/19 ביאדגלין (יש לשקול שיקולים גם לבר הלכת סוויסה); ראה גם בש"פ 4930/20 (החמצת הזדמנות לערוך שינוי), בש"פ 4950/20 אלחמידי נ' מ"י.

31. עוד אציין כי ייחוד המקרה דנן בא לכדי ביטוי עת מהלך תקופה ממושכת, לאורך כלל התסקירים מקפיד המשיב להבהיר כי זהו רצונו, ואין בכוונתו להציע חלופה גרידא.

32. לשחרור להליכי גמילה וטיפול במקרה של שוד, גם עם עבר מכביד ומאסר מותנה- ראה בש"פ 4108/09 סולומון וונדמגין נ' מדינת ישראל; להגמשת תנאי הלכת סוויסה גם לאחר שנאשם ריצה מאסר, ומואשם בעבירת שוד- ראה בש"פ 8168/17 קרקני נ' מדינת ישראל; ראה גם בש"פ 6990/08 גיטנס נ' מדינת ישראל, בכל הנוגע ליצירת ציפיה לאחר תסקיר.

33. ראה במיוחד בש"פ 3292/14 ציבר נ' מ"י גם כן בעבירת שוד (התחשבות בנסיבות חיים); בש"פ 4336/19 ביאדגלין נ' מ"י - שוב התחשבות בנסיבות חיים; ראה גם מ"ת (מר') 20489-04-15; מ"ת (י-ם) 1556-02-17; מ"ת (י-ם) 10131-04-18; מ"ת (ח') 54384-02-15.

34. עוד אפנה למאמר "שחרור בערובה לחלופת מעצר טיפולית: החריג שהפך לכלל" הסניגור, 290, עמ' 4.

35. ראה גם בש"פ 8168/17 קרקני נ' מ"י ("כל הליך מעצר הוא עניין לתפירה ידנית", ומשמעות תסקירים), ומהעת האחרונה ממש- בש"פ 8098/21 בוהדנה נ' מדינת ישראל- שילוב שיקולים כמצדיק הפניה לגמילה.

36. סופו של יום, רואה אני לאמץ ההמלצה ולהורות כדלקמן:-

37. אחות המשיב תשמש כערב מגבה, כאמור בפרוטוקול.

38. החל מיום 29/06/22 ישולב המבקש בקהילת הדרך, וישהה בה בתנאי המקום בקהילה, עד תום ההליכים כנגדו; המשיב יחתום על התחייבות בגובה 20,000 ₪ להבטחת שמירת תנאי המקום הנ"ל וקיום הוראות גורמי הטיפול; מובהר לקהילת הדרך כי בכל מקרה של הפרת תנאים, יציאה משטח הקהילה, התנהגות אלימה, יש לדווח מיידית למשטרת ישראל ולבית המשפט; מובהר למשיב כי הפרה תביא להשמתו מאחורי סורג ובריח; הערב המגבה לא מיועד לשמש כחלופה אלא לדאוג להעברת המשיב לגורמי אכיפה.

39. 5129371ב"כ המשיב יוודא כי המשיב יקיים תנאי הקליטה כאמור בתסקיר ;

40. 54678313השב"ס יעביר המשיב דלת לדלת לקהילת הדרך ביום 29/6/22 לא יאחר משעה 11:00; ניתן צו פיקוח מעצרים לטובת שירות המבחן למשך 6 חודשים; שירות המבחן יגיש עדכון תוך 30 ימים ממועד הקליטה לגבי קליטת המשיב בקהילת הדרך.

41. להעביר לשב"ס (יש לוודא קיום התנאים!), לקהילת הדרך, לשירות המבחן ולצדדים.

42. המאשימה תודיע עמדתה עד 28/6/22 בבוקר על מנת שהמשיב יוכל להיערך כדבעי.



ניתנה היום, כ"ז סיוון תשפ"ב, 26 יוני 2022, בהעדר הצדדים.