



מ"ת 5913/11/14 - מדינת ישראל נגד יוסף ברוך

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 5913-11-14 מדינת ישראל נ' ברוך (עציר)
תיק חיצוני: 504845/14

בפני	כב' השופטת כרמית פאר גינת
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	יוסף ברוך (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר ולפיה מבוקש לפתוח למבקש חלון התאווררות בימים בהם הוא שוהה במעצר הבית. כמו כן, מבוקש להתיר למבקש לצאת לטיפולים רפואיים עתידיים ללא צורך בהגשת בקשה בטרם כל טיפול נדרש.
2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף מעל שישה חודשים, נהיגה ללא רשיון רכב מעל שישה חודשים ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.
3. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 16.11.14 סמוך לשעה 16:01, נהג המבקש, ברכב משא סגור מסוג "סיטרואן" בחיפה ברחוב הביכורים מכיוון מערב לכיוון מזרח ונעצר על ידי שוטרים.
4. המבקש נתפס נוהג, כאמור, בעודו בפסילה, לאחר שבתאריך 1.5.14 נפסל לתקופה של 10 חודשים בהעדרו מלהחזיק או מלקבל רשיון נהיגה על ידי בית משפט שלום לתעבורה בחיפה בתיק תת"ע 1172-12-13. המבקש לא הפקיד את רשיון הנהיגה שלו ו/או תצהיר.
5. כמו כן, באותה העת נהג המבקש ללא רשיון נהיגה תקף, ללא רשיון רכב תקף וללא פוליסת ביטוח בת תוקף.
6. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים. בהחלטה מיום 20.11.14 הורתי, בין היתר, לשחרר את המבקש למעצר בית מלא תחת פיקוחם של אשתו ובניו. כמו כן,



הורתי כי המבקש יפקיד סך של 50,000 ₪ להבטחת קיום תנאי המעצר שנקבעו בעניינו.

7. בסופו של יום ולמרות המסוכנות הנשקפת מהמבקש וחזרתו על עבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה, הופחת סכום ההפקדה לסך של 7,500 ₪. (ראה החלטה מיום 23.11.14 מאת כבוד השופט שלמה בנג'ו).

8. הבקשה שבפני היא לפתוח למבקש חלון התאווירות, בימים בהם הוא שוהה במעצר הבית ולאפשר לו לצאת לטיפולים רפואיים.

9. בדיון שהתקיים ביום 24.12.14 טען המבקש כי הוא כפר בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי והדיון בעניינו צפוי להתקיים, בעוד זמן רב, בחודש אפריל. משכך, אין עוד הצדקה, לטענתו, להמשך שהייתו בתנאים מגבילים כה מחמירים למשך תקופה כה ארוכה.

10. עוד טען המבקש כי הוא אדם חולה ונכה וזקוק לטיפולים רפואיים לעיתים דחופות. לטענתו, בלתי אפשרי מבחינתו להגיש בקשה לבית המשפט בכל פעם בה הוא נזקק לטיפול רפואי.

11. לטענת המבקש, אחת מזכויותיו של עצור היא הליכה באוויר הפתוח ומוכן שאין לשלול זכות זאת ממשוחרר בערובה. לתמיכה בטענתו, הגיש בא כוח המבקש החלטות של בית משפט מחוזי אשר התיר חלון התאווירות בעבירות של סיכון חיי אדם ועבירה של ביטחון המדינה. (נ/1).

12. בנוסף טען המבקש כי נוכח מועד ההוכחות הצפוי להתקיים בעוד זמן, העובדה כי הנו מקפיד על התנאים שנקבעו בעניינו ומצבו הבריאותי הרעוע יש לקבל את הבקשה.

13. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, בכל הנוגע ליציאה לבדיקות רפואיות הרי שלא הוצג מטעם המבקש ולו מסמך אחד המעיד על צורך בבדיקות רפואיות. לטענתה, אין לשכוח כי החלופה שנקבעה למעצר הבית הוצעה על ידי בא כוח המבקש, ולא נטען על ידו כי המבקש נזקק לצאת לטיפולים רפואיים.

14. לטענת המשיבה, אין מקום להתערב בהחלטת המעצר שניתנה ביום 20.11.14, מאחר וטרם עבר זמן ניכר, לא נתגלו עובדות חדשות ולא חל שינוי נסיבות המצדיק התערבות בהחלטה.

15. עוד ציינה המשיבה כי מותב זה קבע את הדרך לאיון מסוכנותו של המבקש על ידי הפקדה משמעותית בסך 50,000 ש"ח אשר בסופו של יום הופחתה לסך 7,500 ₪ כאמור.



16. בא כוח המבקש טען, כאמור, כי יש להתיר ולפתוח חלון התאוררות למבקש, והגיש פסיקה בעניין (נ/1). מעיון בפסיקה האמורה עולה כי המקרים בהם אפשר בית המשפט חלון התאוררות אינם דומים ומתאימים לענייננו. בית המשפט התיר בהחלטות האמורות חלון התאוררות אולם יחד עם זאת עיבה משמעותית את יתר התנאים לחלופת המעצר, שלא כמו במקרה שלפנינו. כך, בהחלטה בתיק מ"ת 8385-01-14 מ"י נ' אלטורי, הותר למשיב לצאת לחלונות התאוררות ויחד עם זאת הותקן למשיב איזוק אלקטרוני.

כמו כן, בהחלטה בתיק מ"ת 11947-04-14 מ"י נ' מוחמד עאבד, נקבעה, בנוסף לפתיחת חלון התאוררות, הפקדה כספית משמעותית בסך של 100,000 ₪ והתחייבות עצמית על סכום של 250,000 ₪. כך שלא ניתן להשליך וללמוד מההחלטות האמורות לענייננו.

17. מעבר לכך, ההחלטה בבקשה למעצר עד תום ההליכים ניתנה ביום 20.11.14. מאז עבר כחודש ימים בלבד. תקופת זמן בת חודש ימים אינה מספיקה על מנת להיווכח כי חל שינוי בהתנהגותו של המבקש, זאת לאור המסוכנות הנשקפת מהמבקש וחזרתו על עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה. המבקש אף לא הצביע על שינוי נסיבות משמעותי אשר מצדיק מתן ארון בו ושינוי בתנאים שנקבעו בעניינו.

18. אציין כי העובדה לפיה, מועד ההוכחות בתיק העיקרי קבוע לחודש אפריל, אינה מונעת מהמבקש לפנות לבית המשפט, בטרם שמיעת הראיות, בבקשה לשינוי התנאים שנקבעו בעניינו. אולם וכפי שכבר ציינתי לעיל, בשלב מוקדם זה לא מצאתי כל טעם להיעתר לבקשה.

19. לפיכך, אני דוחה את הבקשה לפתיחת חלון התאוררות.

20. בעניין הבקשה ליציאה לבדיקות רפואיות, אני קובעת כי המבקש יוכל לצאת לבדיקות רפואיות, וזאת בתנאי כי בטרם כל בדיקה רפואית ימסור המבקש הודעה לתביעה ולבית המשפט אודות פרטי ומועד הבדיקה הקבועה בעניינו, ובגמר הבדיקה הרפואית ישוב לביתו.

ניתנה היום, ו' טבת תשע"ה, 28 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.

