



מ"ת 59061/03/14 - מדינת ישראל נגד חיים מזרחי

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 59061-03-14 מדינת ישראל נ' מזרחי(אחר/נוסף)

תיק חיצוני: 0-4354-20140-1007

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב חיים מזרחי

בשם המשיב: עו"ד ברוך בן- יוסף

החלטה

1. לפני בקשה מטעם המשיב להעברת הדיון בעניינו של המשיב לשופט אחר, שמשמעותה למעשה בקשה לפסלותי מלשבת בדיון בעניינו של המשיב.

2. ביום 6.6.16 הוגשה בקשה על ידי עו"ד בן- יוסף לשינוי זמני של תנאי השחרור בהם נתון המשיב לצורך התייעצות משפטית. בית המשפט התבקש להורות על שינוי תנאי השחרור של המשיב המצוי בתנאים מגבילים בעיר אילת, ולאפשר לו להגיע לירושלים מיום ד' 8.6.16 עד יום ה' 9.6.16 לצורך התייעצות עם עו"ד בן- יוסף באשר לתיק הפלילי המתנהל נגדו, האפשרות לביטול התנאים המגבילים והתייעצות בקשר לתיקים המתנהלים בבית משפט לענייני משפחה. עוד נטען כי ישנו סיכוי סביר לכך שהנאשם יוזמן לפגישה בשירות המבחן ביום 9.6.16. לבקשה צורפה תגובת המבקשת, לפיה עו"ד בן יוסף אינו מייצג את המשיב ומשכך על בא- כוחו להגיש את הבקשה.

3. ביום 6.6.16 החלטתי לקבל את הבקשה באופן חלקי ולאפשר את הגעת המשיב לירושלים לצורך התייעצות עם עו"ד בן- יוסף בתיק המ"ת, לאחר שקבעתי כי לא ניתנה כל הודעה על החלפת הייצוג בתיק המ"ת, ומשכך טעם זה לא יכול לעמוד. על כן, קבעתי כי המשיב יהיה רשאי להגיע להתייעצות עם עורך דין בן- יוסף ביום 8.6.16. מאחר ולא הובהר האם אמנם נקבעה פגישה בשירות המבחן ביום 9.6.16, דחיתי את הבקשה להתיר את המשך שהותו של המשיב בירושלים גם ביום זה.

4. ביום 7.6.16 הוגשה הודעה מטעם המבקשת בה הופנתה תשומת לב בית המשפט לבקשה בתיק שהוגשה על ידי עו"ד נמרוד אבירם מטעם הסניגוריה ביום 14.3.16 ועליה החלטה בפתקית.

5. לאחר שהוגשה הודעה זו, שבתי ועיינתי בתיק בית המשפט, ונוכחתי לדעת כי מלבד בקשה זו שתוכנה אמנם לא נעלם מעיני אך זהות עו"ד שהגיש אותה דווקא כן, הוגשה לתיק בית המשפט ביום 14.4.16 בקשה מטעם עו"ד



אבירם להגדירו כמייצג בתיק תחת, מאחר והוא מייצג את המשיב מטעם הסניגוריה הציבורית תחת עו"ד בן- יוסף ששוחרר מייצג, ובמסגרת זו אף מגיש בקשות בתיק המ"ת. כן הוגש, באותו מועד, יפוי כח חתום על ידי המשיב עצמו המייפה את כוחו של עו"ד אבירם לייצגו בתיק המ"ת.

6. משהופנתה תשומת ליבי למסמכים אלה, ועל סמך האמור בהם בעניין הייצוג של המשיב, ניתנה ביום 7.6.16 החלטה נוספת בה בוטלה החלטתי מיום 6.6.16 המאפשרת למשיב להגיע לירושלים על מנת להיפגש עם עו"ד בן יוסף.

7. מכאן הבקשה להעברת התיק לשופט אחר שהוגשה על ידי עו"ד בן יוסף. הבקשה הוגשה לכב' הנשיא ונטען בה כי אני נוהגת משוא פנים במשיב עקב טינה אישית לעו"ד בן יוסף, אשר ייצג בעבר מתדיינים בסכסוך משפטי בינם לבין הורי. נטען כי אין כל היגיון בביטול ההחלטה מיום 6.6.16 אלא משוא פנים כלפי עו"ד בן יוסף, שגם אם אינו מייצג את המשיב בתיק המ"ת עדיין מייצג אותו בתיק בית המשפט לענייני משפחה.

8. ביום 22.6.16 הוריתי כי טרם יתקיים דיון בבקשה, המשיב עצמו וכן עו"ד נמרוד אבירם יתייחסו לשאלה מי מייצג את המשיב בתיק המ"ת.

9. המשיב הודיע ביום 26.6.16 כי הסניגוריה הציבורית ועו"ד נמרוד אבירם אינם מייצגים אותו בשום הליך משפטי, וכי הייצוג המשפטי שלו יטופל רק על ידי עו"ד בן- יוסף ועו"ד בן- גביר.

10. ביום 27.6.16 הוגשה הודעה מטעם עו"ד אבירם לפיה סבר בטעות כי המינוי לייצג את הנאשם בתיק העיקרי מטעם הסניגוריה הציבורית מתייחס גם לתיק המ"ת ועל כן הגיש לתיק המ"ת בקשה בשם המשיב, ניהל בעניין זה משא ומתן עם נציגי המבקשת, ואף ניסה להגדיר את עצמו כמייצג בתיק באמצעות מערכת "נט המשפט", ומשהדבר לא עלה בידו פנה למזכירות בית המשפט והתבקש להגיש יפוי כח מאת המשיב על מנת שיירשם כמייצג.

11. בהחלטתו מיום 3.7.16 קבע כב' הנשיא כי הבקשה תידון לפני.

12. כפי שתואר לעיל, החלטתי מיום 7.6.16 נסמכה על מסמכים המצויים בתיק בית המשפט ומהם עלה כי המשיב מיוצג, הן בתיק המ"ת הן בתיק העיקרי, על ידי הסניגוריה הציבורית. גם אם בסופו של יום הסתבר, כי ההחלטה נסמכה על מידע שנמסר בשגגה, בנסיבות שתוארו בהודעת עו"ד אבירם מיום 27.6.16, הרי שמדובר בהחלטה עניינית ומתבקשת לנוכח המצג שהוצג כאילו עו"ד בן יוסף אינו מייצג את המשיב בתיק העיקרי ואף לא בתיק המ"ת.

אשר לתיק המשפחה, לבקשה לשינוי התנאים לא צורף כל מסמך המלמד כי עו"ד בן יוסף מייצג את המשיב בהליכים בבית המשפט לענייני משפחה או בהוצאה לפועל, לא נטען כי קבועים מועדים לדיון או למסירת תצהירים, או כל הליך אחר המצריך היוועצות כאמור, וממילא החלטתי מיום 6.6.16 שהקלה זמנית בתנאי השחרור של המשיב, לא נועדה לאפשר פגישה לצורך היוועצות בתיק המשפחה אלא לצורך היוועצות בתיק הפלילי ובתיק המ"ת.



13. כפי שהבהרתי כבר בהחלטה קודמת מיום 9.11.14 שעסקה בבקשה לפסול אותי מלשמוע תיק זה על רקע דומה, העובדה שעו"ד בן יוסף שימש כב"כ של אדם שהיה לו סכסוך משפטי עם הורי, בתיק שניתן בו פסק דין לפני הרבה למעלה מעשור שנים, סכסוך משפטי אזורי שאני לא הייתי צד לו ולא שימשתי כעדה במשפט שהתנהל בגינו, ולמשיב בתיק זה אין כל קשר אליו, אינה מהווה עילה לפסילתי מלשבת בדין.

14. איני חשה כל טינה אישית ואין לי כל טענה כלפי עו"ד בן- יוסף, שלמיטב הבנתי עוסק במקצוע עריכת הדין לפרנסתו, ובמסגרת זו מילא את תפקידו באותו עניין הנוגע להורי, ואשר למיטב ידיעתי לא הייתה לו כל נגיעה אישית אליו. חשוב לצין בהקשר זה, כי בתחילת הדברים, וטרם הופנתה תשומת לבי למסמכים שביססו את המחלוקת העובדתית בשאלת הייצוג, אף קיבלתי את בקשתו של עו"ד בן יוסף להקלה בתנאי השחרור ודחיתי את התנגדותה של המבקשת.

15. בנסיבות אלה, דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, כ"ח סיוון תשע"ו, 04 יולי 2016, בהעדר הצדדים.