



מ"ת 58877/06/21 - מדינת ישראל נגד שמרית דהן

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 58877-06-21 מדינת ישראל נ' דהן (אחר/נוסף)
תיק חיצוני: 423848/2021

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד צח דהן
נגד
המשיבה שמרית דהן
ע"י ב"כ עו"ד עידן שני

החלטה

- (1) ההחלטה דנן ניתנת בהמשך לדיון מיום 8.8.22 ועניינה בקשת המשיבה להסרת תנאים מגבילים.
- (2) לאחר ששמעתי את דברי באי-כוח הצדדים בקשב רב ועיינתי בחומר שבתיק המ"ת, הגעתי למסקנה לפיה דין הבקשה להידחות.
- (3) כידוע, בחודש 06/21 הוגש כתב אישום נגד המשיבה שמייחס לה שישה אישומים בהם ריבוי עבירות סמים, וכוללות סחר בסמים והחזקה שלא לצריכה עצמית. חמישה מתוך ששת האישומים, הואשמה המשיבה בסחר בסם הקוקאין.
- (4) מאז הגשת האישום, תחילה שהתה המשיבה במעצר ולאחר מכן הוחלו עליה תנאים מגבילים שהוקלו מעת לעת. כיום, היא שוהה בפיקוח של "מעצר אדם" באופן זה שהיא יכולה לשהות בכל מקום ובכל זמן בליווי מפקח, אך הותר לה לצאת לעבודה בין השעות 07:00 עד 18:00 ללא פיקוח. ההליך העיקרי, ממתין לבירור אם להעביר את עניינה לבית המשפט הקהילתי. דיון בעניינה נקבע לתחילת חודש 01/23.
- (5) המבקשת טוענת כי חלוף התקופה מאז הוחלו התנאים המגבילים, התנהגותה החיובית, ההליך הטיפולי, העדר עבר פלילי והאופק הרחוק להמשך הבירור של ההליך הפלילי, מצדיקים בחינה מחודשת לתנאי הפיקוח. בנוסף, תנאים אלה מכבידים עליה במיוחד, בהינתן גילה של אמה ומחלתה. המבקשת לעומת זאת, מתנגדת למבוקש, זאת נוכח המסוכנות הנשקפת מהמעשים המיוחסים למשיבה ומאחר שהתנאים אשר נותרו הם מזעריים.



(6) ובכן, נזכיר את מושכלות הייסוד, המשיבה חפה מפשע עד שתוכח אשמתה. זאת ועוד. תנאים מגבילים אין מטרתם "להעניש" כי אם להבטיח קיומן כיאות של חלופות המעצר מאחורי סורג ובריח, ובמקרה לפנינו נזכיר, כי בהינתן העבירות המיוחסות למשיבה, היקף המעשים וכמות החומר שסחרה בו (סם הקוקאין נחשב בין הסמים המסוכנים ביותר, בריאותית וחברתית) קיימת מסוכנות סטטוטורית שמחייבת ככלל מעצר של ממש.

(7) התנאים שחלים על המשיבה כיום הם תנאים מינימליים, ולא רק. אין זה בלתי סביר, כי אותם תנאים (שהוקלו מעת לעת) התוו את דרך הישר לפני המשיבה ואלה היוו רסן מפני המסוכנות הגלומה במעשים המיוחסים לה לכאורה, ומכאן ראוי כי יישארו.

(8) אמנם ניתן לתהות, ממש נפשך; אם הותר למשיבה לשהות בשעות היום בעבודה ללא פיקוח, אז מדוע זה נדרש גם מחוץ לשעות העבודה, ובעיקר בלילות. התשובה לכך, בעיניי, נעוצה בעובדה לפיה עת בית המשפט נתן אמון במשיבה, במובן זה שפטר מליווי בזמן עבודה, זאת מתוך אמונה כי המשיבה תכבד את התחייבותה כלפי בית המשפט, אך לא רק; אלא שגם (ובעיקר), תכבד את פרנסתה ומחויבותה למקום עבודתה. שכן, הפרה של התנאים, תביא אותה למעצר מידי ולגדיעת מקור הפרנסה. לעומת זאת, שעות הפנאי או הזמן החופשי שאינם שעות עבודה, הרי לא ניתן לומר שזה בלתי סביר כי רמת המסוכנות (אשר ממילא קיימת), עולה בעוצמתה בשעות אלו דווקא, שבהן אין מחויבות למסגרת עבודה, מסגרת טיפולית וכו', ומכאן הרסן הנדרש.

(9) לצד זאת, לנוכח טענת המשיבה בדבר זוגיות חדשה, אם וככל שהמשיבה רוצה כי הפיקוח הלילי או הליווי שמחוץ לשעות העבודה יתבצע באמצעות אדם אחר חלף או נוסף לאמה, רשאית היא להגיש לבית המשפט ולמאשימה בקשה מתאימה בנדון ולמסור את שם המפקח הפוטנציאלי ואת פרטיו, וככל שהמאשימה תתנגד לזהותו - ישקול בית המשפט לקיים דיון בנדון.

(10) לאור האמור, ובכפוף להערה בסעיף 9 לעיל, הבקשה מטעם המשיבה - **נדחית**.

זכות ערר כחוק.

המזכירות - להודיע לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"ב, 10 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.