



מ"ת 58629/06/16 - מדינת ישראל נגד נאסר נזמי

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 58629-06-16 מדינת ישראל נ' נזמי(עציר)
תיק חיצוני: 262658/2016

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
חשודים	נאסר נזמי (עציר)

החלטה

רקע כללי:

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת נשק ותחמושת.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
3. על-פי עובדות כתב האישום החזיק המשיב בביתו שני כלי נשק מאולתרים מסוג "קרל גוסטב", שלוש מחסניות לכדורים בקוטר 9 מ"מ וכן שלושה כדורים בקוטר 9 מ"מ.
4. בדיון מיום 12.07.16 חלק ב"כ המשיב על קיומן של ראיות לכאורה ותיק החקירה הועבר לעיוני.

טענות הצדדים:

5. ב"כ המבקשת הפנתה לדו"חות פעולה של השוטרים אשר תפסו את כלי הנשק בבית המשיב; למזכר לפיו המעתק אשר נלקח מאחד מכלי הנשק זהה לכף ידו השמאלית של המשיב וכן לטופס גילו טביעות אצבע.
6. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה והדגיש כי בהעדר חוות דעת סופית לעניין טביעות האצבע שנמצאו על הנשק יש לקבוע כי חל כרסום בעוצמת הראיות אשר די בו כדי להביא לשחרורו של המשיב.

דיון והכרעה

עמוד 1



ראיות לכאורה:

7. כידוע בשלב זה בחינת הראיות היא לכאורית בלבד. במסגרת השאלה אם לעצור נאשם עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על בית המשפט לבחון אם בחומר החקירה מצוי הפוטנציאל הראייתי, אשר בסיום ההליכים יהיה בכוחו להוכיח את אשמת הנאשם (בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**).
8. על-פי הראיות נמצאו בבית אביו של המשיב 2 כלי נשק, מחסניות ומספר כדורים (ר' בעניין זה דו"ח פעולה של רס"ר אוחננה נתנאל מיום 20.06.16). במעמד החיפוש מסר אביו של המשיב מתגורר בבית ונמצא כעת בעבודה.
9. עיון בהודעות יתר המעורבים לרבות גרסת המשיב מעורר את הרושם שהמשיב מנסה להרחיק עצמו מבית האב וכנראה, לא בכדי. בהקשר לסוגיית מגוריו של המשיב בבית אביו, התרשמתי מסתירות רבות בגרסאות שנמסרו על-ידי המשיב עצמו ומי מבני משפחתו. על הנשק שנתפס נמצאו טביעות אצבע של המשיב (ר' בעניין זה מסמך זיהוי ראשוני שסומן לט').
10. בעת הזו די בראיות לכאורה שהוצגו כדי לקשור את המשיב לדירה ולנשק שנמצא.
11. ב"כ המשיב טען כי בהעדר חוות דעת סופית אין לקבוע קיומן של ראיות לכאורה. לכל הפחות סבר כי יש לקבוע שהמחדל פוגע בעוצמת הראיות.
- לתמיכה בטענותיו הציג ב"כ המשיב פסיקה (מ"ת 35187-01-12) אם כי חלקה בהקשר לדגימת DNA אינה ישימה למקרה שלפני.
12. בחנתי את הטענות והפסיקה ומצאתי כי העדר חוות דעת סופית יש בו, כשלעצמו כדי לגרוע מעוצמת הראיות לכאורה. בנסיבות תיק זה נוכח קיומו של קשר ברור בין המשיב לנשק ובין המשיב למקום מציאת הנשק, לא מצאתי כי יש מקום לקבוע קיומו של כרסום ממשי בראיות התביעה, לבטח לא כזה המחייב שחרורו של המשיב בתנאים וערבויות.

עילת מעצר:

13. מדובר במשיב צעיר ללא הרשעות קודמות. בהתקיימותן של ראיות לכאורה להחזקת כלי נשק לתקיפה (כלי נשק מאולתר) אני קובע כי קיימת עילת מעצר מסוג מסוכנות בעוצמה גבוהה.



14. המסוכנות הנובעת מהמשיב לביטחון הציבור היא בעוצמה גבוהה באשר החזקת כלי נשק ותחמושת עלולים להביא לפגיעה בחפים מפשע.

15. בהתחשב בכל האמור לעיל, גילו של המשיב, העדר הרשעות קודמות והמחדל הרובץ לפתחה של המבקשת אשר לא המציאה חוות דעת סופית לתיק בית המשפט, מצאתי לנכון לקבל תסקיר בעניינו של המשיב אשר יבחן מסוכנותו וחלופות מוצעות.

16. המשך החלטה זו נמצא בפרוטוקול הדיון מיום 18.07.16.

ניתנה היום, י"ג תמוז תשע"ו, 19 יולי 2016, בהעדר הצדדים.