



מ"ת 58507/03/16 - מדינת ישראל נגד דוד ונונו (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

12 אפריל 2016

מ"ת 58507-03-16 מדינת ישראל נ' ונונו(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן והמתמחה יואל עשור

נגד

המשיב

דוד ונונו (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד ויקטור אוזן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על רקע כתב האישום המייחס לו עבירה של סחר בסם מסוכן.

1. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 23/3/2016 סמוך לשעה 11:46 סחר המשיב בסם מסוכן בכך שמכר לשילת כהן, סם מסוג חשיש במשקל 19.40 גרם נטו, תמורת סכום שאינו ידוע למאשימה במדויק.

2. ב"כ המבקשת חזרה על בקשתה לעצור את המשיב עם תום הליכים, תוך שהפנתה לתשתית הראייתית המבוססת על דו"חות הפעולה של השוטרים מהם עולה כי הבחינו במשיב המעביר דבר מה לקונה, וזה האחרון לוקח את הדבר מה ושם בכיס ימין, ולאחר מעצרו, נמצא בכיסו הימני של הקונה סם מסוג חשיש במשקל 19.40 גרם.

3. ב"כ המשיב טענה להעדר קיומן של ראיות לכאורה. לדידה אין בתצפית השוטרים ושני דוחות הפעולה אותם ערכו כדי להקים תשתית ראייתית, בין היתר מאחר והשוטרים לא ראו העברת כספים או דבר מה, מהקונה למשיב, ללמד כי לא הייתה כל עבירת סחר. לטענתה מדובר בשני שוטרים שכתבו דו"חות פעולה על מה שהם חושבים שהם ראו ולא על מה שראו. נטען למחדלי חקירה באי קיומן של פעולות חקירה לתמוך בדוחות השוטרים, כמו למשל ט.א, זווית התצפית על המשיב והאחר, לא צוין הרחוב בו התבצעה העסקה, אין שרטוטים וצילומים של ביצוע עסקת הסמים, הגם שקיימות מצלמות אבטחה באזור.

4. לאחר שעיינתי בחומר החקירה מצאתי קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירה המיוחסת למשיב. התשתית הראייתית מבוססת על תצפית של השוטרים בודובסקי אלכסיי ואומר אילן (להלן: **השוטרים**) על תפיסת הסמים בכיסו



של הקונה ושתיקתו של המשיב.

כעולה מדוחות השוטרים, במסגרת פעולה ייזומה, הוטל על השניים לעקוב אחרי המשיב אשר נחשד בסחר בסמים. אלה התמקמו ברכב בילוש בצומת הרחובות בבא סאלי וקציעות, סמוך למקום בו ממוקם קיוסק בו עובד המשיב.

לאחר זמן מה, הבחינו השוטרים בשתי דמויות שאחת מהן זוהתה ע"י השוטרים כמשיב שהיה לבוש בגינס כחול, חולצה טרנינג כחולה וכובע בצבע שחור, ואתו אחר שלא מוכר לשוטרים לבוש טרנינג לבן וחולצה לבנה. השניים הלכו ברחוב באבא סאלי לכיוון השוטרים, ובהגיען לצומת הרחובות באבא סאלי וקציעות פנו ימינה לרחוב קציעות, עצרו לרגע, אז נצפה המשיב כשהוא "דבר מה" לאחר שהלך עמו, והאחרון הכניס את ה"דבר מה" לכיס ימין של מכנסיו והשניים המשיכו ללכת.

בתוך כך וכשהשוטרים שומרים על קשר עין המשיב והאחר החלו בנסיעה איטית אחריהם, סיכמו כי השוטר אילן "יקפוץ" על ועונו הלובש ג'ינס כחול, חולצת טרנינג כחולה וכובע שחור ואילו השוטר אלכסיי יקפוץ על הבחור שלבש בגדים לבנים. מיד לאחר מכן עצרו השוטרים את הרכב סמוך למשיב ולאחר, ועצרו אותם לבדיקה. בחיפוש אצל האחר אשר הזדהה כשילת כהן (להלן: **שילת**) נתפסה בכיס הימני של מכנסיו חתיכת סם החשוד כחשיש. אצל המשיב נתפסו כספים, בכיס מכנסיו האחורי 690 ₪, ובארנקו 1100 ₪.

5. כאן המקום להתייחס לטענות ב"כ המשיב באשר למחדלי חקירה. ראשית, השוטרים מציינים באופן מפורש את הרחוב בו התמקמו עם רכבם, בצומת הרחובות בבא סאלי וקציעות, תיאורו את הילוכם של המשיב ושילת ברחוב באבא סאלי תוך ציון פנייתם ימינה לרחוב קציעות שם נעצרו לרגע והמשיב העביר לשילת את אותו דבר מה כשה מכנסיו לכיס ימין. השוטרים מתארים את הרחוב כרחוב משולב, ואם לא די בכך, קיימים צילומים בתיק של הרחובות והצטלבותם לרבות של רכב בו שהו השוטרים.

אשר למצלמות האבטחה במקום בו בוצעה העברת הסמים, נמצא בחומר החקירה, מזכר לפיו בבדיקה שערכה במקום לא נמצאו מצלמות אבטחה, וזאת בניגוד לטענת ב"כ המשיב.

אשר ליתר הטענות בדבר העדר ט.א.ד.נ.א. שרטוטים וכדומה, איני מוצאת באלה ממש. על בית המשפט להתמקד במה בראיות הקיימות והאם אלה מניחות תשתית ראיתית מספקת ולא בראיות שיכול שיהיו ואינן.

6. במקרה לפניי, אין חולק כי המשיב יחד עם שילת נתפסו על ידי השוטרים במקום ובשעה כמפורט בכתב האישום, ואין חולק כי בכיסו הימני של שילת נתפס סם במשקל של 19.40 גרם נטו. מכאן, כי השילוב בין תיאור האירוע כעולה מדוחות שני השוטרים לעובדת תפיסת הסם בכיסו הימני של שילת מספק כדי להקים תשתית ראיתית למיוחס למשיב. תשתית זו להוסיף, מחוזקת בהודעות המשיבים עצמם. כך מהודעתו של המשיב מיום 23.3.16, טען הוא לא חבר של שילת, מכיר אותו חזותית " בפנים" וזה רק הגיע לקיוסק וישב שם, והוא בהמשך יצא מהקיוסק בכוונה ללכת למרכז על מנת להפקיד כספים ושילת התלווה אליו לכיוון הליכתו. המשיב הכחיש נמרצות כי העביר דבר מה לשילת, הכחיש באופן מפורש כי העביר לו מצת או סגריה " לא העברתי לו כלום" והוסיף כי אילו היה מעביר דבר מה כי אז



היה זוכר.

לעומת זאת בהודעתו של שילת מיום 23.3.16 הוא אישר כי הסם שנתפס בכיס הימני שבמכנסיו הוא שלו ונועד לשימוש העצמי, ולמרות שענה לשאלות באופן סלקטיבי, הכחיש תחילה כי המשיב העביר לו דבר מה, אולם בהמשך חקירתו אישר כי המשיב העביר אליו "**אולי סיגריה אולי מצית, אני לא זוכר**" (ע' 3 ש' 66) ומוסיף ומאשר לחוקר "או סיגריה או מצית אני לא זוכר".

בהודעתו מיום 24.3.16, מסר כי הוא מכיר את המשיב כ-10 חודשים, אישר כי המשיב קודם לפגישתם הם שוחחו טלפונית באותו יום וכי הוא יצר קשר עם המשיב על מנת לשאול לשלומו. טען כי את הסמים קנה יום קודם אולם לא סירב למסור ממי קנה ובאיזה סכום.

עוד עולה מחקירתו כי נפגש עם המשיב לאחר שהגיע לקיוסק על מנת לקנות שתיה, חטיף וסיגריות (ע' 5 ש' 129-130). אלא שלשאלת החוקר כמה שילם עבור הקניה, ענה כי לא שילם אלא כי חיובו נרשם, אם כי לא ידע לומר מה הסכום אותו נדרש לשלם עבור מה שטען כי קנה, ובכלל לא ידע למסור את עלות קנייתו. עוד עלה בחקירתו לעניין זה כי יכול ומדובר בפעם הראשונה שנרשם לחובתו סכום חיוב "רושם ואף אינו יודע איך רשם" (ע' 5 ש' 137-150). בהמשך, חזר ואישר כי בעת שנצפו על ידי השוטרים הוא קיבל מהמשיב דבר מה אלא שמדובר בסיגריה או מצית (ע' 6 ש' 159-163).

המשיב, נחקר פעם נוספת ביום 24.3.16, אולם כבר בתחילת חקירתו הודיע כי הוא לא מתכוון לענות על השאלות שישאל וכי הוא שומר על זכות השתיקה, וכך עשה לרבות בשאלות עת עומת עם פרטים שמסר שילת בהודעותיו.

7. הסתירות בין גרסת המשיב לשילת בנוגע להיכרותם, לעצם העברת דבר מה מהמשיב לשילת, ובנוגע לזהות אותו דבר מה כפי העולה מהודעת שילת, יורדות לשורשם של דברים ומהוות חזק משמעותי לעולה מדוחות השוטרים. כך הדבר בהימנעות המשיב מלהשיב לשאלות במהלך חקירתו השנייה ועת הוטחו בפניו דברים שמסר שילת בחקירתו. שתיקתו, מחזקת, לכל הפחות בשלב זה של המעצר, את מעורבותו הלכאורית ואת המיוחס לו (ראו: בש"פ 4667/12 **מקסים אזולאי נ' מדינת ישראל**, כב' השופט זילברטל, 28.6.12).

8. אשר לטענה לפיה לא נצפה על ידי השוטרים העברת כספים משילת הקונה למשיב כמכרסמת בראיות, אין בה להועיל למשיב, שהרי על פי הוראת סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973, סחר בסמים יכול ויתקיים בין בתמורה כספית או אחרת ובין שלא בתמורה.

כידוע, בשלב בחינת בקשת המעצר עד תום ההליכים, בוחן בית המשפט אם קיימת תשתית לכאורית להוכחת אשמתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו. בחינה זו אינה דורשת הוכחה ברמת הסתברות של מעל לכל ספק סביר, אלא מסתפקת בבחינת הכוח ההוכחתי הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה הגולמי, אשר משקלן יוערך במהלך בחינתם בהליך העיקרי (ראו: בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(2) 133, 148 (1996); כך שטענות בנוגע למהימנות ומשקל הראיות, מקומן אינו בשלב זה של ההליך הפלילי).



סיכומם של דברים וכאמור, המבקשת הניחה תשתית ראייתית מספקת לשלב הזה של ההליך ואף מעבר לכך.

ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשע"ו, 12/04/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

משמצאתי קיומן של ראיות לכאורה בעבירת של עסקה אחרת בסם מסוכן, קמה חזקת מסוכנות סטטוטורית כנגד המשיב. כידוע, מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים אלא אם ימצאו נסיבות מיוחדות היכולות להצדיק שחרור ממעצר (בש"פ 4305/09 גאנם חרבאוי נ' מדינת ישראל).

יוסף, כי בשתיקת המשיב יש להקשות על הפרכת חזקת המסוכנות הסטטוטורית ושתיקתו במקרה דנן מחזקת לטעמי את מסוכנותו (ראה בש"פ 1748/11, וכן בש"פ 8638/96) [פורסם בנבו].

עצמת המעצר מוסיפה ומתחזקת בהינתן עברו הפלילי של המשיב הכולל 11 הרשעות כשהאחרונה שבהן היא משנת 2013 בין היתר בעבירות נשק בגינה גזר עליו בית המשפט 15 חודשי מאסר בפועל והמשיב שוחרר לא מזמן ממאסר וספק בעיניי מה יועיל תסקיר בעניינו של המשיב.

יחד עם זאת ומבלי לטעת כל ציפייה בלבו של המשיב, מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר עד ליום 11.5.2016.

קובעת לדיון ליום 11.5.2015 בשעה 09:00.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.



ניתנה והודעה היום ד' ניסן תשע"ו,
12/04/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה