



מ"ת 57959/05/16 - מדינת ישראל נגד אסממא גדמו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 יולי 2016

מ"ת 57959-05-16 מדינת ישראל נ' גדמו(עציר)

מ"ת 57901-05-16

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
אסממא גדמו (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד שגיא שגב

ב"כ המשיב: עו"ד אלעד גויגולד

המשיב הובא ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של שוד אופניים תוך שימוש באקדח דמה והפרעה לשוט, בעוד המשיב היה בגילופין, כאשר נפגעי העבירה הם קטינים בני 14 בלבד, המתגוררים בקרבת מקום מגוריו של המשיב.
2. הסניגור הסכים בתחילה לקיומן של ראיות לכאורה, אם כי טען לחולשה מסוימת בשל אמירת אחיו של המשיב וכן הדגיש כי טרם שמע דיסק של תרגיל חקירה.
3. באשר לאמירת אחיו, התייחסתי אליה בהחלטה מיום 5.6.16, כאשר קבעתי כי במכלול הראיות הקיים המדובר באמירה כללית, מתריסה כלפי השוט.
4. באשר לדיסק: אזכיר כי מארג הראיות כולל הודעות של המתלוננים תוך הצבעה על פרטים ייחודיים למשיב



ותפסת המשיב על ידי שוטר יחד עם האופניים ואותו אקדח דמה שתואר בחומר החקירה. טוען הסניגור כי לאחר ששמע את הדיסק, מתברר כי המדובר בתיעוד של תרגיל חקירה אשר נקטע באיבו ועולה בו האפשרות כי אחיו של המשיב הוא אשר ביצע את השוד.

5. ב"כ המשיב פנה לפרקליטות בבקשה לבצע השלמת חקירה ונענה כי הדיסק כולל את תרגיל החקירה שבוצע, אין דיסק אחר, וככל שלדעתו מדובר במחדל חקירתי יחקור הוא בנושא במסגרת התיק העיקרי את החוקר הרלוונטי.

6. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים שוכנעתי כי אין באותו "מחדל" נטען כדי להוות כרסום ראייתי כלשהו, וזאת על רקע המארג הראייתי הקיים בתיק אשר תואר כבר במספר החלטות. ככל שאכן קיים מחדל, ואיני קובעת כך, הרי שהמקום לברר אותו הוא אכן במסגרת התיק העיקרי.

7. הסניגור חזר וטען כי יש מקום לקבל תסקיר משלים בעניינו של המשיב, שהוא בגיר צעיר, ולחזור ולבחון חלופת מעצר בבית ההורים אשר עתידים לעבור להתגורר בירושלים. יצוין כי בקשה זו כבר נבחנה בתסקיר מקיף מיום 21.6.16, כאשר ההורים לא התייצבו לא לדיון היום ולא לכל דיון אחר בעניינו של המשיב, אשר התקיים לפני לפחות ההורים מסרו לקצינת המבחן כי מעבר לחוסר האונים שביטאו מול התנהלות בנם עלתה חוסר פניותם לטפל במשיב בהיותם הורים לשישה ילדים כשהצעירה בהם הינה ילדה בעלת צרכים מיוחדים. ההורים חזרו וביטאו קושי וחוסר יכולת לפקח על בנם בביתם, כשהם מעוניינים בשילובו במסגרת טיפולית סגורה כקהילה. שירות המבחן מבהיר בצורה מפורשת כי ההורים אינם פנויים לפקח עליו גם ברמה הקונקרטית והטכנית.

8. תסקיר זה מפרט, בנוסף לעמדת ההורים, את נתוני המשיב. עולה תמונה של בגיר צעיר אשר החל להשתמש בחומרים פסיכואקטיביים בהיותו כבן 14. בהיותו כבן 14 וחצי, נשלח בהמלצת עו"ס לחוק נוער לטיפול בקהילה טיפולית "מלכישוע" שם שהה תקופה משמעותית של כשבעה וחצי חודשים, במהלכם חל שיפור ניכר בתפקודו ובמצבו, ולאחר מכן נקלט לטיפול במסגרת הוסטל המשכי. חרף האמור, לאחר חזרה לקהילת מקום מגוריו, חזר לסורו והחל תהליך התדרדרות מחדש כשעלו גם קווים תוקפניים, שתלטנות וכוחנות, והתמונה העולה היא של בגיר צעיר המצוי כיום ברמת סיכון גבוהה להערכת שירות המבחן.

9. על רקע רמת הסיכון הגבוהה, כשירות המבחן מציין כי מדובר בבגיר צעיר המצוי בהתדרדרות וסנקציות קודמות לא היו גורם מארגן עבורו ומפחית סיכון, נוכח רמת הסיכון הגבוהה ובהיעדר חלופת מעצר ההולמת רמת סיכון זו, אין בידי שירות המבחן להמליץ על שחרורו של המשיב ממעצר.

10. לאור כל האמור לעיל, כשהבקשה לחזור ולבחון חלופת מעצר שלמעשה אינה ישימה, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

11. תשומת לב שלטונות בית המעצר להצהרתו של הסניגור בדבר רצונו של המשיב להשתלב בתכנית טיפול "תלם".

ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשע"ו, 31/07/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת