



מ"ת 57943/02/18 - מדינת ישראל נגד וסים אבו בכר, מוחמד אבו בכר

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 57943-02-18 ישראל נ' אבו בכר(עצור בפיקוח) ואח'

בפני כבוד השופט ניצן סילמן

מבקשים מדינת ישראל

נגד

משיבים

1. וסים אבו בכר (עצור בפיקוח)
2. מוחמד אבו בכר (עצור בפיקוח)

החלטה בענין המשיב 1

1. בקשה לעיון מחדש (יציאה לעבודה) וביטול המעצר באיזוק.

2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות נשיאת נשק. לא היתה מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה; לצורך שקילת חלופה הוזמן תסקיר.

3. תסקיר שהתקבל בענין המשיב 1 (להלן "המשיב") העלה כי זה "אינו נושא בערכים פליליים", הערבים המוצעים נבדקו והומלצו, והומלץ בתסקיר אף על חלונות ההתאוררות בשטח הכפר, וללא איזוק.

4. חרף המלצות התסקיר ולאחר התרשמות בית המשפט מהמפקחים ומהמשיב, נקבע כי המשיב ישהה במעצר באיזוק בכפר כנא (החלטה מיום 3/4/18)

5. ביום 30/5/18 הורחב חלון התאוררות במעצר באיזוק; ביום 9/7/18 נדחתה בקשה לעיון חוזר משנקבע כי לא חלף די זמן מאז המעצר באיזוק; בשלהי יולי הועתק המעצר באיזוק לבית וסים בכפר סאלם וצורפו מפקחים נוספים.

6. ביום 5/11/18 נדונה בקשה נוספת לעיון מחדש; נוכח טיב האישום, קביעה כי לא עבר די זמן, וקביעה נוספת כי התמשכות ההליך רובצת גם לפתח ההגנה, נדחתה הבקשה. בערר שהוגש הורחבו חלונות ההתאוררות.

7. שלושה חודשים חלפו ובקשה דומה הונחה בפני; בדיון שנערך נחקר מר זועבי מוחמד האמור לשמש מפקח על המשיב; מר זועבי הותיר רושם חיובי וניכר כי הוא מבין התפקיד.



8. לאחר שבחנתי טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להיעתר לבקשה במגבלות מסוימות ואגב הצבת תנאים מסוימים.
9. ראשית, ניכר כי התיק העיקרי עוד עלול לארוך; אמנם, להגנה חלק לא מבוטל בכך (ראה החלטת כב' השופט פורת 5/11/18), אך באופן טבעי לנאשם זכות לנהל הגנתו גם אגב ניסיון שימוש ב"פריפריה" של חומרי החקירה. משך ההליך העיתי הנו שיקול.
10. שנית, אזכיר כי שירות המבחן כבר התרשם מאישיות המשיב, חרף חומרת העבירה, וראה להמליץ על חלופה אף ללא איזוק.
11. שלישית, מדובר במשיב עם עבר נקי.
12. רביעית, מזה 10 חודשים שוהה המשיב במעצר, מתוכם 8 חודשים מעצר באיזוק; הן תקופת הזמן שחלפה והן התקופה הצפויה "קדימה", מצדיקים עיון מחדש.
13. חמישית, לאורך כל התקופה לא נרשמו הפרות; מדובר בשיקול מהותי; שישית- התרשמתי לחיוב מהמפקח אשר נחקר.
14. יש לזכור כי גם הפסיקה ראתה להביא בחשבון כי עת מתנהל הליך ממושך, יציאה לעבודה הנה שיקול ראוי, גם בעבירות חמורות.
15. ראה בש"פ 5825/06 גולדבלט; בש"פ 7206/10 אגרונוב; עמ"ת 47278-06-12 ועוד.
16. כך, למשל מבקש אשר שוחרר למעצר בית, הופנה לעבודה- מ"ת 49287-07-11, כשבית המשפט קובע כי "על בית המשפט להביא בחשבון כי מעצר בית ממושך עלול לפגוע בפרנסתו של הנאשם ושל בני ביתו התלויים בו למחייתו. שיקול זה אינו היחיד ואינו החשוב ביותר, ואולם לא ניתן להתעלם ממנו במסגרת בחינה של מכלול השיקולים הרלוונטיים להחלטה". (ראה גם בש"פ 5564/11)
17. מקרה נוסף אותו רואה אני להביא הנו בש"פ 427/11; שם המדובר במשיב שהיה מצוי באיזוק ונטען נגדו כי הפר התנאים; חרף זאת ראה כב' בית המשפט העליון, נוכח עבר המשיב, להורות על אפשרות יציאתו לעבודה; כב' בית המשפט העליון מפנה לפסיקה העניפה בנושא "החשיבות הרבה שיש בהשתלבותו של נאשם במעגל העבודה והתעסוקה...." כאמור שם.



18. על כן רואה אני לקבל הבקשה לעיון חוזר. יחד עם זאת אורה כמה תנאים:-

א. המפקח מר זועבי מוחמד יחתום על התחייבות בסך של 10,00 ₪ להבטחת תנאי הפיקוח; המשיב עצמו יפקיד ערובה נוספת לזו שהופקדה בתיק, בסך של 7,000 ₪.

ב. מובהר כי הפיקוח יהיה צמוד, ולא תחול הפרדה כלשהי בין המפקח והמפוקח.

ג. מקום העבודה יהיה בעיר עפולה ובקיבוץ מרחביה; הנסיעה מבית המפוקח תהיה ישירה לעבודה וחזרה ללא עצירות (למעט לתדלוק).

ד. המפקח יהיה אחראי כי המפוקח לא ישוחח עם מי מעדי התביעה מהלך העבודה.

19. **החלטה זו תכנס לתוקף החל מיום 25/2/19;** עד אז יש להשלים קיום התנאים; בכפוף להשלמה יוסר האיזוק האלקטרוני והמשיב יוכל לצאת לעבוד בימים א-ו בין השעות 8-17:00 בליווי המפקח בתיק; ביתר הזמן (למעט חלונות שאושרו בתיק) ישהה המשיב במעצר בית בביתו בכפר סאלם.

ניתנה היום, ב' אדר א' תשע"ט, 07 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.