



מ"ת 57933/05/16 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת טבריה נגד מ א א

בית משפט השלום בטבריה

מ"ת 57933-05-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת טבריה נ'
א(עציר) 26 יוני 2016

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב

משטרת ישראל תביעות- שלוחת טבריה

המבקשת

נגד

מ א א (עציר)

המשיב

נוכחים:

מטעם המבקשת - עו"ד נוח רחאל

מטעם המשיב - הובא וע"י עו"ד סעיד חדאד - מהסנגוריה

כן מופיעה מתורגמנית גב' מעין חסין

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות איומים כנגד בת זוגו.

2. בעובדות כתב האישום המיוחסות למשיב נטען כי ר א (להלן: "המתלוננת") הינה אשתו של המשיב, בני הזוג נשואים 6 שנים ולהם ילדה משותפת, בני הזוג פרודים זה מזו ונמצאים בהליכי גירושין, המשיב הינו חרש אילם והמתלוננת מתקשרת אתו בשפת הסימנים. בתאריך 24/5/16 סמוך לשעה 15:50 כאשר הגיעה המתלוננת לאסוף את הילדה מגן כלנית בבית שאן, הגיע המשיב לרכב בו הייתה המתלוננת יחד עם חברתה, המשיב הכניס את גופו פנימה אל תוך הרכב מחלון הנהג בו ישבה חברתה של המתלוננת, הראה למתלוננת תמונה של גבר במכשיר הפלאפון שלו והאשים אותה כי היא שוכבת איתו, המתלוננת ביקשה מהמשיב שיעזוב את המקום אחרת היא תזמין משטרה, המשיב סימן לה להיות בשקט ועזב את המקום. בהמשך לכך לאחר שהוציאה המתלוננת את הילדה מהגן במהלך הנסיעה בשכונת אליהו בבית שאן חלף המשיב עם רכבו מול המתלוננת וחברתה ואיים על המתלוננת לפגיעה שלא כדין בכך שאמר/סימן לה "אין בעיה אוקי חכי חכי אני ארצח אותך" בתנועת שיסוף בגרון, בכוונה להפחידה או להקניטה.

3. בד בבד הוגשה כנגד המשיב בקשה למעצרו עד תום ההליכים.



4. בדיון מיום 31.5.16 טען ב"כ המשיב כנגד קיומן של ראיות לכאורה.

5. בהחלטתי מיום 5.6.16 קבעתי לאחר שסקרתי הראיות לכאורה בתיק החקירה כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב לביצוע העבירות המיוחסות בכתב האישום לצד כרסום מסויים בנוגע לתנועת שיסוף הגרון וכי אין בראיות עליהן הצביעה ההגנה כדי לכרסם באופן ממשי במשקלן של הראיות לכאורה בתיק זה.

6. כמו כן קבעתי כי קמה עילת מעצר כנגד המשיב ומסוכנות הנשקפת מהמשיב כלפי המתלוננת וזאת מהטעמים הבאים:

א. עילת מסוכנות סטטוטורית הקבועה בסעיף 21(א)(1)(ג)(5) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (הלן: "חוק המעצרים") בגין עבירות אלימות במשפחה.

ב. יש במעשיו של המשיב כדי חשש לשלום המתלוננת וזאת לאור -

(1). מחומר הראיות עולה כי המשיב אובססיבי כלפי המתלוננת. הדבר בא לידי ביטוי הן בעובדה שאינה במחלוקת כי המשיב פנה למתלוננת אשר הגיעה לגן הילדים לאסוף את בתם המשותפת ולעדה עדנה והטיח במתלוננת כי מקיימת יחסי מין עם אחר בעודם נשואים תוך שמציג בפניה תמונת אדם במכשיר הטלפון וכן קיומן של ראיות לכאורה כי איים על המתלוננת פעם נוספת בסמוך לאירוע הראשון. עוד אוסיף כי דבריו של המשיב במעמד הטיעונים לעונש ביום 16/3/16 בתיק ת"פ 13772-03-16 כי לא רוצה להתקרב אל המתלוננת, לא רוצה שום קשר איתה וכי שכח אותה אינם עומדים בכפיפה אחת עם פנייתו אליה והאשמתה בקיום יחסי מין עם אחר (אירוע שאינו מוכחש)

(2). מסוכנות המשיב כלפי המתלוננת מתחזקת על רקע העובדה כי אך לפני פחות מ- 3 חודשים הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות איומים, ניסיון לתקיפת בת זוג, הפרת צו שנועד להגן על אדם במספר פעמים. זאת בשעה שהגיע לביתה של המתלוננת חרף צו שיפוטי האוסר זאת עליו, ניסה לתוקפה ואיים עליה בהזדמנות אחרת. גם במאסר שהוטל על המשיב ומאסר מותנה בן 4 חודשים בגין עבירת איומים לא היה לכאורה כדי להרתיעו.

(3). עברו הפלילי של המשיב כולל סדרת עבירות אלימות בגין הורשע בשנת 2005 בגין עבירות תקיפה, פגיעה בפרטיות, היזק לרכוש במזיד, חבלה במזיד ברכב ועוד וסדרת עבירות רכוש, אלימות ומין שביצע בעת היותו קטין.

(4). עמדתה של המתלוננת כי חוששת לחייה וכי המשיב יוציא איומים לפועל והינו אובססיבי כלפיה.

7. לאחר ששמעתי החלופה המוצעת שהינה מעצר בית מלא בבית הוריו בבית שאן, מצאתי כי אין בחלופה המוצעת כדי לאיין או להפחית מסוכנות המשיב במידה הנדרשת וזאת מהטעמים הבאים:

א. מחקירת המפקחים המוצעים התרשמתי כי אמו של המשיב נוקטת בגישה מגוננת כלפי המשיב ותוקפת



המתלוננת ועדת התביעה בדבריה. לציין כי אמו של המשיב הינה המפקחת העיקרית בחלופה המוצעת שעה שאחותו ובעלה עובדים ואמורים לשמש מפקחים רק חלק מהיממה וגם הצהרת האחות כי תשמש מפקחת בשעות הבוקר בחופשת הקיץ הינה מוקדמת למדי שעה שחופשה זו מתחילה בעוד מספר שבועות בלבד.

ב. אחותו של המשיב צעירה ממנו, מודעת באופן חלקי בלבד להסתבכותו עם החוק שעה שכלל אינה מודעת להרשעתו בגין סדרת עבירות אלימות בשנת 2005 וסבורה כי התיקים בגין עבירות חמורות שביצע כקטין נסגרו וזאת בשעה שנדון בגין. מכאן כי ספק בעיני אם המשיב יסור למרותה של האחות באם ישוחרר בפיקוחה. אחיו של המשיב עובד באופן קבוע מחוץ לעיר בית שאן והביע דעה מגוננת אף הוא בעניינו של המשיב.

ג. בתי המשפט קבעו לא אחת כי בני משפחה מדרגה ראשונה יתקשו להוות משמורנים ראויים באשר מלאכת הפיקוח מציבה אותם לא פעם בדילמה קשה האם לדווח על כל הפרה ובכך להביא למעצר קרובם או להעלים עין ולהגן בכך על המפוקח מפני מעצר נוסף. נסיבה זו משמעותית שעה שהמפקחת העיקרית אמו של המשיב מגלה גישה כה מגוננת בעניינו.

ד. החלופה המוצעת אינה מציעה ריחוק גיאוגרפי מספק ואף ניתן לומר כי אינה מספקת ריחוק גיאוגרפי כלשהו. מדברי המפקחים המוצעים עולה כי החלופה המוצעת מצויה ק"מ עד שני ק"מ מבית המתלוננת, מרחק אשר ניתן לגמוע בהליכה של מספר דקות ובנסיעה שמשכה קצר אף יותר. מרחק זה אינו מספק הגנה מינימלית למתלוננת בשעה שבעת הפרת תנאי השחרור בערובה לא יהיה די זמן להזהיר המתלוננת או להגן עליה מפניו של המשיב.

במסגרת החלטתי שקלתי בכובד ראש מצבו הייחודי של המשיב בשעה שהינו חרש - אילם, הקושי שמעוררת מגבלתו בעת שהייתו בתנאי מעצר וללא יכולת לתקשר כראוי עם הסובבים אותו אך לצד מצוקה זו שאין להקל בה ראש וכבר הועלתה ארוכות במהלך מעצרו האחרון של המשיב הרי שלנגד עיני בית המשפט עומדת המסוכנות הנשקפת מהמשיב כלפי המתלוננת והצורך לאיינה או לפחות להפחיתה במידת האפשר בחלופת מעצר ראוי וכוז לא הוצגה בפני בשלב זה.

8. לאור כל האמור לעיל אני מורה על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

9. **תסקיר המעצר:**

מתסקיר המעצר שהוגש בעניינו של המשיב הסוקר את עברו הפלילי של המשיב, נסיבותיו האישיות לרבות היולדו חרש - אילם והשלכות נכותו על התבגרותו, לרבות מערכת היחסים המורכבת בין המשיב והמתלוננת,



עולה כי במהלך התקופה האחרונה התגלע סכסוך בין בני הזוג אשר מלווה בסכסוכים כספיים והבדלי גישה והמשיב אף תולה מצב זה בהתנהלות המתלוננת. המשיב מתכחש לנקיטה באלימות פיזית או מילולית כנגד המתלוננת בעבר וזאת למרות הרשעתו אך מחודש מרץ האחרון בעבירות ניסיון לתקיפת בת הזוג, הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם במספר מקרים והשמעת איומים. בשיחה עם שירות המבחן התרשם שירות המבחן כי המשיב מתקשה להסביר עצמו ולעיתים אף עונה ללא הקשר לשאלה שנשאל. שירות המבחן מביא במסגרת התסקיר את עמדתה של המתלוננת אשר מתארת האובססיביות כלפיה מצד המשיב, צינה שימוש באלימות כלפיה מצידו לרבות איומים ברצח ותיארה תחושת פחד ממשית מפניו ואף מתארת מצבים של איבוד שליטה מצד המשיב ותגובה אלימה. המשיב ציין הקושי במעצרו לאור מגבלותיו, בני משפחתו לא הגיעו לבקרו וכי נמצא באגף השגחה בבית מעצר עם תומך צמוד שמסייע לו. מעו"ס שב"ס נמסר כי המשיב מצליח לתקשר עם הסוהרים באופן בסיסי ביותר וכי גורמי הטיפול נמצאים בקשר טלפוני עמו. המשיב מסר כי אין בידו חלופת מעצר אחרת מזו שנבחנה ע"י בימ"ש.

שירות המבחן מציין כי מהמידע שהתקבל אצלו הינו מתרשם כי המשיב ניחן בדפוסים התנהגותיים אנטי סוציאליים, אינו מגלה מודעות ביחס לחומרת התנהגותו, מגלה אמפטיה נמוכה, מטיל אחריות על בת זוגו, מתקשה בויסות סיפוקים וקיים קושי בשליטה עצמית והצבת גבולות.

לאור כל האמור לעיל והתרשמות שירות המבחן מעריך שירות המבחן כי הסיכון הפוטנציאלי שטמון בהתנהגותו הינו גבוה ואין שירות המבחן בא בהמלצה על שיחרורו ממעצר.

10. בדיון היום עתרה המבקשת למעצרו של המשיב עד תום הליכים והסתמכה על החלטת בימ"ש מיום 5.6.16 וכן המלצת שירות המבחן בתסקיר המעצר.

11. מנגד, טען ב"כ המשיב כי נפלו פגמים בתסקיר, הוא כלוא באגף 10 ולא באגף 6 וכי לוקה בחוסר תקשורת עם הסובבים אותו והדבר פוגע בזכויותיו האלמנטריות אך מאשר כי הוצמד לו עצור נוסף לתמיכה. עוד ציין ב"כ המשיב כי הדברים בתסקיר בוססו בעיקרם על אמירות המתלוננת אך תיק זה מצוי בעיצומו של הליך הוכחות כאשר המשיב כופר בעובדות כתב האישום. כמו כן המשיב לא הורשע בעבר בתקיפת המתלוננת אלא בניסיון בלבד.

לאור האמור בתסקיר המעצר, עמוד 2 פסקה לפני אחרונה, יתכן ומצבו הנפשי ראוי לבדיקה מעמיקה על ידי הפסיכיאטר המחוזי.

בנסיבות אלו סבור ב"כ המשיב כי יש מקום להורות על שחרור המשיב לבית אמו בהתאם להצעה שהוצעה בדיון קודם.

דין והכרעה:



12. בימ"ש קבע כאמור לעיל קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר הקמה כנגד המשיב.

13. במסגרת החלטתי הקודמת עמדתי על מסוכנות גבוהה הקמה מצד המשיב כלפי המתלוננת וציינתי כמפורט לעיל הבעייתיות הרבה בחלופה המוצעת, הן מבחינת המפקחים המוצעים והן מבחינת ריחוק גאוגרפי מספק מבית המתלוננת. הגם שב"כ המשיב ציין בפני בימ"ש בדיון היום כי המתלוננת העידה במסגרת שמיעת הראיות, הרי שהחשש להשפעה לרעה על עדותה הינו משני במקרה זה לחשש מפני הפגיעה בשלומה של המתלוננת באם ישוחרר המשיב ממעצרו.

14. אמנם ההלכה קובעת כי בית המשפט אינו מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן, אך בדב בבד נדרשים טעמים נכבדים על מנת להצדיק סטייה מהמלצות שליליות שנקבעו בתסקיר. עורכיו של תסקיר המעצר הינם אנשי מקצוע מיומנים בעלי מומחיות בהערכת התנהגות המשיב המובא בפניהם, סביבתו המשפחתית והחברתית והאינטראקציה ביניהם ויש לתת לעמדתם משקל משמעותי.

מכאן כי -

"כבר נפסק, כי סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן תעשה באופן חריג, ומקום בו קיימים לכך טעמים כבדי משקל (ראו, למשל, בש"פ 3386/07 מדינת ישראל נ' אשד (לא פורסם, 18.4.07)); בש"פ 3286/07 מדינת ישראל נ' עמר (לא פורסם, 16.04.07)" [בש"פ 3201/10 מדינת ישראל נ' פלוני (טרם פורסם, 6.5.10)].

15. לאחר שעיינתי בתסקיר המעצר והמלצותיו מצאתי כי תסקיר המעצר הינו מקיף, ממצא וענייני וכי שירות המבחן נתן דעתו לנסיבות האישיות החריגות של המשיב בפניי, מחד גיסא, ומאידך גיסא עמד על המסוכנות הנשקפת מהמשיב כלפי המתלוננת וזאת מבלי לחזור על הדברים שפורטו לעיל. שירות המבחן הגיע לכדי מסקנה כי הסיכון הפונטניאלי הנשקף מהתנהגות המשיב להישנות הינו גבוה, וזאת הן בשל התרשמות שירות המבחן הבלתי אמצעית מהמשיב עצמו בראיון שנערך למשיב והן מדברי המתלוננת כפי שראוי לעשות ולא התרשמתי כי התרשמות זו מבוססת אך ורק על דברי המתלוננת. העובדה כי נרשמו דבריו של המשיב כי לא נהג באלימות פיזית או מילולית כלפי המתלוננת אינם ניתנים לפרשנות או יישוב נוכח הרשעתו הקודמת מהעת האחרונה בגין ניסיון לתקיפתה של בת הזוג ואיומים.

16. בנוסף לאמור בהחלטתי מיום 5.6.16 בעניינם של המפקחים המוצעים אוסיף את התרשמות שירות המבחן מאמו של המשיב הנוקטת בגישה מגוננת כלפי המשיב והשלכת האחריות על המתרחש על המתלוננת בלבד.



17. למעשה, לא הובאה בפני בימ"ש חלופת מעצר אחרת אשר תבטיח ריחוק גאוגרפי ומפקחים ראויים למלאכת הפיקוח במקרה זה ומשכך, אין בידי בימ"ש להורות על שחרור המשיב וזאת הגם שבימ"ש מתרשם ממצוקת המשיב בעת מעצרו שהינה מצוקה אותנטית.
18. בימ"ש למד מטיעוני הצדדים כי הליך שמיעת הראיות בין הצדדים בעיצומו, וכי בימ"ש הדן בתיק העיקרי דן בתיק זה בדחיפות המתבקשת נוכח מצוקתו של המשיב וצפוי כי הליך שמיעת הראיות יסתיים כבר בתקופה הקרובה.
19. טיעוניו של ב"כ המשיב אשר נטענו בקצרה לבדיקת מצבו הפסיכיאטרי של המשיב, עלו היום לראשונה בפניי וזאת לאחר קיומם של דיונים נוספים בתיק, הן בתיק הנוכחי והן בתיק הקודם, ומכאן באם סבור ב"כ המשיב כי קיים ספק בגין כשירותו של המשיב לעמוד לדין, או כי המשיב חוסה תחת הגנת אי השפיות טוב יעשה כן באם יעלה טענה זו בפני המותב הדן בתיק.
20. לאור כל האמור לעיל אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום כ' סיוון תשע"ו, 26/06/2016 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב , סגן נשיא