

## מ"ת 57862/03 - מדינת ישראל נגד י' ד' (עוצר) - בעצמו

בבית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 14-03-57862 מדינת ישראל נ' ד'(עוצר)  
16 יוני 2014

בפני כב' השופט יואב עטר  
המבקש  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ המתמחה אלכס קלנטרוב  
נגד  
י' ד' (עוצר) - בעצמו  
המשיב  
ע"י ב"כ עו"ד רינת יהב

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בעהלטה מיום 9.4.14 הוריתי על שחרור המשיב בתנאים שפורטו באותה ההחלטה.

על החלטה זו הוגש ערדר ובימ"ש המחויזי (כב' השופט יואל עדן) בהחלטה מיום 11.4.14 (עמ"ת 14-04-22778) קיבל את הערד והורה על החזרת הדיון לבימ"ש זה לשם קבלת תסקير מעצר, תוך שzieן, כי אין לפסול אפשרות החלופה בפיקוח ובمراقبה מהמתלונן, או פתרון מוסדי.

בעניינו של המשיב הוגש תסקיר מעצר, אשר אינו ממילץ על שחרורו החלופה.

בין לבין, נערכה חוות דעת פרטית מטעם המשיב, בה חלק המומחה מטעמו על חוות דעתו של הפסיכיאטר המחויזי לפיה המשיב היה אחראי למשעו וכשיר לעמוד לדין וציין כי לא ניתן לשלוול טענה כי בעת ביצוע המעשים הנ"ל היה המשיב במצב פסיכוטי ועל כן לא היה אחראי למשעו.

ב"כ המשיב, הלכה למעשה, ביקשה כבר עתה, להורות על הפסקת ההליכים.

בית המשפט העליון, בבש"פ 509/12 מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם במאגרים], נדרש למסח שבין דיני המעצרים והדין העוסק בחולי נפש.

באוטו עניין, דובר היה בערר על החלטת ביום"ש המחויז, לפיה נוכחות דעת פסיכיאטרית שהוגשה ובה נקבע כי אותו משב, אינו כשיר לעמוד לדין. ציין על ידי בית המשפט המחויז באותו הילך, כי משברי, ונahir כי אותו הנאשם נאשם אינו מסוגל לעמוד לדין הרוי שלא ניתן להצדיק המשר החזקתו במעצר ולן לרגע קצר נוספת והורה על שחרורו. בית המשפט העליון, בהחלטה הנ"ל, ציין (פסקה 16): "ברג'il 'הפורום הנאות' לבירור השירותו של הנאשם לעמוד לדין, הוא המותב הדן בתיק העיקרי... ... היה על בית משפט קמא בשבתו כבית משפט של מעצרים להמתין עד ההחלטה של המותב הדן בתיק העיקרי אם המשב כשיר או אינו כשיר לעמוד לדין, ובהעדר מחלוקת על קיומן של ראיות לכואורה ושל עילת מעצר, היה על ביום"ש להורות על המשר מעצרו של המשב, מכוח הוראות סעיף 16 לחוק טיפול בחולי נפש... ."

בית המשפט העליון חזרשוב בפסקה 18 לאותה החלטה כי: "על השופט הדן בהלכי מעצר, לבחון את סוגיות המעצר, לפי דיני המעצרים (ראיות לכואורה, עילת מעצר, וחלוות מעצר). כאשר קיים חשד לבעה בתחום הנפשי, רשאי שופט המעצרים, להורות על בדיקה פסיכיאטרית וככל שלא ניתן לעורוך את הבדיקה אלא בתנאי אשפוז, להורות על אשפוזו של העצור לשם הסתכלות, והכל במסגרת סעיף 16 לחוק לטיפול בחולי נפש... ... החשוב לעניינו הוא שבמ"ש של מעצרים אינו קובע אם הנאשם כשיר לעמוד לדין... ... עם זאת, בפרקтика ומטעמים של ייעילות, על מנת לזרע את מתן חווות הדעת לצורכי התיק העיקרי, יש שופט המעצרים, מורה על אשפוז לשם בדיקה והסתכלות... ... ואף רשאי שופט המעצרים להורות בהסכמה הצדדים על הפסקת ההליכים בתיק העיקרי... ... ועל אשפוז לפי סעיף 15 (א) לחוק לטיפול בחולי נפש. במקרה כאמור, שופט המעצרים מחליף את כובעו במהלך הדיון, והוא כשופט הדן בתיק העיקרי... ."

בעניינו של המשב דין, כאמור, הוגשה ביום 8.4.14 חוות דעת מטעם הפסיכיאטר המחויז הקובעת שהמשיב היה אחראי למשvio וכי המשיב כשיר לעמוד לדין.

הבסיס לטענת ב"כ המשיב, נעוץ בחוות דעת פרטית מטעמו שהוגשה החלוקת על עמדת הפסיכיאטר המחויז.

סבירוני, כי גם אלמלא הייתה מחלוקת בין המומחים, בהעדר הסכמה בין הצדדים, הרי שההחלטה ביום"ש העליון אשר צוטטה לעיל מתווה כי הדרך בה יש לילך הינה הורתת הסוגיה לモותב הדן בתיק העיקרי. קל וחומר, במקרה דין, בו קיימת מחלוקת בין מומחים, דהיינו בין קביעת הפסיכיאטר המחויז בדבר אחריות המשיב למשvio לבין קביעת המומחה מטעם ההגנה, לפיה המשיב לא היה אחראי למשvio.

בבש"פ 5422/13 מדינת ישראל נגד ישווס אבבה [פורסם במאגרים], ציין בית המשפט העליון, מקום בו מטעם הפסיכיאטר המחויז עצמו, הוגשו שתי חוות דעת, כאשר העדכנית יותר קבעה כי אותו הנאשם לא היה אחראי למשvio ולא כשיר לעמוד לדין, כי הסמכות לעניין זה מצוייה במסגרת היליך הדן בתיק העיקרי, וכי יש בחוות הדעת הסותרות, לכל היותר, בכדי לכרטס בעוצמת הראיות הלאכניות, כנגד הנאשם באותו היליך, במסגרת הלכי המעצר.

בעניינו של המשב דין, סבירוני, כי ראוי לילך באותה הדרך ועל כן יש לראות בחוות הדעת מטעם ההגנה שהוגשה, מכורסמת כرسום מסוים בעוצמת הראיות, כרסום אשר יש בו בכדי לבוא לידי ביטוי בבחינת היתכנות חולפת מעצר בעניינו של המשיב.

מתסKir המעצר שהוגש, עולה כי שירות המבחן נדרש בהרחבה לעברו של המשיב לרבות התייחסות הגורמים המתפלים

להיכרות המערכת הפסיכיאטרית עם המשיב בעבר, שירות המבחן ציין כי מהלך חייו של המשיב אובחן בתנודתיות בין מצב יציב וחסית למצבים פסיכוטיים, תנודתיות אשר הובילה במספר אשפוזים בשנה, בבית החולים הפסיכיאטרי, לרבות אשפוזים כפויים.

שירות המבחן ציין כי לאור מאפייניו של המשיב, התדרדר מצבו, תוך שאובחן כסכיזופרן, הסובל מקשיש תפוקד ויציבות. שירות המבחן התרשם כי קיימת הזנחה קיצונית ממנה סובל המשיב המתקשה לדאג לעצמו ולצרכו הבסיסיים ביותר.

כעולה מהתסaurus במקביל לאוthon בעיות, המשיב משתמש באופן אינטנסיבי ומתמיד בסמי רחוב, לצד טיפול בתחום סם.

שירות המבחן ציין כי המשיב חבר לחברה שלoit מגיל צעיר וצורך חומרים משני תודעה מגיל צעיר.

שירות המבחן התרשם כי למשיב סף תסכול וגורוי נמוכים, נטייה להגבג באופן אימפליסיבי ללא הפעלת שיקול דעת או מחשבה על השלכות מעשי ועל הסובבים אותו בעת קונפליקט ומשבר.

שירות המבחן מציין בדוחית סיפוקים, קושי בהצבת גבולות פנימיים וקושי בעמידה בגבולות חיצוניים.

שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי כמו גם סנקציות קודמות, אין מהוות גורם הרתעת ישמעותי עבור המשיב. לעניין זה ראוי לציין כי המשיב מעולם לא הורשע בדיון, ולמעשה, כל ההליכים הקודמים כנגדו, כמעט כתוב אישום התלוינו ועומד בעניין אחר, הופסקו לאחר שנקבע כי לא היה כשיר לעמוד לדין או לא היה אחראי למשעו.

שירות המבחן עמד על הקושי של המשיב לשנות דרכיו ולשתחף פעולה עם הטיפול התרופתי הנוגע למחלת הנפש ממנה סובל, כמו גם השימוש בסמים המחבר את התנהגותו התוקפנית.

שירות המבחן עמד על החשש הניכר של המתلون מצד המשיב, והתרשם לאור מאפייני אישיותו של המשיב מקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות פורצת גבולות שעשויה להציגם רק במידה והמשיב ישאה במסגרת טיפולית סגורה.

המשיב לא הציע כל חלופה לשירות המבחן וביטה באופן נחרץ התנגדות להשתלב בכל מסגרת טיפולית שהוא, ובנסיבות אלו, שירות המבחן לא המליך על שחרור המשיב לחלופה.

הלכה למעשה גם כיום לא מוצעת חלופה מעוצר ובנסיבות אלו, גם בהינתן עצמת הריאות בשים לב לאותו קרוסום לכוארי בעוצמתן, הנובע מחוות הדעת הסותרות בעניינו, לא ניתן להורות על שחרורו לחלופה שאינה כוללת לפחות הפחות רכיבים של פיקוח וכזו אינה מוצעת.

לאור האמור לעיל, אני מורה על מעצר המשיב עד לסיום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום י"ח סיון תשע"ד, 16/06/2014 במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט