



מ"ת 57772/08/22 - מדינת ישראל נגד יונס יונס (עציר)

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 57772-08-22 מדינת ישראל נ' יונס(עציר)

לפני כבוד השופטת ענת יהב	
המבקשת:	מדינת ישראל
נגד	
המשיב:	יונס יונס (עציר)

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום אשר מייחס לו עבירות של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כחוק והחזקת סם לצריכה עצמית, כאשר ביחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים נוכח עילות מעצר של שמירה על ביטחון האדם וביטחון הציבור, אשר כוללת אף עילת מסוכנות בעבירות רכוש (בש"פ רוסלן פרנקל), עילת מסוכנות וחשש מהימלטות מאימת הדין.

על-פי כתב האישום, ביום 12.08.22 בשעה 15:28 נטל המשיב, שהינו תושב השטחים ואינו אוחז באישור או היתר לשהות בישראל כדין, ביחד עם אחרים רכב קיה סורנטו אשר שייך למתלוננת (להלן: "**הרכב הגנוב**"), הגב' גלית כהן, מחניית בניין ברחוב אליהו חכים 16 בתל אביב, זאת כאשר בתוך הרכב נמצא גם רכוש נוסף, כל זאת ללא רשות הבעלים והעביר את הרכב לרחוב הרשף ברמת השרון, החנה את הרכב ועזב את המקום (להלן: "**המקום האחר**"). באותן הנסיבות, פירק המשיב חלקי פלסטיקה מתוך הרכב וביצע פעולות בחוטי החיווט באזור המושבים הקדמיים ובחלקו האחורי של מושב הנהג וכן זייף המשיב את מספר הרכב הגנוב על-ידי הדבקת מדבקות מספר "8" על גבי לוחית הרישוי, וזאת חלף המספר "3" אשר היה מוטבע בלוחית הזיהוי (עבירת זיוף חלקי רכב לא יוחסה למשיב).

בהמשך, ובסמוך לשעה 16:38, חזר המשיב למקום שם החנה את הרכב כשהוא נוסע ברכב סקודה וביחד עמו שלושה נוסעים נוספים, כאשר נהג הסקודה והוא ניגשו לרכב על מנת לפתוח אותו ונהג הסקודה אחז במוט ברזל, כאשר המשיב פתח את דלת הנהג ברכב הגנוב. באותן הנסיבות, כוח שיטור שנכח במקום קרא לשניים לעצור, אלא שהנהג נכנס לרכב הסקודה תוך שאחז באקדח, אז ובתגובה, שלף שוטר שהיה במקום את נשקו וירה שניים-שלושה כדורים לעבר גלגלי הסקודה. במקביל, נמלט המשיב ברגל כאשר שוטרים דולקים אחריו ולבסוף התנגש בניידת משטרה ונעצר.

באותן הנסיבות, ובהיפוש על גופו של המשיב, נמצא כי החזיק ברשותו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.47 גרם וכן נמצאה עליו סכין, אלא שנסיבה זו לא נרשמה ואף לא יוחסה לו עבירה מתאימה.



טענות ההגנה :

ביום 08.09.22 ההגנה טענה רבות לעניין עילת המעצר, לעניין נסיבות הפגיעה במשיב במהלך המרדף ומעצרו, כאשר הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה (שו' 9-13 בעמ' 6 לפרוטוקול) נוכח העובדה כי קיימת חזקה תכופה בין גניבת הרכב למקום הימצאות המשיב וכן העובדה שהמשיב ניסה להיכנס לרכב אשר חנה שלא במקום שבעליו החנו אותו כשעתיים קודם לכן, אלא שמצאה ההגנה לטעון טענות לעניין עילת המעצר, אשר לטעמה נעוצות באלימות משטרתית בנוגע לנסיבות הפגיעה במשיב במהלך המרדף ומעצרו, זאת כאשר נידת משטרה שהגיעה למקום האירוע, עלתה על שביל כורכר ודרסה אותו ממש ובכוונת מכוון וגרמה לו לחבלות קשות שהצריכו אשפוז וטיפול בבית חולים, שם שהה כ-20 ימים ואף הוצרך לניתוחים ומצבו היום, כך טען, אינו שפיר.

עוד ציין, שהתנהלות המשטרה היא התנהלות מתמיהה עד כדי פלילית, כך כאשר, משום מה, לא נמצאו ולא נתפסו מצלמות הניידת אשר פגעה בגופו של המשיב. כך כאשר מצלמות הגוף של השוטרים המעורבים לא הופעלו בזמן הפגיעה, אלא מאוחר. ומכאן שיש ניסיון של השוטרים להעלים ראיות שמהן יובהר מה הייתה השתלשלות העניינים בשטח. הדגיש שלא ניתן לקבל את גרסת השוטרים; שהמשיב הסתכל לאחור ואז נתקל בניידת המשטרה וכי התנהגות השוטר שנהג בניידת היא זו אשר גרמה לפציעת המשיב.

לפיכך, נוכח התנהלות המשטרה במקום והעובדה שבסופו של האירוע מצא עצמו המשיב כשהוא פצוע באופן בינוני והוצרך לטיפול כירורגי, כשהיום הוא סובל מכאבים, מוצאת ההגנה שיש להורות על שחרורו בתנאים וערבויות משמעותיים על מנת לאיין את עילות המעצר. בעניין זה, הפנתה ההגנה אף למספר החלטות הן של בית משפט השלום והן של בית משפט המחוזי, שבעבירות מעין אלה בתי המשפט נוטים לשחרר בערבויות מתאימות (מ"ת 61362-07-22; מ"ת 4466-05-21; מ"ת 58866-05-21).

טענות המבקשת:

ב"כ המבקשת הפנתה לנסיבות האירוע, לעובדה שהגיעו מספר אנשים על מנת לגנוב את הרכב, תוך שהצטיידו מראש במכשירים מתאימים, העובדה שזייפו את מספר הרכב ואף היו מצוידים בכלי נשק ועל המשיב עצמו נתפסה סכין, כך שמדובר בעבירת רכוש מתוחכמת שיש בה מסוכנות ועובדה היא שהשוטר אשר הרגיש מאוים שלף את אקדחו וירה לגלגלי רכב הסקודה שם נמצאו חשודים נוספים ביחד עם המשיב, וירה מספר יריות. עוד הפנתה לעברו הפלילי של המשיב, אשר כולל עבירות שהיה בלתי חוקית, אולם הפנתה גם לעבירה שבוצעה בשנת 2016 בגין גניבת רכב של אדם תוך שאוים לעזוב את המונית שלו על-ידי המשיב, והוא נטל את הרכב וגנבו. בגין העבירות הללו ריצה מאסר של 20 חודשים.

דין והכרעה

עיון בתיק החקירה מעלה כי **ראיות לכאורה קיימות**, שכן הרכב נגנב מחניון שם הוחנה על-ידי הבעלים שלו כ-8 דקות



קודם שנגנב ובהמשך הסתבר שהרכב אותר על-ידי חברת איתורן בעיר רמת השרון ברחוב שרף, כשהוא חונה בסוף הרחוב, בסמוך לכביש כורכר וחבוי בין שיחים מימינו ומשמאלו.

שוטרים שהגיעו למקום תצפתו על הרכב, חלקם מחוץ לרכב ובסמוך אליו ואחד בתוך הרכב, אז צפו בנהג הסקודה ובמשיב מגיעים לרכב, אחד מהם מחזיק במוט ואילו המשיב פתח את דלת הנהג של הרכב הגנוב, כאן המקום להדגיש שלמשיב אין רישיון נהיגה כלל וכלל.

בנסיבות אלה, ולאחר שהזדהו השוטרים והורו להם לעצור, הצליח נהג הסקודה לחזור לרכב ושוטר אשר דלק אחריו ראה אחר נוסף שנמצא ברכב הסקודה כשהוא מחזיק באקדח. אז ובתגובה לכך שחש בסכנה, נטל את נשקו, דרכו וירה שניים-שלושה כדורים לעבר גלגלי הרכב, אלא שרכב הסקודה על שלושת יושביו הצליחו להתחמק ולברוח מן המקום. אז החל מרדף רגלי אחר המשיב (ר' דוחות פעולה של צ'קולה מלקו, מסומן ט'; אגומס קפלה, מסומן י').

לעניין אירוע הדריסה, יש לומר שעל-פי הראיות בתיק **מדובר בתאונת דרכים**, שכן על-פי דוחות הפעולה של שלושה שוטרים, אחד הנהג ושניים אחרים שהיו בניידת שפגעה במשיב, תואר שהיה ניסיון לבלום את הניידת עוד קודם הפגיעה במשיב, זאת כאשר הבחינו בו רץ ומתקדם לעברם, ואף נהג הניידת בתגובה לנוכחות המשיב בדרך, הטה את ההגה שמאלה, אלא שהחשוד - המשיב, שברח מהשוטר הרודף אחריו, סובב את ראשו אחורה במטרה להתחמק ממנו, פנה אף הוא לכיוון הסטייה של ניידת המשטרה, אז פגעה הניידת בגופו (דוחות פעולה של השוטרים שנכחו בניידת- לוי שי, מסומן י"א וברוק רועי, מסומן י"ב).

כך אף על פי דוח הפעולה של נהג הניידת, השוטר ישראלי דור (מסומן לז'), מתוארות נסיבות האירוע באופן מפורט למדי, משם עולה שהוא ואחרים הגיעו למקום האירוע על מנת לסייע לחבריהם, אז שמע קולות של יריות, כאשר לאחר מכן לא נשמע כל דיווח בקשר לעניין מרדף אחר המשיב ועל כן בנסיעתם לכיוון הזירה לא חשד שיפגוש במשיב בדרך. עוד מתאר שעלה על דרך הכורכר כדי לעקוף רכב פרטי שנסע לאיטו, אז הבחין בדמותו של המשיב והגיב לכך באופן מידי וסטה על מנת שלא לפגוע בו, אלא שגם המשיב סטה לכיוון הניידת, אז אירעה התאונה. בעניין זה אומר שעל פי תמונות הניידת המקום היא תועדה כאשר חזית הרכב פונה שמאלה.

אמנם ההגנה נוקטת בלשון 'דריסה' ואף מכוונת בטיעוניה, כי היה במקרה זה יותר מאשר אירוע תאונתי מצער, אולם בשלב הזה אינני רואה שניתן לומר זאת או לבסס את טענה, כאשר עניין זה יבואר כל כולו בתיק העיקרי ואף באמצעות חקירת מח"ש.

בנוגע לקובצי מצלמות הגוף (5), אכן, למעט מצלמת גוף של שוטר אחד שהיה בסמוך והפעיל אותה כנראה עובר לאירוע התאונה, שאר הקבצים מתעדים את הזירה לאחר קרות התאונה ואין בהם כדי לשפוך אור בעניין טענת ההגנה. גם הסרטון שאוזכר לעיל לא מתעד את שאירע, שכן השוטר המצלם היה חבוי בינות לשיחים ואלו הסתירו את האירוע. גם בעניין זה יש צורך לקבל את עמדת השוטרים התיק העיקרי.

לגבי הימצאות מצלמות נוספות, הרי שמדובר אמנם ברחוב בעיר רמת השרון ואולם, מדובר בכביש שניכר שמצוי בסוף



העיר, לא נראים בתים באיזור, מצב הכביש אינו תקין ובשוליים קיימים שבילי כורכר, על פניו מדובר בפאתי כביש, שהינו מבודד. חוקר זיט שהיה במקום ציין על גבי מזכר (מסומן לח') שלא אותו מצלמות כי מדובר "בסוף רחוב השרף בשדות" לא אותו מצלמות רלוונטיות.

כתוצאה מן הפגיעה, פונה המשיב לבית חולים איכילוב והוגדר כפצוע בינוני, נחבל בחבלת ראש ואיבד את ההכרה. בהמשך אושפז למשך 20 ימים ועבר התערבות כירורגית אוטופדית הן בלסת והן ברגלשמאל. כיום עצור באגף מג"ן במר"ש-שב"ס, במחלקה הסייעות (על פי חוות דעת של רופא מר"ש), שכן זקוק לעזרה חלקית בפעילות יומיומית והוא מתנייד בכסא גלגלים. על פי חוות הדעת של ד"ר דימיטרי גלוצקי ממר"ש; **"מצבו סביר, יציב, בהכרה מלאה, משתף פעולה, עונה לשאלות, תלונות על כאבים בכל הגוף.. מקבל את מלוא הטיפול לו הוא זקוק"**.

אומר, כי חכתי בדעתי בנוגע לבקשת ההגנה להורות על שחרורו של המשיב בערבויות, גם משמעותיות, זאת נוכח מצבו הרפואי ואולם, למעט העובדה שהמשיב היה מעורב בתאונת דרכים (לאחר שניסה למלט עצמו מן המקום ובניגוד להוראות השוטרים), הרי שכל נסיבה ונסיבה באירוע המיוחס לו, יש בה כדי להצביע על חומרת האירוע ויש בה כדי לקבוע עצימות גבוהה לעילות המעצר, כך העובדה שהמשיב נכנס ביחד עם 3 שותפים לתחומי ישראל, כשבכוונתם לגנוב את הרכב, כשברי שעשו הכנות ועבודה מקדימה קודם לכן, שכן הרכב שנגנב נמצא במקום אחר מזה שחנה ולשם הגיע המשיב על מנת להעביר אותו וכן שסיפרה של לוחית הזיהוי זוייפה על ידי מדבקה שהובאה מבעוד מועד. כך כאשר על גופו של המשיב נתפסה **סכין** ובחזקת אחר שהיה עימו היה **אקדח**, דהיינו שאלו הגיעו חדורי מטרה להשיג את מבוקשם כשהם מצויידים בכלי נשק ובעניין זה אין לי אלא לאזכר אירועים שבהם מצאו את מותם שוטרים שפעלו בשטח על מנת למנוע אירועים מעין אלו.

כל התנהלות המשיב ושותפיו לאירוע מבססים עילות מעצר משמעותיות שלובות זה בזה וברף הגבוה של הימלטות מאימת הדין בכל מחיר וכן מסוכנות הן לרכוש הציבור (על פי הפרמטרים שנקבעו בהילכת רוסלן פרנקל) ומסוכנות למי אשר נקרא בדרכם, באשר דבקו במטרה היא הראשונה במעלה. לכל אלה אוסיף שלמשיב הרשעות בעבירת כניסה לישראל שלא כדין ובשנת 2016, נגזר דינו ל- 20 חודשים בגין אירוע שבו אילץ נהג מונית למסור לו את הכספים שהיו בחזקתו תוך שהפעיל עליו אלימות.

לגבי טענות ההגנה בדבר אלימות משטרתית, (ומשלא מצאתי לכך תימוכין בחומר החקירה ועניין זה צריך להתברר במסגרת חקירת מח"ש), אין לי אלא להפנות **לבש"פ 2681/12 ראמי אדריס נ' מדינת ישראל**, שם דובר במי שיוחסה לו עבירת גניבת רכב (ללא עבירת שב"ח), בעל עבר פלילי משמעותי, כאשר הייתה טענה לאלימות משטרתית כלפיו במהלך מעצרו, דבר שהוביל לפציעתו ונזקקות התערבות כירורגית (בראשו ובפניו). בית המשפט בחן את הטענה וקבע:

"טענות המבקש על אלימות משטרתית הן מטרידות. לפי הנטען מדובר באלימות קשה. אלא שכאמור עניין זה עצמו נתון בחקירה של מח"ש ואין לדעת בשלב זה אם באלימות שוטרים עסקינן, או בנפילתו של המבקש במהלך מרדף. אם יסתבר כי אכן ננקטה על ידי שוטר או שוטרים אלימות כנטען, לבטח תהא זו עילה לבקש עיון חוזר בהחלטת המעצר. בשלב זה, כשהמבקש כשיר מבחינה רפואית לשהות



במעצר וכשנטען מנגד שהחבלה נגרמה לו מחמת נפילתו תוך כדי מרדף, אין הצדקה להורות על שחרור

בסיום אפנה להחלטה שניתנה זה לא מכבר על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב, על ידי כב' הש' שמואל מלמד בעבירות כגון דא, שם דובר היה בשני אירועים ובמשיב צעיר לימים נעדר עבר פלילי, כאשר בית המשפט ציין את עובדת התכנון המקדים והשותפות כנסיבות מחמירות ואף התייחס לתופעה שהרימה ראש במחוזותינו וכתב: **"בתקופה האחרונה... מדובר בתופעה שהולכת והופכת להיות נפוצה מיום ליום. בנסיבות אלו על בית המשפט לתרום תרומתו למלחמה בתופעה הנלווה של גניבת רכבים"** עוד עמד על עילת החשש מהימלטות מאימת הדין וקבע כי הסיכון להתקיימה הוא רב. (עמ"ת 16922-09-22 מדינת ישראל נ' מגד מחמד).

אני ערה לכך כי קיימות החלטות שחרור של משיבים בעבירות אלו, בכלל כך אף של מותב זה ואולם, יש לשקול כל מקרה לגופו, על נסיבותיו וכן יש לשוב ולבחון את התופעה אשר הולכת ומתעצמת, משנה צורתה ואף לצערנו מממשת את פוטנציאל המסוכנות הגלום בה וליתן על כך את הדעת.

מכל האמור, נוכח עילות המעצר שהינן בעוצמה גבוהה ונסיבות הארוע המיוחס למשיב שהינן חמורות ומכיוון שהמשיב כשיר למעצר ומטופל באופן מיטבי, לא מצאתי להיעתר לבקשת ההגנה ואני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, כ"ב אלול תשפ"ב, 18 ספטמבר 2022, במעמד
הצדדים והמשיב.