

מ"ת 22/5771 - מדינת ישראל נגד משה בן משה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 22-12-5771 מדינת ישראל נ' בן משה(עצייר)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
מבקשת מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד נועה בר  
נגד משה בן משה  
ע"י ב"כ עו"ד איתי רוזין  
משיב אזולאי

## החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ז-1996 (להלן: "חוק המעצרים") למעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו במסגרת תיק פלילי 22-12-5797. בפתח הדברים יצוין כי מшиб זה לא אותר כאשר שניים אחרים בפרשיה אותו וווגש נגדם כתוב אישום ובקשה מעצר. לאחר איתור הנאשם הוגשה נגדו כתב אישום ובקשה מעצר. במסגרת התקיק של השנהים האחרונים התקיים דיון בריאות במסגרת תיק מ"ת 22-10-38182 וניתנה החלטה בריאות במסגרת נקבע כי יש ראיות לכך שהוא עומד בנסיבות אחדות בקשר למשביהם האחרים. במסגרת תיק זה ונוכח העובדה כי הדברים קשורים אחד בשני המשפטים האחרים יקרוואו נאשם 2 דוד שדה קראנסנופולסקי ונאשם 3 ספר נסרייב.

כתב האישום

**2.** כתוב האישום אשר הוגש נגד המשיב ביום 4.12.22 ובמהמשך כתוב האישום תוקן וויחס למשיב את העבירות הבאות:

סחיטה בכוח - עבירה לפי סעיף 427(א) (רישא) לחוק העונשין התשל"ג-1977 (להלן - "החוק").

תקופה בחבורה כדי לבצע פשע (סחיטה בכוח) - עבירה לפי סעיף 381(ג) בנסיבות סעיף 381(א)(1) לחוק.

חבלה ופיצעה בנסיבות חמירות- עבירה לפי סעיף 333 בסביבות סעיף 335(א)(1)-(2) לChuck.

1 tiny

.3. עובדות כתוב האישום המתוקן הן כדלקמן: בעניינו המשיב שבפניו הנו נאשם 1 בכתב האישום כתוב האישום המתוקן בסמוך לפני יום כיפור וכן ביום 6.10.22 התקשר נאשם 1 לנו' (להלן - "נו'") שהינו בעלייהם של סופר "שפע בעיר" וקייסק "המקום של תהלה" ברחוב קוז 18, באור יהודה (להלן - "הסופר" ו"הקייסק"). אמר המשיב לנו' הגיע לפגש עמו ביום 6.10.22 בסמוך לשעה 18:30 בבית הכנסת "דוד אשר" באור יהודה, כדי להציג לו כמה דברים" (להלן - "הפגש").

ביום 6.10.22 בסמוך לשעה 17:30, הגיע נאשם 3 בנסעה ברכבו ממקום מגורי בצפון הארץ, כשהוא חמוש באקדח סמי' ובמחסנית בה 17 כדורים ונפגש עם נאשם 1 ועם נאשם 2, החמוש באקדח גלוק ובמחסנית עם כדורים, בקרבת רחוב ניצן באור יהודה (להלן בלבד - "האקדחים"). בסמוך לשעה 17:50 הגיעו הנאים ברכבו של נאשם 1, הנהוג בידי נאשם 2, למפגש בבית הכנסת, "דוד אשר" ברחוב דוד אלעזר 10 באור יהודה, כשל עת הנאים, נאים 2 ו-3 חמושים באקדחים.

הנאים יצאו מן הרכב, שנאים 2 ו-3 חגורים אקדחים למותניהם, באופן מובלט וגלוי ומאמתיים את כניסה נאשם 1 למפגש בבית הכנסת. בסמוך לשעה 18:52, משנ'י לא הגיע למפגש, נסעו הנאים לקיוסק ברכבו של נאשם 1, הנהוג בידי נאשם 2.

בסמוך לשעה 19:01 הגיעו הנאים לקיוסק, בו שהוא אותה עת בן שאות (להלן - "בן"), שהינו חתן של ועובד בקיוסק, ל��וח והמתلون (להלן - "המתلون") שהינו אביו של נ'י ועובד כמנהל בקיוסק ובסופר. כאשר המתلون, אשר עמד בפתח הקיוסק. הנאים נכנסו לקיוסק, כשל עתם ובידיעתם נאים 2 ו-3 נושאים עימם האקדחים ובצורתה חדא, תקפו את המתلون וסחו אותו בכוח ובאיומים ושלא כדין, כדי להניעו לעזוב את הקיוסק, כמוואר להלן.

נאשים 2 ו-3, כשהאקדחים חגורים למותניהם במובלט וגלוי וכדי להלך אימים על המתلون, אבטחו את כניסה של נאשם 1 לקיוסק, באופן שנאים 3 נכנסו לקיוסק ועמדו בסמוך לכינסה ולמתلون, בעוד נאשם 1 פנה לדברים אל המתلون, נאשם 2 עמד ושמר בחזית הקיוסק.

המתلون נכנס לקיוסק והנאים הלכו בעקבותיו לכיוון דלפק הקופה ואגפו אותו מכל צדדיו, כשגבו של המתلون אל הדלפק.

במהלך כניסה הנאים לקיוסק, שאל נאשם 1 את המתلون אם הוא "בעל הבית" והמתلون השיב בשלילה. נאשם 2 שאל את המתلون לשמו והמתلون השיב "מ'". נאים 1 ו-3 אמרו למתلون "צא מפה". או אז, תקפו הנאים את המתلون בצורתה חדא, באופן שנאים 1 היכה את המתلون בחזהו ובעורו ואחץ בצווארו ובפניו, נאשם 3 דחף את המתلون ונאשם 2 איגף את המתلون מן עברו השני. המתلون היזע את ידו של נאשם 1 מפניו ואז סטר נאשם 1 למתلون בחזקה בפניו והטיחו אל הדלפק. המתلون ניסה להימלט מהנאים ונאים 2 חסם את דרכו ולא אפשר לו להימלט. נאים 1 ו-3 תפסו את המתلون בגדיו, הטיחוו על המדים, חבטו בו והפלווהו ארצה. אותה עת, הילך בן לכיוון מעבר היציאה מאחור הקופה ונאשם 1 נפנה לעברו, חבט בראשו מספר פעמים, הדפו לכיוון הקופה ומנעו ממנו לעبور מעבר, נאשם 2 התקדם לעברם, נעמד מאחורי נאשם 1 וחסם את המעבר.

במקביל למתואר לעיל, נותר נאשם 3 לעמוד למרגלות המתلون, השוכב על הארץ. בתגובה לתקיפתו בידי

הנאשמים, הוציא המתلون סכין מכוון והתרומם מן הארץ כשהסכו בידו. או אז, שלפו נאשמים 2 ו-3 את אקדחיהם ודרכו אותם, לכיוון המתلون. נאשם 3 ירה באקדח הסמיית' קלייע לכיוון דלפק הקופה והמשיך וירה שני קליעים נוספים ברגלי המתلون, בכוונה להטיל במתلون נכות ומום ולגרום לו לחבלות חמורות (להלן - "הירי").

לאחר הירי חבט נאשם 1 באגרופו בראשו של בן, בעוד המתلون הפגוע שרווע על הארץ, נמלטו הנאשמים מן המקום. נאשמים 1 ו-2 ברחו בנסיעה ברכבו של נאשם 1, הנהוג בידי נאשם 2, ונאשם 3 עזב את הקישוק וברוח רגלית.

במנוסתו ובכוונה למנוע ולהכשיל הליך שיפוטי ולהביא לעיוות דין, התקשר נאשם 3 ממקשר הטלפון הסלולי שלו למקד 100 של המשטרה ואמר לשוטרת שניسو לדקור אותו "במכלול באור יהודה", אך לא מסר פרטיו, לא דיווח על הירי, לא השיב לשאלות השוטרת אשר למקום הימצאו, נתק את השיחה והשליך את ממקשר הטלפון הסלולי שלו למקום לא ידוע.

כתוצאה מן הירי, נגרמו למתلون פציעות וחבלות חמורות בשתי רגליו - פצע ירי בקרסול יمنיו, שבר מורכב בחלק נאוס ימני ושבר בעצם ה-matatarsal ופצע ירי בברך שמאל, שברים רבים בטיביה, שבר מורכב בפמור הדיסטלי ושברים עם תזוזה בטרוכליה שמאל. המתلون הובל לבית החולים שיבא, שם אושפז ונותח בשתי רגליו, כף רגלו ושוק ימין גובסו ורגלו השמאלית קובעה בברגים. למחמת, עבר המתلون לאשפוז בבית החולים בילינסון, שם נותח שוב ברגלו השמאלית והוא יצא קליע.

בנסיבות המתוארים לעיל, סחו נאשמים בכוח ובצורתה חדא את המתلون, כדי להניעו לעזוב את הקישוק ותקפו את בן בצוותא חדא כדי לבצע פשע (סחיטה בכוח); נאשמים 1 ו-2 תקפו את המתلون, בצוותא חדא ושלא כדין, כשהם בחבורה וכשל עתם נאשמים 2 ו-3 נושאים נשק חמ (אקדחים), וגרמו לו לחבלות חמורות ולפצעות; נאשם 3 פצע את המתلون וגרם לו לחבלות חמורות שלא כדין וזאת, בכוונה להטיל בו נכות, מום ולגרום לו לחבלות חמורות ושיבש מהלכי משפט.

#### **טייעוני בא כוח המבקשה**

**4.** ב"כ המבקשה הגישה לבית משפט חומר ראיות שהינה תוספת רלוונטית למשיב זה. לטענתה מדובר באותה תשתיית ראייתית כמו לגבי יתר שותפיו לעבירה. התוספת היחידה לעניין הראיות בעניינו של משיב זה, הינה חקירותיו של המשיב במשטרה והעימות שנערכ בינו לבין נ"י, בנו של המתلون.

ב"כ המבקשה טענה כי בא כוחו של המשיב למעשה בטיעוניהם בכתב מבקשים מבית משפט זה לבחון את ההחלטה לגבי הראיות לגבי שני האחרים. כשלמעשה אין בית משפט צריך לשנות מעמדתו לאור העובדה ששם ראייה לא השתנה. ב"כ המבקשה טענה כי גם שני השותפים הגיעו ערב על הראיות לביהם"ש העליון ובביהם"ש העליון ובמחלצתו הם חזרו בהם מהערר. ב"כ המבקשה טענה כי בית משפט זה אמר קביעות חד משמעיות בנוגע לאחרים שכמובן משליקות גם על המשיב.

ב"כ המבקשה טענה כי נקבע שהמשיב הוא המחול והויזם של ארוע הסחיטה והאלימות שהתבצעה ביום האروع. כשנוי השותפים האחרים שימשו כמאבטחים חמושים שלו ושמטרת המפגש בין המשיב לבין נ"י, בין

בבית הכנסת ובין בקיסק, היהה על מנת להלך עליו אימים.

ב"כ המבוקשת טענה כי למעשה מדובר בין הצדדים רק בפרשנות משפטית וכי אין בה מחלוקת על העובדות, פרט לעניין השיחה הראשונית שהמדינה טוענת שהיא שתחילה את כל מחול השדים זהה בין המשיב לבין אותו נ"י שעלה קיומה, חולקים ב"כ המשיב. ב"כ המבוקשת טענה כי ההגנה מנסה לשווות ליזמה הזאת של המשיב במפגש עם נ"י, אישחו נופך עסקיו. לטענתה, זה לא מה שקרה גם בගירסתו של נ"י עולה שלא ידע על מטרת הפגישה. ולפיכך לא מדובר על פגישה עסקית. טענה ב"כ המבוקשת כי טענות ההגנה שמדובר הראיות לא עולה שנ"י חשש מפני פגישה עם המשיב. על כן ב"כ המבוקשת הפנתה לגרסה של נ"י מיום 22.10.22 בה הוא מצין כי לא הגיע לפגישה מכיוון שהוא עסוק וגם מכיוון שחבריהם אמרו לו לא להיפגש עם המשיב.

ב"כ המבוקשת טענה כי למעשה מגיעים המשיב ושני המאבטחים שלו לבית הכנסת ושם הם לא רואים את נ"י. על כן אין מחלוקת שהוא מה שקרה ואז נסעו לחפש את נ"י בקיסק. שם הם פגשיהם את המתلون אביו של נ"י ואת הגיס של נ"י. ב"כ המבוקשת הציגה בבית משפט את הסרטון מצילמת האבטחה של פנים הקיסק. ב"כ המבוקשת טענה כי ההגנה למעשה טוענת שהמעורבים לא ידעו שהמתلون קשור לנ"י או לקיסק. אך האם למעשה במקרה המשיב הגיע באותו יום, באותו שעה לאותו מקום עם מאבטחים.

ב"כ המבוקשת הפנתה לעימות שנערך בין המשיב לנ"י. טענה כי אף בעימות התנהל מחלוקת באוטה כוחניות, כמו שהמשיב מנסה לניהל את אולם בית משפט, גם בעימות מנסה לניהל את השוטרים. טענה כי נ"י עוד לא מספיק להיכנס לחדר העימות, המשיב מתייחס לצרכו "אני סחמתי אותך? אני סחמתי את אבא שלך?". כשהשוטר מנסה להרגיע את המשיב ואומר שהוא מנהל את העימות והמשיב מודיע שאין, שהוא מנהל את העימות וזה הלך הרוח בחדר החקירות הזה. בשלב מסוים השוטר שואל את נ"י אם הוא מכיר את המשיב ונ"י בכנות אומר שלא, אף פעם לא ראה אותו. אמר שהיתה ביניהם שיחת טלפון. אולי המשיב לא זכר אבל הייתה ביניהם שיחת טלפון, זה לא צלח ולא נפגשו, בשלב זה קוטע אותו המשיב ואומר לו "אתה מתבלבל. השיחה הזאת שאתה מדבר עליה היתה בכלל עם אח שלי ולא איתך". השוטר כועס שהמשיב מעביר לנ"י מקרים אבל על אף הנסיך של ההגנה להגיד שהוא אחר, נ"י לא חוזר בו ואומר שאין לו יכולת להיות ודאי לגבי הדבר בשיחה. כמו כל שיחת טלפון שמתבצעת שהוא לא בודיאו. הוא אומר שיכל להיות דבר עם האח כמו שהמשיב אומר לו. ב"כ המבוקשת טוענה כי על זה נסמכת ההגנה. כאשר ברור שהמשיב ידע על השיחה ועדין מוביל אותה מסקנה, שהם מגיעים לבית הכנסת שלושת הנאים בתיק בהתאם להסכמות שהיו בשיחה. ב"כ המבוקשת טוענה כי ההגנה נסמכת על כך שלא יוחס למשיב עבירה של קשרית קשר, ועל כן טוענת ההגנה שהוא מוכיח את זה שהמדינה לא סבורה שלשות השותפים קשו קשר לבצע את העבירות. אלא שלא כן הוא המצביע לטענת ב"כ המבוקשת. ב"כ המבוקשת טוענה כי על פי הנחות פנימיות הם לא מייחסים עבירה של קשרית קשר מקום שהקשר מתממש והעבירה המושלמת מתבצעת ויוצאת לפועל.

ב"כ המבוקשת טוענה כי ברור שהוא קשר קודם להגעה לקיסק. לטענתה לכל אחד היה ברור מה תפקידיו. תוך שנים יש ארוע ירי ואלימות חמורה, כשהמאבטחים עושים את עבודתם, חוסמים את דרכי המילוט של המתلون ומctrפים לאלימות של המשיב. בעניין זה בית משפט כבר קבע את מסקנותו והסרטון לטענתה כМОון מדובר בעד עצמו.

.5. באי כוח המשיבים טענו בשלושה ראשיים, דין עובדתי, דין של טענות משפטיות ודין במצבו הרפואי של המשיב. לטענתם גרסתו של המשיב נתמכת אף במחקרי תקשורת שנערכו וכי לא נמצא מספרים הקשורים למשיב, שיכל להצביע על קשר טלפוני בין המשיב לבין נ".י. ב"כ המשיב טען כי אף העובדה שביעימות עצמו אין מחלוקת שאמר נ".י "אני לא מכיר אותו, אני יודע מי אתה" ולא שולל את העובדה שיתכן ואדם אחר חייג אליו. לעניין הגעתו של המשיב לבית הכנסת טענה ב"כ המשיב כי המשיב בחקירותיו מצין שהוא נהג להגיע לבית הכנסת עוד מהיוותוILD.جابאי בית הכנסת דוד אשר שף הוא נחקר, מצין שהמשיב מגיע לבית הכנסת. ב"כ המשיב עלתה תמייה מדויק המשיב שהה בבית הכנסת זמן רב אם לגרסת המדינה הוא הגיע לפגישה וזעמו עליה שלאפגש את נ".י. טענה ב"כ המשיב כי אדם ש מגיע לצורך מסוים ומשלא התmesh אוטו צורך, הוא לא ממතן שעיה. עוד טענה כי המשיב אפילו הגיע בזמן התפילה.

ב"כ המשיב טענה כי מדובר בפרשנות של המבוקשת כי היה מדובר בפגישה עיסוקית. טענה כי נ".י לא טוען זאת אלא אמר בחקירותיו שאכן פנו אליו לצורך עניין עסקית זהה או אחר אך הוא לא הגיע לאותו מקום. בשל הסקוטיה של המבוקשת לטענת ב"כ המשיב מדובר בתיק זה בבחינת כתוב סתרים. טענה כי המבוקשת מניחה הנחות שהובילו להסקה כי מדובר בסחיטה. ב"כ המשיב טענה כי הראיה המרכזית שקיימת בתיק זה הוא הסרטון. למרות אותה החלטה בריאות בעניין שני האחרים, באי כוח המשיב סבורים שביהם"ש אמרו לבצע כיום הערקה מחודשת של הריאות, בעיקר לגבי המשיב וזאת לאחר שנוספו חומרי חקירה שלא היו קודם בפני בית משפט, למשל חוותות המפורטות של המשיב והעימות שנערכ בינו לבין נ".י.

ב"כ המשיב טענה כי כתוב האישום באופן ברור לא מייחס למשיב שם מעשה פלילי בקשר שלו מול נ".י או בהגעה לבית הכנסת. לטענתם התזה שלאליה הגעה המבוקשת אינה יכולה לעמוד, לאור העימות בין המשיב לנ".י וכן מחקרי תקשורת שלא העלו שיחת טלפון בין המשיב לנ".י. לטענת ב"כ המשיב לאור חומר החקירה החדש ששיים, הקביעה של ביהם"ש בעניינם של הנאים האחרים בתיק העיקרי אינה יכולה לעמוד היום. מידע שמצביע על כך שאכן הפגישה לא הייתה קשורה למשהו פלילי. קל וחומר שעיה שכותב האישום לא מייחס זאת וכן כМОון שביהם"ש לא ישים עצמו יותר קטגור מהתגgor.

טענת ב"כ המשיב גם אם נלקח שוב בתלים שחרשה המאשימה לפיו הנאים הגיעו למקום על מנת לחפש את אותו נ".י, זה עדין לא מצביע על הגעה לקיוסק כדי לבצע עבירה פלילתית, מהסיבה פשוטה שגם הגעה לבית הכנסת לא הייתה על מנת לבצע עבירה פלילתית. לטענתה לכל היותר גם זה לפי כתוב האישום, האירועים בקיוסק הינם ארועים ספונטניים, לא מתוכננים, ואין כל מחלוקת ומהאשימה גם לא טוענת זאת, שהמשיב כלל לא מכיר את המתלוון מ' או את בן שאוט. על כן טענה ב"כ המשיב כי אין אפשרות משפטית ליחס למשיב דבר מעבר לעבירה תקיפה. לטענת ב"כ המשיב הסיבה לכך היא מאד פשוטה. היא נעוצה בכך שהמאשימה לא מייחסת למשיב קשר רפואי וללא מייחסת להם כל עבירה קודמת לגבי מה שקרה בקיוסק, לא בבית הכנסת, לא בשיחות עם נ".י וכן אין אלא להבין שמה שהתפתח בקיוסק הוא ארוע ספונטני שהסלים עם שליפת הסcin ע"י המתלוון.

ב"כ המשיב הציגה לבית משפט תמונה מהקיוסק, שמראה את המתלוון אוחז בסcin, את נאם 3 עומד מאחוריו עם נשק לעברו. רואים את הבעת פניו של המתלוון, את האופן שבו הוא אוחז בסcin, את גודל הסcin, את טיב הסcin ואילו המשיב עומד ומסתתר מאחוריו נאם 3. ועל כן לטענתה הינה עוד ראייה לכך שמדובר

בארוע ספונטני שהתפתח בעקבות מעשו של המתלוון. ב"כ המשיב טענה לעוד טוות משפטית, על אף שהמבקשת מיהיחס את היסוד העובדתי של הירוי למשיב ואולם השוו בא לידי ביטוי בעבירה אחרת שמייחסים לו שהיא עבירה הפצעה, לטענתה אותה עבירה דורשת יסוד נפשי של כוונה מיוחדת. ש默תת להטיל נכות או מום. שלא ניתן ליחס למשיב, שכן בהרבה המאשימה בטעות משפטית שגיה ליחס למשיב את עבירת הפצעה. כאשר עבירת הפצעה, אם נשתכל על היסוד הנפשי הנדרש להtagבשותה, מדובר ביסוד נפשי של מחשבה פלילית. لكن לטענת ב"כ המשיב יש טוות משפטית בכתב האישום. טענה כי אם הייתה כאן קשיית קשר לפשע אז יתכן שהניסיוח המשפטי היה שונה.

המבנה של המאשימה לפיה ניתן ליחס אותה עבירה באדישות, זה שגוי מכל וכל. ב"כ המשיב חזרו על טיעוניהם כי גם נלק לפי שיטת המבוקשת כי בוצעה סחיטה, זה עדין לא מקדם את המאשימה ביחס של העבירה בחבלה בכוונה מחמירה.abei כוח המשיב הפנו לפסיקה בעניין. טענו כי גם האדם הסביר מן היישוב לא יכול היה לצפות, אז גם סע' 34 א' לא עוזר ולא ניתן להרשיע את המשיב בעבירה.

ב"כ המשיב טען כי אחראי בית הכנסת שני' לא הופיע, לא הייתה ידיעה שהולכים עכשו לקיוסק ושם נמצא את מ', ונדקור אותו. טען כי גם ביהמ"ש עצמו הורה על שחרורם של האחרים וביצע את האיזון, קבוע שהארוע בקיוסק לא היה מתוכנן. טען ב"כ המשיב כי עצם המודעות שימושה ממשובב איתיו עם נشك אינה מספיקה. הפנה לפסיקה התומכת בטיעוני. ב"כ המשיב טען כי במשך כל החקירות של המשיב מהחקירה הראשונה, הוא מתחנן לחוקרים שיגידו לו את מי הוא שחת. גם החוקרים עצםם לא יודעים לומר במשך הרבה מהחקירות עד להודעה האחרונה של המשיב, לא יודעים להגיד מי הנשחט ובהמה. טען כי השוטרים יודעים מה זה סחיטה של גביהת כספים, דמי חסות. אף שוטר לא נתקל מעולם על סחיטה שנאמרה במילים "זוז" או "צא"?

### **טייעוניabei כוח המשיב לעניין תיקו הרפואי של המשיב**

6. ב"כ המשיב טען כי אין מחלוקת בנוגע למצבו הרפואי של המשיב ולעובדת שמצובו הרפואי עולה בגדר מצב חריג ובגדר נסיבות חריגות. הגיש בעניינו החלטות של בית משפט מחוזי ועליו שdone במצבו הרפואי. טען כי תמורה שהמדינה לא מצטרפת לבקשתו לשחררו למעצרו כאשר ד"ר רובין שהוא מומחה מתחום מחלת המשיב ומתעם שב"ס קבוע שיש לשחררו למעצר בית. ב"כ המשיב טען כי בית המשפט קיבל שתי חוות דעת של מומחים רפואיים מטעם המשיב, אשר קבועו כי הכלא לא מתאים לאדם עם חוליות צזה והישארותו בתנאים הללו מסכנת את חייו. ב"כ המשיב הקريا חלקיים מחוות דעת של ד"ר רובין שהוא מומחה נירוביולוג מטעם שב"ס. הפנה את בית המשפט לדברי מנהל המרשך וכן הפניה למומחים נוספים. טען כי אם ד"ר קלוצקי שהוא האוטופיטה היל גבואה במר"ש לא יודע לאבחן את המצב הרפואי של המשיב, איך ניתן לסמן עליו או על פקודיו שיידעו לטפל במשיב? ב"כ המשיב טען כי ד"ר קלוצקי כותב שהמשיב יכול לשחות בכל הידיות שב"ס ולטענת ב"כ המשיב שהדברים שנכתבו בחוות הדעת הם לא פחות מדי אמירתאמת ומישותר אותו זה לא פחות מיום"ש מחוז מרכז אוחד גוזי. טען כי מנגד יש את ד"ר רובין, שהוא נירוביולוג מומחה בתחום המחללה ומתעם שב"ס, שאומר שלא רק שהמשיב לא יכול לשחות בכלל מתקני שב"ס, אלא שגם במר"ש ממנו הגיע הוא לא יכול לשחות ומצטרף לעמידים שלו, שקובעים שהמשיב שהותו בכלל מסכנת את חייו באופן ממשי כאשר גם הם ממיליצים על מעצר בית.

ב"כ המשיב טען כי עד היום עבר המשיב מספר רב של התקפים מוקדים ושישה התקפים כוללים שככלו גם

איבוד הכרה. טען ב"כ המשיב כי גם לאחר התקף במקום לפניות את המשיב אל בית החולים, שב"ס נתן לו ואילו ואומר לו 'הכל בסדר, תלו נוח'. ב"כ המשיב נתן דוגמאות למקרים נוספים בעניין. לטענותו שב"ס לא מתיחס לפניוותיהם שככלו גם שיחות טלפון למשל"ט, מכתב רשמי גם בfax וגם בווטסאפ לקצין האסירים, שב"ס לטענותו לא צמצם את הנזק בכך שיכל לשים סוחר ליד התא כשם יודיעים שיש סימנים מקדימים. ב"כ המשיב טען כי ניתנה החלטה שיפוטית של כב' השופטת אגמון-גנון שהשאייה לשיקול דעת שב"ס את הצבת התමך. ב"כ המשיב ציין שככל חוות הדעת קובעות שהתקף אפילפטי יכול לגרום לדימום מוחי, לנזק מוחי ולמוות פתאומי. העובדה שלא מפנים אותו לבית חולים באופן מיידי חשש החמרה, קל וחומר אחרי שהוא עבר התקף עם איבוד הכרה, כדי לשלו את הדימום הפנימי במידה יש צזה, זה יכול לגרום למותו.

ב"כ המשיב הסביר בפני בית משפט את חשיבותו אורך ההתקפים והטיפול במצב. ולטענותו שב"ס הבינו שהם בעיה מסוימת כי ד"ר רובין קובע שהמשך הטיפול צריך להיות במסגרתו מעצר בית ולכך הם מבאים נירולוג מומחה ד"ר קין שהוא יועץ נירולוגי של שב"ס נספח 25, אשר הוא הפנה בבדיקה לחו"ד של מספר מומחים וביניהם גם ד"ר קוריצקי וד"רولاد. בנוסף, הפנה גם למסמך של ד"ר רובין ולד"ר איינכנבאום שהוא יועץ מומחה מטעם שב"ס שקובע שהמשך שהותו במהלך מס肯 את חייו. כל המומחים הרפואים גם מטעם שב"ס, מגיעים לאוֹתָה מסקנה. ב"כ המשיב הפנה להמלצות שניתנו ע"י ד"ר קין ולטענותו צריך לשים לב במיוחד לשניים מהם. להמלצה שהמשך הטיפול היא לפי חוו"ד הניר או כירורגית של ד"ר רובין שקובעת המשך טיפול במסגרתו מעצר בית. המלצה השנייה שקובעת כי במידה יש פרוכס מעל 5 דקודות או כבר פרוכסים או חבלה או חולשת פלג גוף או חוסר נירולוגי, צריך להערכה נירולוגית דחופה במסגרתה חדר מיוון. ב"כ המשיב טען כי בדיעבד הם יודעים שככל ההתקפים שהמשיב עבר היו למעלה מ- 5 דקודות באף לא אחת מן הפעמים, הוא לא פונה בהתאם להמלצות או של בי"ח מאיר או של בי"ח סורוקה או של היועץ מטעם ד"ר קין או חוו"ד מטעמו של נירולוג מומחה. טען ב"כ המשיב כי המשך הטיפול במסגרתו מעצר בית היא לא רק בשל העובדה שב"ס לא מצליח להתמודד ולטפל בו כראוי אלא טען כי הנהלים של שב"ס הם אחד הגורמים להופעת ההתקפים. ונתן לדוגמא את ההשכבות שמבצעים למשיב לשם ספירה ובכך מונעים שינוי רצופה ומביאים לטריגר להתקף לטענותו בהתאם לחוות דעת שניתנו בעניינו. עוד טוען כי אנו נמצאים בשלב שעומדת למשיב חזקת החפות. החוק היום מגדיר שניתן לעזר אוadam בפיקוח אלקטרוני ואנו. لكن טען כי סבור שעלה בהם"ש לכל הפחות לעזר אותו בפיקוח אלקטרוני, שם הוא יכול לקבל טיפול מיטבי.

ב"כ המשיב הפנה לבש"פ 20/20176 בעניינו של ברלנד, שביהם"ש העליון קובע כי מדובר במקרה חלק מנסיבות מיוחדות של נאש שעשויות להצדיק העברתו מהכלא אל מעצר תחת פיקוח אלקטרוני וכן נתנו דוגמאות נוספות מהפסיכה.

### **תגובה ב"כ המבקשת לעניין הרפואי**

7. ב"כ המבקשת הפנה להחלטת השופט כבוב. טענה כי לאור הדין אומר השופט כבוב דברים שאי אפשר לפרש אותם לשתי פנים. טענה כי כל הדין לגבי תנאי החזקה וההובלה של המשיב צריכים להתרrho בנסיבות עתירת אסיר בפניה לשב"ס בדרך המקובלת והידועה. לגבי תנאי ההסעה של המשיב והכבלתו, קבע השופט כבוב כי לדין היום המשיב הגיע בלבד מיוחד ומהיום שני תוגשנה עתירות אסיר לגבי יתר התנאים ולגבי תנאי החזקה שלו. ב"כ המבקשת הפנה לבש"פ 3584/22 שם לטענותה להבדיל מהמשיב שבפניינו, החמיר מאד מצבו של המשיב בעת המעצר. ונקבע ע"י השופטת ברון שככל טענות בוגרנו לטיב

הטיפול שניתן לעורר בשב"ס, ומוביל להביע עמדה, כל הטענות לגבי אופן הטיפול שניתן לו, לא מוקמן להתריר אלא רק בעתרת אסир. ב"כ המבקשת טענה כי היא מבקשת להシリ מהחלטתה של השופטת ברון לענייננו. טענה כי אם נשאל את עצמנו אם מצבו הרפואי של המשיב שבפניו מפחית את מסוכנותו, התשובה לטענתה היא שלילית. ב"כ המבקשת טענה כי המשיב הזה שב ומבצע עבריות. בעבר היה עם הגידול ועם המחלות שלא הפריעו לו להמשיך לבצע את העבריות. ולטענתה لكن המסוכנות ממנו לא רק שלא פוחתת אלא אףלו גדלה. וב"כ המבקשת הפניה לפסיקה בעניין. ב"כ המבקשת טענה כי אינה רואה שום קביעה בחווות דעת שהגשו ע"י ב"כ המשיב, כי המשיב לא יכול, שהשיהה בשב"ס או במר"ש מסכנת את חייו. טענה כי מדובר רק בפרשנות של באו כוח המשיב. לגבי הרופאים הפרטיים, טענה כי ההחלטה התקיימה הרבה בנסיבות רבות בנסיבות דעת שהוגשו ע"י ב"כ המשיב, כי המשיב לא יכול, שהשיההה בשב"ס או במר"ש מסכנת את חייו. טענה למשקל שיש לתת לחו"ד פרטיות שהן מוטות ונימנות בתשלום.

טענה ב"כ המבקשת כי הטענה החזרת ונשנית שד"ר רובין הוא מומחה מטעם שב"ס, היא לא נכונה, אין לה שום בסיס ושום יסוד. שב"ס עשה כפי שביהם"ש הורה לו ושלח את המשיב למומחה מתחום מחלתו, וזה הכל. אין לאוטו רופא לטענתה שום קשר לשב"ס. ב"כ המבקשת טענה כי כל הנטיון לומר שישפה סכנות חיים ואנו עומדים על קרקע לא יציבה, הוא לא נכון ולא ראוי. ולטענתה ציין במסמך רפואי כי מדובר בגידול משנת 2009 ולטענתה יש לזכור שהגידול לא נזח בעקבות הסרוב של המשיב ועל אף שבגלל שהוא הצהיר שינותה הוא השחרר שחרור מוקדם בהסתמכו מעוצר. ב"כ המבקשת טענה כי המחלות הزادו משרות את האנטרגטים של המשיב ולא בכך הוא לא נזח. ב"כ המבקשת בבקשת להסביר את תשומת לב בהם"שucker שב"כ המשיב צירף נספחים לא רלוונטיים מלי"פ 6 - 7 שנים שאינם רלוונטיים להיום.

## דין והכרעה

8. מעצרו של נאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בהליך העיקרי תלוי בהתקיימותם של שלושה תנאים מצטברים כפי הקבוע בהוראת סעיף 21 לחוק המעצרם. תנאים אלה הם: קיומן של ראיותلقאותה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגעה פחותה בנאשם. במסגרת זו ניתן לבדוק גם את האפשרות להורות על מעצרו של הנאשם בתנאי פיקוח אלקטרוני, או לבחון חלופות מעצר אחרות. החלטה זו תייחד, כאמור, לשאלת קיומן של ראיותلقאותה.

9. בוחינת קיומן של ראיותلقאותה בשלב הדיון בבקשת למעצר עד תום ההליכים אינה בוחינה אם להרשיע נאשם או לזכותו, אלא בוחינת קיומו של פוטנציאלי הרשעה. בוחינה זו נעשית בתחילת של ההליך הפלילי ולא בסופו ומכאן כי עניינה באומדן הסיכון להרשותה על בסיס הערכת הראיות הגולמיות והמכלול הראיתי הלכאי כולם.

לאורך הזמן גובשו בפסקת בית המשפט העליון אמות מידת בוחינת קיומן של ראיותلقאותה בהליך מעוצר כאמור. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון בשב"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19):

**"בהתאם לסעיף 21(ב) לחוק המעצרם, בשלב בו מתבקש מעצר נאשם עד לתום ההליכים נגדו, יבודק בית המשפט האם הראיות הגולמיות שבידי ה התביעה מקומות סיכון סביר להוכחת אשמו לאחר קיום הlixir הוכחות. בשלב המעצר נדרש בית**

המשפט לבחון האם יש בריאות פוטנציאלי להרשעת הנאשם בתום ההליך המשפטי (בש"פ 8087/95 זאהה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 145 (1996)). בית המשפט אינו נדרש בשלב זה לעמוד על משקלן של הריאות ומהימנות העדים, בჩינה השמורה להליך העיקרי, אלא עליו לבחון האם קיימים סיכוי סביר שעיבודן של הריאות הגולמיות במהלך המשפט יוביל לביסוס אשמת הנאשם מעלה לספק סביר (בש"פ 8311/13 אברמוב נ' מדינת ישראל, פסקאות 20-21 (19.12.2013)). אף ריאות נסיבותיות, נפסק, עשויות לבסס תשתיית לכואורית למעצר עד תום ההליכים, מקום שהן מצטברות לכדי מסכת ראייתית רצופה שיש בה פוטנציאלי להרשעה, ושהסבירו הנאשם אינם מחייבים את "התרכיש המפליל" העולה ממנה (בש"פ 3484/14 מדינת ישראל נ' חיימוב (22.5.2014); בש"פ 898/15 עוז N' מדינת ישראל (19.2.2015)).

בצד זאת נפסק, כי מקום בו קיימים קריטריונים ממש בפוטנציאלי הריאיתי הгалום בראיות בשלב הלאורי, על בית המשפט לשකול אם להימנע כליל מעצר או להסתפק בשחרור הנאשם לחופפת מעצר (בש"פ 2607/10 פיניאן N' מדינת ישראל, פסקה 13 (18.4.2010); בש"פ 352/11 ברוי N' מדינת ישראל, פסקאות 7 ו-9 (25.1.2011)).

10. בפרשיה זו נתתי החלטה בעניין המשיבים הנוספים (דוד נאשם 2 וכן ספר נאשם 3 בתיק העיקרי) במ"ת 22-10-38182. ביום 11.12.22 קבעתי כי קיימת תשתיית ראייתית בעניין דוד נאשם 2 וכן ספר נאשם 3. על אף המסוכנות הנלמדת מכתב האישום אך בשל היעדר עבר פלילי העובדה כי הנאים 2, 3, איןם יזמי האירוע, הורתה על בחינת מעצרם עד לתום הליכים באיזוק אלקטרוני. על החלטתי הוגש ערר ובית משפט עליון קבע טרם בחינת שחרורם של הנאשם 2 ונאשם 3 לחופפת מאסר, הם יוותרו במעצר עד להחלטה אחרת ושילחו לבחינת מסוכנות ע"י שירות מבחן למבוגרים. בהמשך לאחר קבלת תסקירות שירות מבחן הם שוחררו לחופפת מעצר באיזוק אלקטרוני.

11. בתיק זה לאחר שבחנתי את חומר הריאות שהוצע לפני עניינו של משיב זה. כשנתתי דעתך לטיעוני באיך כוח הצדדים, לפי אמות המידה החולות בשלב דיווני זה של הליך המעצר, הגיעו לכל מסקנה כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורית המבוססת סיכוי סביר להרשעת המשיב בעקבות המיויחסות לו.

יש לציין כי קבעתי לעניין התשתיית ראייתית שהונחה בפניי בתיק מ"ת 22-10-38182 נשארה בעינה להמשך הבנת הריאות בתיק זה.

אסוקור להלן את עיקרי התשתיית ראייתית הלאורי לכתב האישום ולאחר מכן אנמק מסקنتי.

א. הודיעתו של המשיב מיום 29.11.22 ساعה 05:27 - מסר כי **"מבחן את הסעיף חיקוק לא הבנתי בעקבות מה אני חשוד"**. מסר אודות מצבו הבריאותי והחלטות שיפוטיות בנוגע החזקתו בעת חקירה ומתקני שב"ס, ביקש להסיר ממנו איזוק מהרגלים. חזר המשיב כי **"אני לא מבחן בעקבות מה החוקר מחשיד אותו בחשדות האלה מבקש**

ממנו שיסביר לי". לשאלת היקן היה ביום 6.10.22 השיב: "לא זוכר תאריכים דבר איתי על אירועים שקרו באותם ימים ואני עננה על הכל". בהמשך כשחוקר מסביר למשיב bahwa חשוד שואל שאלות השיב המשיב: "אתה תגיד לי, אני אומר לך שאני לא לחצתי על הבדיקה לא יריתי באף אחד אל תלך איתי שחזור שחזור תחשיד אותו או תטיח بي את מה שאתה סובב שעשית לא חוקי ואני אתן לך תשובה ברורה אשר אם יש פה משפט צדק תשכנע את המומינים עלייך להורות על שחרורי". לאחר שהחוקר שוב שאל את המשיב בנוגע ירי לאיירע ביום 6.10.22 השיב כי: "עכשו השאלה משתנה שהחוקר שואל אותו איפה הייתה נוכח באירוע ירי שהייתה באור יהודה שלא אני בצעתי לשאלת הזאת אני יכול לענות שהיא נוכח באירוע ירי שהתרחש בעקבות ניסיון רצח עם סיכון של אדם שאינו מכיר אותו ובעקבות הגנה על חייו הוא נאלץ לירות ולולא שהוא היה יורה הוא היה מסיים את חייו כמו אותו נהג בעיר חולון שנדרך על ידי רוכב אופנו ולצערינו מת...." כנסיאל ע"י החוקר שמספר מה קרה, השיב המשיב כי "ברtram אני עננה אני רוצה לשאול האם אותו אירוע ירי היה מוסרט ומתווד שאמ כן הכל מונח בפני המשטרה ואין שום סיבה לעזר או עוזר או לעזר מישחו בלבד אותו דוקר עם סיכון אלא אם כן קיימים פה מנייעים אישים משטרת ישראל ובפרט של הפרקליטות שרצה לטగור איתי חשבון ישן על העבר שלי זהה אני שואל האם קיימים סרטון לאיירע?".

המשיב מסר כי הגיע לקיוסק במטרה לרכוש מוצרים "כמו כל בן אדם רגיל.....לא זוכר מה בדיק היה בא לי באותו יום שתיה אוכל אבל כמו כל בן אדם רגיל שנכנס לקיוסק".

מסר כי לא מכיר את בעלי הקיוסק ולא דבר אליו מעולם, וידע לומר כי זה לא אותו בעליים בשנת 2015. לשאלת חוקר השיב כי הוא הסתובב עם שני האחרים שאינם עבריים "השתדלתי לבחור לי סביבה שונה בשנים האחרונות", מסר כי זכור לו מיום האירוע כי עמד אדם שכינה אותו "מטורף דוקר" מסר כי דבר עימו דיבור בוטה והוא נראה לו שהוא כועס, שיכור או תחת השפעם סמים, לדבריו דבר לא בכוונה ברורה, דבר תוקפני וקללות. מסר כי ניסה להרגיעוஅז זה לא צלח ומסר כי "...האדם הזה תפס לי את היד שהייתי כבר בתוך הקיוסק הדף אותה דחף לצד תוך שהוא אומר לי היום אני גומר אותך, מניסיוני בחיים וגם מבטי הסוחר שהסתובבתי הבנתי שהוא יעשה אותו הולך לתקוף, המבט הרצחני שלו חדר בתוך עיני, החלטתי להגיב כי הבנתי שאחורי שהוא הדף לי את היד ותקף אותו ראשון על ידי זה שהוא הדף לי את היד אין לי ברירה אלא להדוף אותו לפני שהוא יעשה מעשה אני עלול לשלם בו בחוי...". ובהמשך הדגיש המשיב כי לאעשה שום מעשה במתלון בעודו שוכב על הריצה. המשיך למסור גרסה כי ראה באדם נוסף צועק "תהרוג אותנו" לדברי המשיב הבין מצוקותיו כי הוא עומד לתקוף אותו ושזה הולך להביא כלי לגרסתו. لكن מסר "...נתתי מספר דחיפות עם היד, הכל במטרה להנצל ולא להיכנס למצב של סכנת חיים" המשיך ומסר כי שמע את המתלון אמר לספר נאם 3 "אדם שמצויא אקדח ולא יורה אז הוא אדם פחדן היו אני ארצת אותך, אני זוכר ששוב ספר ביקש ממנו והזהיר אותו שיוריד את הסכין בטרם הוא יורה, אני זוכר שספר הלך לאחורי עד שהוא נתקל שבגו היה צמוד לאחד מן המקקרים או הזכוכיות כאשר כבר לא היה לו لأن לבסוף מהסcin הוא ירה יריית זההה, לא ירי לעבר התוקף, אך אותו תוקף לא נרתע מיריית זההה וניסה לזכור אותו בפלג גופו עליון ואז שמעתי ירייה שבדיעבד התברר לי שאותו ירי פגע באותו דוקר אבל גם לאחרי הירוי המשיך לצעוק אני ארצת אתכם...." המשיב המשיך "...אדם נורטטיבי לא מסתובב עם סיכון עליו...בימים האחרונים מסpter רב של סכנותות שמתובבת ברחובות, אנשים לא חוששים לדקור... ואני מודה לבורא עולם שהיה איתי אדם חמוש שהציג את חי הסביבה שלו, את חי, ואני סבור שגם משטרת ישראל צריכה להודות לאוטו אדם חמוש אשר נטרל את המפגע ולמזל גם שלי וגם של משטרת ישראל שלא נכנס לקיוסק אדם אחר במקומו אשר פחות מנוסה בחויים...."

המשיב מסר כי לאחר מכן הוא שמע את ספר (נאשם 3) מודיע על האירוע ומסר כי המתלוון צעק אתם לא יודעים מי אנחנו וכל מי שמות של עבריינים מוכרים. המשיב מסר כי לא הلن להתלוון במשטרת מסר כי "...אני גם סבור של משטרת ישראל התלוונה שלי או הגרסה שלי שווה לקליפת השום כי הם לא מחפשים לא אמת ולא צדק אז אני משטדל להתרחק מהמערכת הזאת".

המשיב נשאל לגביו כי מבחן החקירה עולה שלאחר האירוע הם נמלטו לכיוון מגדלי RBSR ג'. והשיב: "איזה רלוונטיות יש למשטרת מה קרה אחרי האירוע, זה כבר בריחה של המשטרת **למקומות שונים לה כי האירוע עצמו לא מהוועה עבירה פלילית לא שלי ולא של החברים שלי אז אני מודיע חד וחילק שאני מוכן להתייחס לכל דבר שמדובר על האירוע עצמו ולא לבסוף למקומות בהם איןם קשורים לאירוע". בהמשך כשחוקר ממשיך לשאול והמשיב ממשיך לומר כי מבקש להתמקד ולהבהיר לו את החשד. משיב המשיב בחקירה: "החוקר טועון שהתיק של החשדות נגדי של סחיטה באיזומים עדין נמצא בחקירה כדי לברור אין סחתתי האם בכלל סחתתי, היום אנחנו בתאריך 29.11.2011 מדבר חדשניים אחרי האירוע, אם עד עכשיו לא ידע החוקר להצביע לי על איזה פעולה לא חוקית עשית בזה שלכאורה סחתתי שימושות הדברים שפעולה כזאת לא נעשתה כחזקעה על החוקר שהיא חוקרי אותו על העבירה ומתייחס כי את הצורה שבה סחתתי אם היה לו דבר זהה בידים הנחקר מבקש לדעת מי הנשפט".**

לשאלת החוקר כי מאי האירוע ניסו לאתרו היכן היה? השיב המשיב "מה קשור שאלת החוקר למה שאני שאלתי,  
**שאלתי את מי סחתתי אני מבקש לדעת שם של בן אדם....**"

בהמשך השיב כי לא סחט והגע למקום האירוע באופן אקרים. כן "החברים" שהגינו אותו למקום לא ידעו לאיזה מטרתם הם באים ומסר כי מכoon את הנגה שנמצא עימם לפנות ימינה או שמאלה.

**ב.** הודיעתו של המשיב המשיב מיום 30.11.22 שעיה 17:15 - מסר כי תטרם מעצרו לא נחשף לחומר החקירה מסר כי בדיון המעצרים שמע דברים מהטעון "...**הציגו תמונות של אדם שתוקף עם סכין ומשם נחשפטו לחומר החקירה**". כן מסר כי היה נוכח במקום האירוע ולאחר מכן שמע על אותו אדם שנפצע, מסר כי אלו "דיבורים של הרחוב על האירוע". ביקש מהחוקר שישאל משה ספציפי וכן כשהשאלה איפה נעצר? השיב "לא רלוונטי לתיק השוטרים יודעים איפה הם עצרו אותו אני אבקש מהחוקר להתמקד מאותו אדם שהוא טוען שסחתתי באיזה צורה סחתתי אותו וועל ידי איזה מעשה סחתתי אותו בשביל שאני אוכל להתגונן ולנהל הליך הוגן". בהמשך השיב לעוד שאלות כי "לא רלוונטי לתיק החקירה" כשהשאלה لأن נעלם השיב כי מצבו הרפואי קשה, הסביר על מצבו הרפואי מסר כי בגלל זה הוא נתן לגוף שלו מנוחה, ללא טלפונים. כשהשאלה איך הוא מזעיק עזרה ללא טלפונים הוא השיב כי יש לו רופא שהוא בקשר עימיו והוא מטופל על ידו, כשהוא צריך יש לו את היכולת להזעיק אותו והמשיר לומר "...**יש לי חיטין על פי חוק בכל מה שקשור לרופאים שמטופלים בי אין צורך להרחיב בנושא אני מבקש לגשת לחשדות שבקבותיהם אני כאן**". בהמשך מסר כי את ספר (נאשם 3) מכיר לא הרבה זמן. ואני זכר בדיק蔂 כיצד הכירו ולשאלה איפה קרה אירוע הירי השיב: "בחקירה קודמת היה אדם מטורף תחת השפעת אלכוהול או סמים אשר נפצעתי אותו עוד לפני שהצלחתי להיכנס לקיוסק אותו אדם פנה אליו במילוי בוטות מילים לא ברורות של אדם שכיר התנשף כמו אדם שכבר התווכח או רב עם מישחו עוד בטרם הגיעתי והוא בחר להוציא עליו את העצבים שלו כנראהניסיתי להיכנס לקיוסק מבלי להתייחס אליו אך הוא לא הפסיק במילוי בוטות איזומים נוראה ואני לא ראיתי שהוא חשב שאני מישחו אחר או רק השם יודע מה הסיבה שהוא בחר לרכיב איזמי המקרים היומיים שקוראים במדינה מראים שאנשים

מצאים את התסכול הימויים שלהם החובות שלהם על אזרחים תמים אנחנו שומעים על מקרים כאלה כל יום בחදשות האדם הזה ניסה להוציא את התסכול שלו עלי ניסה לתקן אותו זיהתי בעינו מבט רצני כפי שאמרתי בחקירה הקודמת בהרבה אני שמח שזיהיתי שמדובר בפסיכופת שהיא צמא לשפוך דם כדי להפיג את כעסו" לשאלת חוקר היכן הוא ידע שהמתلون תחת השפעת סמים השיב "אמרתי או אלכוהול או סמים, אלכוהול מריחים ואני הסmis בהתנגדותו נראה שהוא תחת השפעה של סם או כל חומר אחר אשר גרمه להתנגד בחוסר שפויות כך לדוגמה את המקרה החירג ביותר שהוא לא נרתע מيري האזהרה של ספר ורץ אליו כדי לדקור או לגרום למותו אף על פי הנשך היה שלוף לעברו אף על פי שנורטה יריית אזהרה...." בהמשך הדגיש המשיבשמי שהעיף את ידו בחזקה בפעם הראשונה זה המתلون. לדברי המשיב "...פחדתי וחשתי ממנה". בשורה 68 להודעה המשיב מסר כי הסיכון נשלה פזמון שהוא התרחק מהמתلون כשהמתلون היה על הריצה. המשיב הדגיש כי בשלב זה לא הכח את המתلون אלא להפנ, התרחק ממנו. המשיב שאל מה עשה לאחר האירוע והשיב: "**לא רלוונטי לתיק אבל לא עשייתי שהוא פלוי.**"

באמצע ההודעה נעשו עימות ובסיום המשיב ביקש להתייחס לעימות ומסר כי נ"י מסר בעימות כי הוא לא נסחט ע"י המשיב. כן המשיב מסר כי בעימות נ"י אמר שיכל להיות שימושו אחר דבר בשם המשיב.

המשיב בסוף חקירתו חזר על כך שאינו מבין بما הוא חשוד "...אתה מחויב להגיד לי איך התבצע עבירת הסחיטה מה דרשתי מאותו אדם בכוח ואם אני חשוד במצוותה האם אני دون העבירה או נלווה לעבירה כדי שאני יוכל להתגונ ולהבין במה אני חשוד. לעניין הירי גם אם אתה מאמין אותי במצוותה אז ברור שלא אני זה שירית ואם אתה רוצה להאשים אותי ביררי אתה צריך להצביע ולהטיח בפניי תכנון מוקדם תוך הוראה מפורשת שלי לספר לירוט. והדברים אלו לא הוצגו בפניי ולא הוטחו בפניי ולכן אין לי את יכולת להגן על עצמי בהליך הוגן והפרקליטות עשו על גدول שהוא לוקחת את הסיפור הזה בפן האישי אין לי ספק שהפרקליטה אישชา חכמה ואם הייתה לא ראייה שמצביעה על תכנון מוקדם ביררי הייתה מחייבת את החוקר להטיח את זה בפניי".

ג. עימות בין המשיב לבין נ"י - בהמשך הודיעו של המשיב מיום 30.11.22 שעה 15:17 - העימות בין השניים היה קצר וחשוב להביא את הדברים במלואם לקבלת תמונה מלאה:

**"משה - אני סחתי אותך או על אבא שלך**

**נ"י - אני לא מכיר את הבנאים אני לא מכיר אותך**

**שאלה לנ"י - האם מכיר מה הבוחר שושב מולך?**

**נ"י - בחים לא ראיתי אותו ואמרתי בחקירה הראשונה**

**חוקר - מתי משה התקשר אליו?**

**נ"י - היו חברים משותפים וזה אמרו להיות בינוں פגישה עסקית.**

**החשוד ונ"י לוחצים ידיים.**

**שאלה לנ"י - מתי הוא דבר אותך?**

נ"י - לא זוכר לפני החג או אחרי החג.

שאלה לנ"י - איפה הייתם צריכים להיפגש.

נ"י - לא זוכר.

שאלה לנ"י - מה קרה בבית הכנסת?

נ"י - לא זוכר.

משה - חשוב לי לציין בפני נ"י ששאלתי אותו אם סחטי אותו ואבא שלו והוא אמר לי שלא שאלתי אותו אם יכול להיותשמי דבר אליו וכי יכול להיות דבר כזה נ"י אשר שהוא רצה וקבע לעשות ברית לבן שלו באולם שאני שותף בו אין סיבה למשהו לבוא לעושת אירוע באולם אצל מישהו שסוחט אותו.

נ"י - אבא שלי אמר שלא מכיר אותו.

שאלה לנ"י - אתה בחקירה שלך אמרת שם בן משה התקשר אליו מספר הטלפון שלו, מה אמרת בחקירה שלךאמת?

נ"י - חיכנו אליו ואמרנו לי תבוא לפגישה ככה וככה יוכל להיות מישהו השתמש בשם שלו. ואמרתי למה לפגוש בנאדם שאני לא מכיר אותו פעם ראוננה שאני רואה אותו."

ד. הודיעתו של המשיב מיום 1.12.22 שעה 13:39 - מסר כי כפי שאמר בחקירהו הקודמת הוא אינו מבין איך הוא מואשם בעבירות של ירי וסחיטה וקשרית קשור ללא הסבר מה עשה כדי להיות מואשם. מסר כי היחידה החקורתה צריכה להתייחס ראייה של תכנון מוקדם או מתן הוראה לירות. כשהוזג למשיב סרטון הוא מסר כי רואים אותו יוצא מהרכב ולקח סיור קתון של מנוחה וערבית כי זה זמן של תפילה מנוחה והמטרה שלו ללכת לבית הכנסת להתפלל. כשנשאל לגבי השניים שהיו איתו שנראים כמו שני מאבטחים, המשיב מסר בשורה 7 כי נתן גירסה לסרטון ולהתייחסות החוקר על צורת הליכתו מסר כי החוקר אינו מומחה לשפט גופו וטען כי צורת הליכה אינה מהוות עבירה פולילית ומסר: "...הרי לעניין זה החלטת בימ"ש השופט עמידה יריב בע"ק אשר הוגש נגד ימר ת"א אשר טענו בדיק איתה טענה שטען יرون לנודון שהליך האנשים סביבי נראית כאבטחה אך שם ההחלטה בימ"ש שאי אפשר דרך הליכה להחליט אם אדם מאבטחה או לא ועוד קבוע בימ"ש גם אם היה מדובר באבטחה אין עבירה על פי חוק העונשין אין עבירה לאבטחה אם נשק פרטיו כל זמן לא הוScar מחברת אבטחה הדבר מותר". לשאלת החוקר מה יש לו לענות על כך שבסרטון רואיםשמי שראISON יוצר מגע עם היד זה הוא, מסר המשיב "עכשו סוף סוף הקצין משנה את השאלה שלו ולא טוען שאני זה שתקף ראשוני אלא אני זה מי שיצר מגע ואני אסביר- אותו מ"י לא מפסיק לקלל אותו ולא מפסיק לאיים עליי תוקן שאני שואל אותו מה אתה רוצה ממי מה יש לך האם אתה בכלל בעל מקום ויש לך את הזכות לדבר אליו, אני גם חשב לבעל מקום אין זכות לדבר בצורה בוטה. מ"י אומר לי אני לא בעל המקום, לא עובד במקום, ואין לי קשר למקום. אז אני שואל אותו מה אתה רוצה ממי צורת הדיבור שלי וממי שמכיר אותו וגם החוקר יכול לראותי אני מדבר עם הידיים לא בקטע אלים לא הפעלתך אליהם עד שהוא לא העיף לי את היד וחשתה בסכנה והעובדות שאי אפשר להתחחש אליהם שחשש שלי היה מוצדק כי עובדה שהוא שלף סיכון שהיה על בגדי..."

המשיב מסר כי לעניין האדם הנוסף באירוע כי: "...שהוא צעק לאותו מטורף תזכיר אותם תחרוג אותם ראייתי אותו הולך לכיוון המגירה או הדלפק הבנתי שהוא הולך לשלו' דבר מסוים חמשתי שהוא יתקוּף אותו ולכן פעultiyi ראשוני כדי להרטיע אותו אין ספק ורואים גם בסרטון שאכן הוא משוכן שקיית או חוץ שחוּר ויצא אותו מהקיים ז"א הגרצה שלי מאומתת על ידי הסרטון".

המשיב חוזר על גרטתו כי אם לא מבטיחו אלא חברים שנכנסו רק ל Kunot שתה וći המתلون פנה אליו תחילת וכן מסר כי כשהאדם הנוסף צעק למתלון "תזכיר אותו" لكن סבר שגם האדם הנוסף מגע לזכור אותו ועל כן פעל ראשוני לתקוף אותו.

ה. צילום חזותי של העימות בין המשיב לנ"י יעקב מיום 30/11/2013 זמן 15:54 לסרטון מצפיה הסרטון תיעוד העימות ניתן להבחן במשיב, עוד לפני סיום היכנס לחדר החקירה ולשכת עלי כסא, נשאל ע"י המשיב "אני סחמתי אותו" בעוד החוקרים מבקשים מהמשיב להקשיב ולהמתין לתת להם לנחל את העימות.

מצפיה הסרטון נראה המתلون קם מכיסאו וממשיך לפנות לנ"י יעקב ולא מקשיב לחוקרים שמדובר ממו להפסיק. ממשיר המשיב ושאל את נ"י יעקב "אבא שלך אמר שאתה סחמתי אותו". המשיב ממשיך ואומר לחוקרים "אני מנהל את העימות, העימות שלי ולא שלך". בהמשך לשובתו של נ"י יעקב לחוקרים אומר המשיב "אני אומר לך נ"י שהשיחה עם איל, אתה מתבלבל בין איל.." כשהוחזק אומר למשיב "מה אתה רוצה להבהיר לו מקרים" המשיב עונה כי "המשטרה לא שואלת".

המשיב אומר לחוקרים כי "הבנייה הזה מבחינתי נשמה טהורה.. חשוב לי לציין מפני נ"י כי שאלתי אותו אם סחמתי אותו והוא אמר שלא סחמתי אותו ואת אבא שלו.." למשיב חשוב היה שהחוקרים יצינו בדיקות המילימטר שלו לפרטוקול החקירה. המשיב אומר לחוקרים "אתם מנסים לעשות סכסוך בין אנשים, שאין בנינו עימות" נ"י אמר למשיב "אבא שלי אמר לךovi (הוחזק) שלא ראה אותך". אף השניים, המשיב ונ"י לחצו ידיים.

לאחר שהוחזק הטיח בפני נ"י כי בחקירה אמרת שהמשיב התקשר, השיב "חייב אלוי ואמרנו לי בוא אלוי לפגישה ואמרנו לי את השם שלו... גם בחקירה אמרתי לך שהשיחה הייתה ברוח טוב ולא היו איזומים... ואמרתי לך למה אפשר בנאים שאינו מכיר אותו.. פעם ראשונה אני רואה אותו". (בית המשפט צפה הסרטון העימות)

ה. הודיעתו של נ"י מיום 12.10.22 בשעה 11:30 - מסר כי הקיויסק והסופר בבעלותו וכי לא היה באותו יום בקיוסק. לדבריו יש לו חוב אצל אבנער שלום, בעל המכולת. חוב של כ 3 חדשים שכירות ופריטות של שקלים עד 10,000 ש"ח אין אין לו עמו בעיות. לשאלת חוקר השיב כי לאחרונה התקשר אליו המשיב, ששמע עליו מחברים מאור יהודה. אין לו אותו כלום ולא נפגש עמו מעולם. מסר כי אין לו היכרות עמו, מלבד שיחת טלפון והודעה לפני יום כיפור בחימם לא ראה אותו. שלא יכול להיות שהוא פנה אליו בהקשר לצד שלישי. מסר כי אף אחד לא דיבר אותו על חוב. מסר כי יש לו חובות לספקים גדולים כמו קוקה קולה ואוסם ומעט ספקים פרטיים. בעמ' 1 שורה 15 נאמר לגבי מפגש עם המשיב "הוא התקשר אליו פעמים לפני יום כיפור ו אמר שרוצה להיפגש איתי להציג לי כמה דברים, אני אמרתי לו אחרי כיפור, אבל לא הסתדר לי. וקבענו אחרי כיפור בשיחת טלפון בינינו להיפגש בבית הכנסת של דוד אשר אמרתי לו בסדר אבל לא הגיעתי לפגישה כי הייתה קצר עסק, וגם חברים אמרו לי לא להיפגש איתו".

ג. הודיעתו של נ"י מיום 16.10.22 בשעה 12:06 - חזר על האמור בהודיעתו הראשונה. במסגרת הודעה בשורה 26

עמ' 2 טען כי המשיב אמר לו "שהוא צריך לראות אותו להוציא לי כמה דברים".

ה. **דוח מיום 20.10.20 שעה 13:49, צפיה מצלמות דוד אלעזר 9** - מהדוח עולה כי ביום 6.10.22 בשעה 17:50 מגיע רכב Mazda ומחנה במרחב חניה של תחנת האוטובוס. אז ספר (נאמן 3) יורד מרכב Mazda כשהוא לבוש חולצה אפורה ואקדיחו חשוף. לאחר מכן יורד מרכב דוד (נאמן 2) באמצעות ספר (נאמן 3) נפתחת דלת הנוסע הקדמי. ממנו יורד "אדם גדל גוף לבוש שחורים". בשעה 18:52 נראים השלושה צועדים ונכנסים לרכב ונושאים מהמקום. ניתן לזהות את המשיב בסרטון (בית המשפט צפה בעצמו בסרטון).

ט. **הודיעתו של מיי מיום 6.10.22 שעה 20:15** - מסר כי הוא מנהל את בנו (ג'י) שהוא הבעלים של המקום. באותו יום הגיע לעסוק בשעה 00:05 בבוקר ובערך בשעה 00:19 עמד מטר וחצי מגדל הכנסייה, שאז נכנסו שלושה אנשים "שאלתי אם צריך עזרה ישר אחד מהם תקי אותה סטרות בעט אותה על הדלק, הדלק נשבר, קמתי תפשתי קרש של הדלק לעזור לך לgom, הוא חשב שני תוקף כי באתי לך ראותו, הוא נתן כדור אחורי זה את השני, אני חשבתי בכל צבע...". לדבריו הוא רק היה במקום זהה קרה. ומסר כי אינו מסוכסך עם אף אחד. לשאלה אם "איימו עליו, אמרו מהה?" השיב שלא וכן ציין שאינו מכיר האנשים שנכנסו, בפעם הראשונה ראה אותם. ציין בשורה 18 להודיעה כי לא היה משוה חריג לאחרונה ולכן הוא התפלא.

י. **הודיעתו של מיי מיום 13.10.22 שעה 09:45** - מסר כי שאל את האנשים שנכנסו אם הם צריכים עזרה ואז פתאום דחפו אותו ומסר כי נפל על דלק השוקולדים והוא בא לתמוך בעזרתו הקרש של הדלק והם המשיכו לתקוף. מסר כי היה לו אולר בכיס כי הוא הולך עם כספים של הסופר או הקיסוק וזה להגנה עצמית. מסר כי אין שהוציא את האולר הוא קיבל ירייה בברון, מסר שעוז לא הספיק לפתח את האולר ולקיים עימיו. לאחר שהשוטר אומר לו שאינו מ Dickinson בפרטם כפי שהוא, השיב כי הוא לא זכר וזה יכול להיות כפי שהשוטר אומר והוא אינו פועל את זה.

לשאלת חוקר אם מכיר את האנשים שהגיעו השיב " ממש לא, אתה אומר במלצתם רואים דבריהם, אבל בסך הכל עזרה?" מסר כי אין לו חובות, מסר לשאלת חוקר מדוע קם עם הסcin והתקרב בספר (נאמן 3)?: "יכול להיות שנייסטי להגן על עצמו, קיבלתי כדור ראשון וקמתי כדור שני ונפלתי". מסר גם שאינו פועל כי אולי גם ניסה להפחיד Shiraea שיש לו אולר.

יא. **הודיעתו של מיי מיום 16.10.22 שעה 12:00** - מסר לחוקר כי נשאל אם הוא בעל הבית, ענה להם שלא ואז נאמר לו לצאת מהמקום ותקפו זרקו אותו לרצפה. חזר על גרסתו לעניין הסcin וכן אי היכרתו עם האנשים שנכנסו אליו לكيוסק.

יב. **הודיעתו של אדמונד שלמה מיום 12.10.22 שעה 15:22** - מסר כי הקיסוק שבו אירע האירוע זה מקום שבו הוא ישב קבוע לראות כדרגל. באותו יום הגיע ל坚定不ויות סיגריות. נכנסו 3 אנשים שאינם מכיר. לדבריו צעקו על המטלון, הוא לא שמע את תוכן הצעקות. לדבריו מיד יצא כשמתלון נפל. הלא לתחנת האוטובוס בצדלי לנסוע לעבודתו.

יג. **הודיעתו של בן שאות מיום 6.10.22 שעה 19:57** - מסר כי בזמן האירוע בבדיקה זרק זבל מאחוריו הקיסוק, כשזהר ראה את המטלון/חמו על הרצפה צעק תזמין אמבולנס. מסר כי המטלון כל הזמן בעסק. הוא עוד אדם נספ בשם שמעון אוחנה עובדים בעסק זהה. לדבריו עד כמה שידוע לו המטלון לא מסוכסך עם מישחו. ולא יכול לעוזר ולהבין למה ירו במטלון.

יד. הודיעתו של בן שאות מיום 6.10.22 שעה 23:33 - מסר כי "אין לי מה לשבש אני לא מעורב בדבר זהה". לאחר שצפה בסרטון והחוקר אמר לו כי מתרשם מהם מכירם אותו, השיב כי "חס וחלילה, זה מה שחרר לי המזל שלי שאין לא בעולם הזה ברוחתי ממש מזמן...". מסר כי לא שמע איומים, לא יודע היכן גרים השלושה שהגיעו לكيוסק. את המשיב מכיר מהתלויזיה "הוא עשה דברים ה' ישמור".

טו. הודיעתו של ציון חגאג מיום 18.10.22 שעה 11:25 - מסר כי ביום האירוע "אני ישבתי בחוץ עם סודה ואספרטו שלי. פתאום נכנסו שלוש חברות אני חשב, דין ודברים עם המילו הזה בעל המקום, או אבא שלו לא יודע מה הוא שם. התחללו דחיפות כללה, אחד מהחברה שבאו דחף אותו אחורה וכל המدافעים של המתוקים נפל, ומפה הם הילכו אחורי המקרר, ומשם ולא ראייתי כלום...". מסר כי זכר את הבוחר עם הזקן והכיפה כי הוא היה הcli קרוב, דחף את המתلون. מסר כי "הבוחר בקופה בא לצתת, אז השנאים הבוחר עם הכיפה ועוד אחד באו אליו וננתנו לו מכות שתי סטריות החזירו אותו למקום שלו, והוא חזר לדלפק. זה החתן שלו, בן" לדבריו הבוחר עם הזקן אמר למתلون "מה אתה רוצה מה אתה רוצה" ואני זכר מה המתلون השיב לו "ישר קיבלكافה דחיפה צאת". ומסר כי לא זכר מעבר ולא ראה כלום כי הם היו האחוריים המקרר. בצלפי הסרטון נראה כי האדם המתואר כבחור עם הזקן והכיפה הנהו המשיב שבפני.

טז. דוח פעולה של קופלמן מרדיי מיום 6.10.22 שעה 21:28 - ציין בדוח כי הגיע לキーיסק ליד המתلون היו מספר אנשים ומד"א. מסר המתلون שכנסו 3 אנשים לキーיסק, כשהלא יודע אם מדובר בבני מיעוטים או יהודים. נמסר לו ע"י המתلون כי הוא פנה אליהם ושאל האם זקנים לעזרה. אחד מהם נתן לו מכחה בפנים והוביל אותו על הדלפק. כשנישה לקומם ולהתגונן אחד מהם הוציא אקדח, כיוון לרגלו ויראה שתי יריות. ציין בדוח, שהמתلون מסר שאין לו שום סכום ולא חייב כספים. מסר כי לפני כחודשים פנה אליו אדם ששאל אם הוא זקוק לשמירה ומסר לו כי אינו זקוק.

יז. דוח פעולה של אברג'ל מנחים מיום 6.10.22 שעה 14:20 - ציין בדוח כי הגיע לחדר הלם, שם פגש במתلون ותיקר אותו. המתلون מסר כי נכנסו 3 אנשים לキーיסק ולא אמרו דבר, "לא יודע אם מדובר בבני מיעוטים או יהודים". מסר כי פנה אליהם ושאל האם זקנים לעזרה ואחד מהם נתן לו מכחה בפנים והוביל אותו על הדלפק. כשנישה לקומם ולהתגונן אחד מהם הוציא אקדח, כיוון לרגלו ויראה שתי יריות.

המתلون מסר כי אינם מסוכסרים, אינם חייבים כספים. ומסר כי לפני כחודשים פנה אליו אדם ששאל האם הוא זקוק לשמירה ומסר לו כי אינו זקוק, מסר כי אותו אדם היה עם קסדה ומאז לא פנו אליו יותר. ציין בדוח כי שני בניו שהגיעו למקום, מסרו כי אין להם סכום עם אף אחד, לא חייבים כסף ולא נסחטים.

יח. הודיעתו של ספר (נאשם 3) מיום 7.10.22 שעה 01:58 - ספר (נאשם 3) מסר כי יצא מנשר ב 6.10.22 בשעה 00:16 ברכבו מסוג פולקסווגן והגיע בלבד לאור יהודה, שם היה אמרו להיפגש עם חבר. ולאחר מכן הגיע לפניו הזמן, פגש חברותה שאל אותו האם יש מקום לאכול. אמרו לו שיקפיצו אותו לאכול שם. לקחו אותו במזדה שchorה. ספר (נאשם 3) תיאר את שני החברה שהקפיצו אותו כadam אחד עם כיפה שחורה וחולצה כהה והשני רזה בלי כיפה יותר גבוהה ממנו קצת.

ספר (נאשם 3) מסר כי נכנסו למכולת, הוא רצה לקנות משהו לשתוות, אז היה שם בן adam קירח מבוגר שנראה לטענותו שכור או מסוים. מסר כי "הבן adam התחל ללחסום תנועה של אנשים והתחל לשאלות ואני ללחתי ימינה לכיוון הקופה ולא התעסקתי בעניינים שלהם ואז התחלקה קטטה בין המבוגר לבוחר עם הכיפה... ואז שהסתכלתי הבן adam הקירח הוציא סכין כי ניסיתי להפריד מהם". מסר כי לאחר הוצאת הסכין והניסוי לזכור

אותו, הוא הילך כמו צעדים לאחר והוציא את נשקו ואמר לו לזרוק את הסכין. המבוגר לדבריו המשיך לאיים שירצת אותם והתקרב לכיוונו. הוא יירה לעברו כדור אחד מצד שמאל שלו, איפה שהו מדים וארכוניות, שזה יהיה כדור אזהה. מסר כי המתלוון התחליל לרצץ אליו כשהוא מניף את הסכין לכיוונו, אז לדבריו הוא נאלץ לנטרל אותו. ציין כי הכוונה באומרו לנטרל זה ירי לרגליים ומטה כפי שכתוב בחוק.

מסר כי כשהתלוון מניף את הסכין הוא יירה ברגלו כדור אחד, המתלוון נפל ואמר כי רצח אותו וניסה שוב לחתת את הסכין והמשיך לאיים שירצת. מסר כי היזע עם הרجل את הסכין ויצא מהקישוק, התקשר למשטרה, דיווח וברוח מהמקום. מסר כי מצא מונית ויצא מהעיר. נסע עם המונית לכיוון ת"א ושם הילך לקנות טלפון חדש ולנסות לתפוס טרמפים בביתה. ספר (נאשם 3) מסר בהודעתו כי אינו קשור עם השנים הנוספים. לדבריו ברוח מהמקום כי פחד מאד. מסר כי לא עניין אותו מה השניים האחרים חושבים לעשותות ושאותו עניין רק לבסוף ממש. מסר כי אינו המابتוח של הבוחר עם הципה ואני זכר לומר את שמו בחקירה. מסר כי קבוע עם אותו חבר באור יהודה, "דורך חבר של איון", כלומר דרך צד שלישי שאינו יודע את שמו.

ספר (נאשם 3) חזר בהודעתו כי פעל לפי הנהל וכי נכנס לקישוק בכדי לקנות שתיה. לאחר שצפה בסרטון מהקישוק מסר כי הינה ידיו על המתלוון ב"כדי להציג את הויכוח בכללי". מסר כי ניסה להגיא לקופה בכדי לשאול איפה יש מים ולשלם.

במה שצפייה בסרטון מהARIOU, מסר ספר (נאשם 3) כי לא נתן מכח אלא ניסה להציג את המצב.

**ט. הודיעתו של ספר (נאשם 3) ביום 9.10.22 שעתיים 00:50 - ספר (נאשם 3) חזר על הודיעתו הקודמת כי הגיע מהצפון עם רכבו ופגש בשניהם האחרים. לדבריו אינו זכר אם עצרו בניסיונם בדרך לקישוק, חשב שהלכו לשירות לקישוק אך אינו זכר. מסר כי הוביל את השוטרים למקום שבו שבם היה.**

**כ. הודיעתו של ספר (נאשם 3) ביום 12.10.22 שעתיים 06:13 - ספר (נאשם 3) החל במסירת הודיעתו לומר כי שיתף פעולה בחקירה וכן בהצבעה, שהוא מוכן לאמת את זה במקonta אמרת כי פועל כדין. במקום זה הוא שעוצר במקום לשחררו. מסר כי כתע אין לו עוד מה להוסיף מעבר למה שכבר אמר וכן בכל המשך החקירה שמר על זכות השתקה.**

**כא. הודיעתו של ספר (נאשם 3) ביום 16.10.22 שעתיים 11:35 - ספר (נאשם 3) שמר על זכות השתקה לאורך כל השאלות שהותחו בפניו.**

**כב. הודיעתו של ספר (נאשם 3) ביום 19.10.22 שעתיים 14:06 - תחילת אמר כי בקשר לחשדות המוטחות בפניו כי הוא מסר כבר את מה שעשה ופועל על פי דין לפי ההנחה ונהול פתיחה באש. לאחר מכן לאורך כל החקירה שמר על זכות השתקה.**

**כג. הודיעתו של דוד (נאשם 2) ביום 13.10.22 שעתיים 19:31 - לשאלת על החיבור בין השלושה השיב "אני מסתובב עם משה רק לאינטראסים שלי. אני מסתובב אותו ונוהג ברכב, לומד תורה, הוא אמר שהוא מקשר לכל העולם ואני רציתי את זה בשבייל ללמידה כלכלת לא ידעתי מי זה הבוחר הזה אחורי זה שמעתי שהוא היה בכלל. הקשר לשישי זה שאני לא מכיר אותו- משה מכיר אותו".**

מסר כי המשיב לא מעסיקו ואין מקבל שכר תמורה "אני נתנו לקומביניות לעתיד". לשאלת אם הוא איתו בಗל שהוא

מאמת השיב: "לא לא חושב הוא לא אוהב להיות בלבד אף פעם - הוא לא אמר לי על זה שהוא כל קשרبني לבין העולם העברייני שלו אין קשר בהחלטת".

**כד.** הודיעתו של דוד (נאשם 2) מיום 13.10.22 שעה 23:30 - מסר כי המשיב שבפניו לא אהוב לנוהג וגם יש לו בעיה רפואי. כן מסר כי על המפגש במגדלים אינו אומר על זה כלום.

**כה.** הודיעתו של דוד (נאשם 2) מיום 16.10.22 שעה 08:42 - מסר כבר בתחילת חקירתו כי "אני אמרתי את הגנסה שלי פעמי קודמת התאכזבותי מהמשטרה שאמרה אולי יריתי. יש מיליון סרטונים. אני יצאתי את האקדח שהיה סיכון וסכנה לשובבים שלי. ברגע שהARIOU הסתיים הוא הוחזר לנרטיק כי שלמדתי בצבא ולפי הכללים. לא באתי בכונת זוון לא פצעתי ולא הרבעתי לאף אחד ואין לי קשר פלילי ולמסוכסים". מסר כי לא חשב שהוא צריך לדוחה למשטרה וכן לא הילך למסור עדות לאחר האירוע. הילך לעבודה כרגיל. דוד (נאשם 2) לא היה מוכן להסביר על הפגיעה שלו עם המשיב וכן עם ספר (נאשם 3). לא השיב אם מכיר את ספר (נאשם 3) ולא השיב גם لأن נסעו לאחר הירוי. מסר כי "...אתם יודעים שאין לי קשר לעולם הזה ומתחשים שאני אגיד על אחרים בזמן שאני לא עשית כלום הבן אדם הפרטני, רוצחים שאני אקח אחריות על דברים שאנשים אחרים עשו. אמרתי את האמת נתתי לכם צאנס". מסר כי המשיב שבפניו הוא אדם עסוק, בשיחות בטלפון, הוא אדם חולה וכן הוא נוהג ברכבו. מסר כי הוא אהוב לנוהג ולרוב המשיב הוא זה שהמתקשר אליו. מסר כי באותו יום הוא נפגש עם המשיב ואז פתאום ספר (נאשם 3) הגיע. מסר כי המשיב שבפניו הוא זה שאמր לנסוע לקיוסק. דוד (נאשם 2) מסר כי מבחינתו לא הגיע לקיוסק כדי לפגוע באף אחד או לסתוט. מסר כי ניתן לראותו הולך בסרטונים. מסר כי הוא לא יודע מי התחליל לדבר האחד עם השני "... הם התלחשו שם לא שמעתי מה אמרו.... זה התחליל כמלחים אז נהיה פיזי ואז רואים במציאות". לדבריו הוא עמד כשהתחללו המכות. הוציא נשקו אחרי שראה את הסcin. לאחר הירוי היה בפאניקה, נלחץ ולדעתו מהלץ נכנס לרכב.

דוד (נאשם 2) מסר כי המשיב שבפניו לא משפטו אותו על שייחות يوم יומיות "הוא בכוננה לא אומר לי דברים פליליים אם יש ואני לא רוצה לשמוע דברים פליליים או הוא אמר לי חלילה בוא נלך לקיוסק כדי לסחות לא הייתה בא".

לשאלת חוקר מודיעו הסתובבת עם המשיב כשאפשר לבדוק בגוגל שהוא עבריין, מסר: "**טעות אני יודע. הסיבה היחידה שהסתובבתי איתו היא כדי שהוא יסדר לי עבודה בראイト חשבון בעtid.**" דוד (נאשם 2) מסר כי חשב שהמתلون שיכור לפניו, בשורה 190 לחקירה: "**הפנים שלו בקריז. הוא לא היה סACHI במאה אחוז.**" מסר כי לא שמע מה שמה והמתلون שוחחו בינם. ובהמשך אמר אני זכר מה הם אמרו. מסר כי לא ה Zukik עזרה כי ראה את המוכר וחשב שהוא מגיש לו עזרה. הוציא למשיב 1 סרטון שבו נראים החשודים באותו הבניין בסר 4. דוד (נאשם 2) לא השיב לשאלות חוקר בנוגע הסרטון זה.

**כו.** הודיעתו של דוד (נאשם 2) מיום 16.10.22 שעה 13:48 - מסר כי לידעתו הרכב שנהג אליו שיר למשיב. אינו יודע אם יש ביטוח, נהג על הרכב זהה כמה פעמים. מסר כי כמה חדשים הוא נפגש עם המשיב והכיר אותו מאוחר או רIORA. לא פירט איך בדיק הכירו. מסר כי המשיב אף פעם לא לבד והוא יודע אם אנשים שהוא הולך אתם הם עם יהודה. מסר כי הולך עם המשיב **"לרוב לרבענים שהוא רנדומלי בחיים לא ידעתן לא הולכים רק לרבי היידי יודע."** כנסחאל אם בכל הפעמים שהילך אליו היה עם נשק הшиб כי לרוב הוא עם נשק והסיבה **"לא יודע. שאם יהיה מחבל."** מסר כי איננו כל הזמן עם המשיב. מסר כי לא ניסה למנוע מהמתلون לברוח. לשאלת האם נסה ל Abbott את המשיב השיב: **"מה יש לאבטח אותו? אני לא הגנתי על אף אחד."**

כז. הודיעתו של דוד (נאשם 2) מיום 19.10.22 שעה 14:02 - דוד (נאשם 2) מסר בהודיעתו כי אין זכר את סדר מעשיהם ביום זה "יכול להיות לא זכר את סדר האירועים". ולשאלה למה הגעת לבית הכנסת אם אתה רק נוג של המשיב משה? הוא השיב "לא יודע הוא מחייב לאן ללכת". מסר כי מכובד יותר שהוא ילווה את משה מחוץ לרכב "מכובד יותר לפתחו לו את הדלת הוא איש עסקים וזה יותר מכובד ככה". כשנשאל אם מקבל כסף מהמשיב הוא השיב: "כספי למדלון של הרכב". כשהחוקר ממשיך וושאל "לא ציפיתי שאתה תשלם על הדלק של הרכב שלו- האם אתה מקבל כסף על זה שאתה איתנו". התשובה: "לא עונה על זה".

כח. הודיעתו של דוד (נאשם 2) מיום 19.10.22 שעה 15:51 - דוד (נאשם 2) מסר כי אין זכר או יודע לשאלות שנשאל ע"י החוקר. דוד (נאשם 2) ציין "אני מביע חרטה שהסתובבתי עם אנשים שאין לא מכיר אותם באמת". נשאל למה קרא לאחר "מאבטחה" השיב כי "הוא עבד פעמי באבטחה מפני מה שאין יודע בנמל נהרא לי". מסר כי זה נאמר לו ב 10 שנים מפגש שהיה להם. כי ביום אינו יודע מהם הוא עובד. בשורה 24 להודיעתו מסר כי לא ידע מה המטרה שלשמה הם הגיעו לקיוסק "... מבחינתי נכנסתי לקיוסק ללא סיבה שידוע מראש. בנוסף האירוע התפתח כי היה סיכון". דוד (נאשם 2) מסר בהודיעתו כי תחילת היו חילופי מילים שאין זכר מה הם היו. בכלל חילופי המילים התפתח עימות פיזי. לאחר מכן המתلون הוציא סיכון וניסה לדקור. דוד (נאשם 2) מסר בהודיעתו כי ניתן היה להריח מהמתلون ריח של אלכוהול.

כט. **דיסק מצצלמת אבטחה דוד אלעזר 9 אור יהודה 20221006174558**- בזמן 19:08:00 לסרטון מגיע רכב כהה ועווצר בצדוד לתחנת אוטובוס. תחילת נראה יורד מהמושב האחורי של הרכב ספר (נאשם 3). הנוג הוא דוד (נאשם 2). ספר (נאשם 3) ניגש לפתח את הדלת למшиб ישוב בכיסא הצדוד לנוג.

מצפיה הסרטון (החל מזמן 18:59:00) באופן יציאת שלושת הדמויות מהרכב כאשר בבירור נראה שני האחרים (נאשמים 2 ו- 3) נושאים על גוף נשק וכן אופן העמידה והסתמכות לצדים נראה כעבודת אבטוח. בעיקר בזמן 18:49:00 לסרטון כאשר שני האחרים (נאשמים 2 ו- 3) נעמדים באמצעות הכבש ומסתמכים לצדים בעת שהמשיב שבפניו פותח את תא המטען ומוציא משם חפץ לבן שמכניס אותו לכיסו האחורי.

ל. **דיסק מצצלמת אבטחה דוד אלעזר 9 אור יהודה 20221006184152**- בזמן 16:40:00 נצפים שלושת הדמויות שני הנאשמים והמשיב שבפניו) בדרכם לרכב. כאשר שני האחרים (נאשמים 2 ו- 3) הולכים לפני המשיב ומסתמכים לצדים. דוד (נאשם 2) נכנס לשכת בכיסא הנוג בעוד ספר (נאשם 3) פותח למшиб את הדלת של המושב הצדוד לנוג. לאחר מספר שניות עדין עומד מחוץ לדלת של הכסא שבו ישב המשיב ומביט לצדים ממש מסך מספר שניות ארוכות. רק כאשר הרכב מתחילה לנסוע הוא נכנס לכיסא האחורי.

לא. **סרטון מצצלמות אבטחה קיוסק קוז 18 אור יהודה - מצטלמה 3 מספר קויבז 000001900000 20221006190000** - כיוון מצטלמה הינה לפנים החנות מצד ימין לדלפק הקופה. בזמן 19:01:33 נצפים שני הנאשמים והמשיב שבפניו בהגעתם לקיוסק. כאשר בתוך הקיוסק מאחורי הקופה עומד החתן של המתلون (בן שאות) משוחח בטלפון ומולו ל��וח. המתلون עומד ממש בכניסה לקיוסק כאשר תחילת ספר (נאשם 3) פוגש אותו, אחורי מיד נמצא המשיב ולאחורי דוד (נאשם 2). בזמן 19:01:38 לסרטון נראה שיש חילופי מילים בין המתلون למשיב. המתلون נכנס לקיוסק מיד אחורי נכנסים לפי הסדר: המשיב, ספר (נאשם 3) ואחרון דוד (נאשם 2).

בזמן 19:01:59 ממשיכים חילופי המילים בין המתلون למשיב, כאשר נראה המשיב נוגע במתلون. ספר (נאשם 3) נראה צמוד לגבו של המשיב ומסתכל על השניים. דוד (נאשם 1) מגיע לצדיו השמאלי של המתلون, כך שלמעשה השלושה

סוגרים על המתلون.

בזמן 19:02:10 נראה שוב המשיב טופח על חזהו של המתلون כשהמתلون מנסה לסתת אחורה והשלולה באים לקראותו, אף ספר (נאשם 3) מחליף עם המתلون מספר מילימ. בזמן 19:02:16 המשיב סוטר למאתון וכותזאה מכך המתلون נופל אחורנית על דלפק הסמור לקופה ונופל. בזמן זה הלקוח שהיה בchnerות יצא החוצה. החtan שהיה ליד הקופה זו מעמדת הקופה. בזמן זה השלולה (שני הנאים והמשיב) מפליים את המתلون ומכים בו. נראה בזמן 19:02:29 המשיב יוצא קצר מהפריים של הסרטון ומכה את החtan של המתلون. כאשר דוד (נאשם 2) בא לכיוונו של המשיב. בזמן זה נראה המתلون מתחיל להתרומם כשבידו הימנית סכין. עוד בטרם המתلون קם מהרצפה לקראת ספר (נאשם 3), ספר (נאשם 3) בזמן 19:02:29 דורך את נשקו. לאחר היריות נראים שני הנאים האחרים והמשיב בתיק זה עומדים בסמוך למאתון, כשהאחרון פצוע וرك כעbor כ- 7 שניות יצא מהקושך.

בצפיה בסרטון נראה כי אין אמת בגרסתו של המשיב כי המתلون זה שתפס את ידו תחילת והדף אותה הצדקה. האירוע התרחש מתחילה ועד לסופו במשך 2 דקות לא היה שיש מתensus בין השניים כפי שמציג המשיב בהרחבה בשורה 31 להודעתו השלישייה.

אף חתנו של המתلون לא ניהל שיש כפי שהמשיב הדגיש בהודעותיו. וכן נראה המשיב זה שתוקף תחילת את המשיב וממשיך להזכיר אף כשהמתلون מועד. וכאשר המתلون נופל על הריצפה ניגש המשיב לחתנו של המתلون, כאשר לא בטוח שמצוית ראייה שבה עמד חתנו של המתلون, יכול الآخرן כלל לראות בהתחלה שהמתلون אוחז בסכין וכן הוא באותה עת היה בשיחת טלפון וכלל לא היה חלק מהshit בין הצדדים. מה שלא אוחז במציאות בගירסתו של המשיב.

**לב.** סרטון מצלמות אבטחה קיוסק קוז 18 אור יהודה - מצלמה 8 מספר קובץ 0000019060012220 - כיוון מצלמה מצלמת חזיות כניסה לקיוסק מבחו. בזמן סרטון 19:01:27 נצפה המתلون עומד ממש בכניסה לקיוסק. בזמן 19:01:31 נכנס לתמונה תחילת ספר (נאשם 3) ואחריו המשיב ואחרון שוש (נאשם 2).

ספר (נאשם 3) עבר את פתח הכניסה לקיוסק והמשיב נעצר ליד המתلون. המשיב ודוד (נאשם 2) נראים מסתכלים לצדדים. המתلون בעודו מעשן סיגירה נראה שואל משהו את המשיב. השניים מחליפים מספר מילימ ווכנסים לקיוסק. דוד (נאשם 2) נראה עומד בחוץ לפניה פתח הכניסה לקיוסק, מסתכל ואז נכנס גם הוא לקיוסק. כל זה כשהנשחים של שני הנאים האחרים גלויים לעין בונרטיק הצמוד למותניהם.

בזמן 19:03:18 תחילת יצא המשיב מהקיוסק ואחריו ספר (נאשם 3) כשניהם נראים מחליפים מילימ בינם. דוד (נאשם 2) הולך אחריהם.

**לג.** סרטון מצלמות אבטחה קיוסק קוז 18 אור יהודה - מצלמה 9 מספר קובץ 000018595920221006185959 - סרטון של המצלמה שהחזית צילום שלה זה פנים החנות מהצד שמאל לדלפק הקופה. בזמן 19:02:00 נראה המשיב ונגע במתلون אשר ספר (נאשם 3) אחריו, ישנים בין המשיב למאתון חילופי מילימ. בזמן 19:02:09 מגיע דוד (נאשם 2) מהצד גם משתף בחילופי מילימ. בזמן 19:02:16 המתلون מקבל סטירה מהמשיב ומועד אחורנית על הדלפק. מנסה לcliffe קדימה בעוד המשיב וספר (נאשם 3) מושכים אותו וממשיכים להזכירו.

בזמן 19:02:22 בעוד המתلون הופל מנסה חתנו לצאת ממקוםו ואז ניגש אליו המשיב שבפניו ומכה בו וגם דוד (נאשם 2) מגיע לכיוונו, הוא חולף על גופו של המתلون בכדי להגיע למשיב שבפניו.

בזמן 19:02:19 עת המתלון עדין על הרצפה והוציא מכוון את הסכין, ספר (נאשם 3) שלף את נשקו. ובהמשך שני האחرونנים יוצאים מהפריים.

**לד.** סרטון מצלמות אבטחה שפע בעיר מיום 6.10.22- 9 מספר קובץ 20221006185504 - המצלמה מזוקמת מעל סופר שפע בעיר לכיוון זווית צילום מחוץ לקיוסק. בזמן 19:01:50 כאשר המשיב שבפניו וספר (נאשם 3) נכנסו לקיוסק, עמד דוד (נאשם 2) מחוץ לקיוסק למספר שניות, מסתכל לצדדים. ולאחר מכן נכנס פנימה לתוך הקיוסק.

בזמן 19:03:17 נראה תחילת המשיב יצא החוצה ואחריו שני הנאשמים האחרים. כאשר המשיב וספר (נאשם 3) מחליפים בניהם מילימ. אף נראה בזמן 19:03:42 ממשיר ספר (נאשם 3), לעמוד מול הרכב ורק לאחר מכן ממשיר לילכת רגלית.

12. בפתח הדברים אצין כי צפיתי בכל הסרטונים שהוגשו לעיוני ו מבחינה ראייתית המצב אינם כה מסובך כפי שנעשה ניסיון להציג. כלל האירועים מצולמים. מחומר הראיות ניתן ללמידה די פשוטות את שארע. ההגנה פרקה את האירוע למקרה אחד והפרידה בכישرون רב את ההקשרים של האירוע עד למצב שאין קשר בין מה שרואים בסרטונים ומה שארכע לפי הסבר הנתון ע"י ההגנה למה שרואים. לדוגמה הקשר בין השלווה שהגיעו למכולת לאורה לדעת ההגנה מדבר בשלווה פרטיים נפרדים שהגיעו כל אחד לקנות מזון ושתייה ללא קשר בניהם וכל אחד מטרה נפרדת שלו. אולם הסרטון מה לעשות מראה אחרת. גם הגעה לבית הכנסת לכאהра היא הגעה תיימה. אולם הסרטון מלמד על הגעה בתארגנות, הירידה מהרכב נראית מאובטחת. עוזד אלחדר בכישرون רב הפרידה את האירועים לפרטים מהם ניתן ללמידה כי המשיב הגיע באקדמי למכלול הותקף ע"י המתלון ניסה להדוף את התקיפה ואז הוצאה סכין ושל חשו ארע אירע הירוי שלא קשור למשיב. אולם צפיה ברצף הסרטונים מלמד על תמונה אחרת. אכן כל מה שמתארת עוזד אלחדר, נצפה בסרטונים ואולם הפרטים המפלילים את המשיב הושמטו. האירוע החל בבית הכנסת. אין עבירה בהגעה להתפלל בבית הכנסת כפי שטענה ההגנה. אולם, מקום המפגש לא נקבע מקום תמים, אלא מקום אליו קיבל הוראה בעל המכלול להגיע לצורך מפגש "לקבל הצעות", שהוא אינו מעוניין בהן, לדבריו. כך יש להוסיף, שבעל המכלול לא מגיע למפגש ואז המשיב לא עוצר כאן וחזור לביתו, אלא הוא מגיע למכלול התנהלות זו של המשיב מלבדה כי לא הגיע בתמיינות לצורך קנית מזון, אלא הגיע ביד מקoon כיון שבעל המכלול להגעה לפגישה כפי שנדרש. מהסרטון ניתן לקבוע בבירור כי הוא לא בא לקנות מזון שכן הוא כלל מרכיב בבית הכנסת. בהמשך נצפה הסרטון, משוחח מחוץ למכלול, נכנס למכלול ונגיש שירות למTELון. על פי גרסתו המתלון מקהל אותו ואומר לו דברים פוגעניים. ניתן לומר כי השיחה שלא ברור מהותה ומדובר הchèלה שיחה אלימה למי שבא לקנות מזון התנהלה במהלך מספר שעות. סרטון רואים שהראשון שהושיט את ידו לעבר המתלון הוא המשיב בסתרה מוחלטת לגרסת המשיב כי המתלון הרים ידו ראשון על המשיב והוא היז ידו. ההפן המשיב ידו על המתלון וזה ניסה להיז ידו אך המשיב פנה לא לאלימות אגרסיבית דחף את המתלון והפלו ארצה. בהמשך בняgod לגרסת המשיב כי חשש מבן שאוט ולכן הוא הדפו. בняgod לגרסה של המתלון לפיה על מנת להגן על עצמו הוא הדף את בן שאוט, רואים את המשיב פונה לבן שאוט ותוך אותו. בכל מקרה גרסת המשיב אינה מסתדרת עם מה שרואים הסרטון כי בשלב לאחר שתקף את המתלון אם חש לחיו הוא יכול היה לעזוב את המקום, אולם הוא לא עשה כן, אלא תקף את בן שאוט דבר הנוגד לחלוtin את גרסתו של המשיב. התמונה המצטערת בכללותה ולא הפרדה מלאכותית של האירועים תוך

הוצאתם מהקשרם, מלבד כי המשיב קבע עם בעל המcolsת בבית הכנסת משלא הגע הוא יכולת שלו ומשיך את האירוע כפי שמתואר בכתב האישום.

13. הטעונה המצטירת מצפה וקריאת הודעות המשיב במשפטה היא של התנהלות מניפולטיבית בשלבי החקירה. במהלך המשיב אינו מאמין בדרך החקירה של המשפטה והוא מבקש לנחל אותה בעצמו. הדבר בולט במיוחד בעימות עם בעל המcolsת. ניתן להתרשם כי המשיב פשוט מכניס מילים לפיו של בעל המcolsת. המשיב מנהל ממש חקירה נגדית של בעל המcolsת כאילו היה בבית המשפט. אולם כל החקירה הנגדית אינה מתישב עם חקירה במשפטה שטרתה לברר את העובדות. בנויגוד לחקירה נגדית המתבססת על עובדות שנגבו ובמסגרתה מנסים לברר את האמת העובדתית שנוצרה בתשתיות החקירה המשפטית. התנהלות זו של המשיב מלמדת כי הוא מנסה לבנות תשתיות עובדתית שלא ברור יסודות האמת שבה. בכל מקרה למרות בנסיבות השוטר שלא להפריע לחקירה המשיב ממשיר במשפטה התנהלות מניפולטיבית ומהבל בחקירה. בנוסף המשיב בחר על מה לענות ועל מה לא לענות. המשיב נשאל במספר שאלות מה אירע לאחר האירוע ובחירה לא להשיב לשאלות אלו בצורה עניינית, כשהטעונה היא העדר רלוונטיות, אך גם לגבי הנסיבות, כמו גם העדר הסבר מניח את הדעת, מודיע לא פונה למשטרה לאחר שדבריו הותקף וארע אירוע דרמטי של ורי. המשיב השיב על כך שהוא אינו מאמין במשפטה. נכון אמרו אני סבור כי השלב בו ניתן יהיה לברר עד כמה יש ממש בגרסתו של המשיב יתרור במסגרת ההליך העיקרי וכעת לא ניתן לתת משקל רב מדי לגרסאות המשיב נכון חוסר הקורנוטיות והסתירות בגרסה המשיב בפרט למה שנראה בסרטונים והמניפולטיביות שהתקנה המשיב מהלך מתן הגרסאות.

14. הטיעון הנוסף שנטען לקשי המשפט ב証明 הקשר או ההגעה בצוותא למקום של המשיב בלבד עם האחרים והאחריות של המשיב לאירועים נושא כתוב האישום זאת במיוחד נוכח העובדה כי המבקשת לא האשימה את המשיב בעבירה של קשרת ביצוע עבירות פשע. אכן כי טענה זו בשלב הנוכחי של הדיון אינה ניתנת לבדיקה כלל. בשלב הנוכחי בית המשפט נדרש לקבוע ראיות לכואורה וכל שיש בידו זה בחינה של חומריה חקירה גולמיים. חומרים אלו מלבדים על מצב עובדתי וקשה יותר ללמידה על יסודות נפשיים כיוון שהמשיב אינו מסביר מה חשב בזמן ביצוע העבירה לכואורה ואף אינו נחקר בחקירה נגדית לגבי היסודות הנפשיים. קשרת הקשר או ביצוע בצוותא נלמד אך ורק בשלב זהה מעשי המשיב. בשלב הנוכחי היסודות העובדיים מלבדים כי המשיב הגיע עם האחרים למcolsת בלבד, לאחר שהיא הייתה איתם היחיד בבית הכנסת מקום קביעת המפגש הראשון. המשיב הוא שהחל באלים והמתلون הגיב לאלים זה. המשיב ידע שהוא מגע עם אנשים חשובים וכן נלמדת העובדה כי מידת האחריות של המשיב והנאשמים לתוצאות האירוע בשלב זהה של הדיון היא זהה. כל קביעה אחרת היא ניסיון מלאכתי לקבוע כי כל אחד מהנאשמים פעל באופן עצמאי ולא ניתן היה לצפות את התוצאות. בשלב זה של הדיון אינו יכול לקבוע קביעות אלו ולכן ככל שיטענו טענות כאלו הרי שהדבר יצטרך לעשות במסגרת ההליך העיקרי.

15. הטענות לעניין המצב הרפואי. אכן מוצבו של המשיב הוא מצב רפואי מורכב. הסוגור הציג לבית המשפט מסמכים רפואיים המצביעים על מחלת נירולוגית של המשיב. עו"ד אוזלאי טען שתי טענות, האחת מתייחסת למצבו הרפואי הקשה של המשיב והשנייה מתייחסת לחוסר יכולת של שב"ס לטפל במשיב. מנגד המבקשת התייחסה למסוכנות המשיב שלמרות מחלתו ממשיר לבצע עבירות וראיה לכך הציגה את עברו הפלילי של

המשיב. אצין כי במסגרת רע"ב 20/2173 נדון עניינו של המשיב בהקשר הרפואי ובית המשפט העליון דחה את טענותו של המשיב בהקשר של מצבו הרפואי ואפשרות שב"ס להוות אכמנה לטיפול במשיב. במסגרת אותו ערעור קבע בית המשפט העליון כי מצבו הרפואי אינו יכול להוות שיקול לשחרור עקב ביצוע עבירות חוזרות של המשיב. אצין כי המשיב ביקש לשחרר מטעמים רפואיים תוך הבטחה לעבור טיפול התואם את מצבו, אולם בסופו של יומם בחר שלא לעבור טיפול זהה. לא הוצג לבית המשפט שום פרוץדרה רפואיית בדיון לפני שאין יכולת שב"ס לבצע ולכן הטענה של המשיב לפיו המצב הרפואי שלעצמו צריך להביא לתוצאה של שחרור דינה להידחות, נוכח העובדה שעלה בית המשפט מוטלת החובה לבדוק למול מצבו הרפואי של המשיב את הסיכון מהמשיב. במקרה הנוכחי לא מדובר בשור מועד אלא בשור נגח, בהתחשב בעברו הפלילי של המשיב. המשיב ריצה עונש מאסר של 15 חודשים בעבירות נשק ג"ד מיום 19.12.18. מאסר של 44 חודשים מאסר בעבירות איומים, תקיפה סתם, קשרית קשר לפשע, סחיטה באיזומים (שתי עבירות) ג"ד מיום 25.12.16 הרשעה בגיןה והתפרצות ג"ד מיום 14.10.21. מאסר 9 חודשים ו- 15 ימים בעבירות קשרית ג"ד מיום 04.03.12. קשר לפשע ונήיגה פוחצת ג"ד מיום 13.02.02. מאסר בעבודות שירות בעבירות סמים ג"ד מיום 13.12.00. הרישום הפלילי של המשיב מלמד על מסוכנותו שלו. מחלתו לא מנעה ממנו לבצע את העבירות המזיהות לו כאמור בכתב האישום שהוגש נגדו. מהאמור, בהתחשב שלא התקי"ם דין בנסיבות שב"ס לגבי יכולתם לתת למשיב טיפול הולם, אין לי אלא לדחות טענה כי יש מקום להביא לשחרור המשיב מטעמים רפואיים. המסלול הנכון להמשר טיפול בבקשת מהסוג הנ"ל כפי שגם כבוד השופט כבוב הין בהליך של עתירת אסир ולא בתיק המעצר. בטרם סיום, בעניין מצבו הרפואי של המשיב. אצין כי המשיב הגיע בקשה להגשת מסמכים רפואיים ביום 23.02.28 תוך שהוא מגיש את המסמכים גופם ללא היתר בית המשפט. המבקשת מתנגדת להגשת המסמכים. לאחר עיון בבקשת ובתגובה לא מצאת שיש במידע שהובא לבית המשפט כדי לשנות מההחלטה.

16. סוף דבר אני מוצא לקבוע כי מתקיימות ראיות לכואורה בעניינו של המשיב. אני מוצא לדחות את טענות המשיב בהקשר של שחרוריו מטעמים בריאותיים.

ניתנה היום, י"ב אדר תשפ"ג, 05 מרץ 2023, בנסיבות  
הצדדים.