

מ"ת 5771/04 - מדינת ישראל נגד בנטאמלק מלכה

בית המשפט ל深交ורה מחוז מרכז פתוח תקווה

מ"ת 22-04-5771 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)
תיק חיצוני: 179470/2022

בפני כבוד השופט עמיית בר
המבקש
מדינת ישראל
נגד
בנטאמלק מלכה (עציר)
המשיב

החלטה

1. בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים, על פי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה-מעצרם), התשנ"ו 1966, וזאת במקביל להגשת כתב אישום;

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של:
נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות 424 מ"ג, רישון הנהיגה פקע ונוהגה ללא ביטוח.

3. על פי המפורט בכתב האישום בתאריך 7.4.22 או בסמוך לכך, נаг הנאשם ברכבת פרט מסוג שברולט בנתניה ברחוב אברהם הכהן **בהתו פסול** מנהיגה בשני תיקים (ת"פ 51700-04-15 ת"פ 48963-05-20). אותה העת נаг הנאשם ברכבת **בהתו שכור** ובדגימת אוויר נשוף נמדדה תוצאה בכמות של 424 מק"ג, העולה על הנקודות המותרת בחוק. אותה העת נаг הנאשם כאשר **רישון הנהיגה שלו** פקע מתאריך **28.6.2011** ולא ביטוח תקין.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.
5. בדין שהתקיים בתאריך 10.4.22 הוריתי כי טרם אשכול את עניינו של המשיב יישנו צורך בקבלת תסקير שירות מבחן וזאת מאוחר ומדובר במצב אירועים חמור ולאחר כך שהמשיב ריצה מספר מסרים. (**בש"פ 4214/21 יחיא אבו ג'aber נ' מ"י, בש"פ 27/15 יונס נ' מ"י**).

6. תסקיר שהתקבל משירות המבחן אינו ממילץ על שחררו ממעצר או שחררו במסגרת טיפולית שאינה במסגרת מעצר.

7. בדין שהתקיים בתאריך 16.6.22 נשמעו 3 ערבות, למרות המלצה השירות המבחן השילilit, וזאת על מנת שאוכל להתרשם בעצמי ובאופן בלתי אמצעי מהערבים המוצעים. בדין נשמעו הערכות המוצעות הבאות:

ארוסתו של המשפט - גב' הדס אברהם.

אמו של ארוסתו של המשפט - גב' חסן ליזה.

אמו של המשפט - גב' מלקה בריטו.

טענות הצדדים:

טעוני ב"כ המבוקשת:

1. המבוקשת עטרה למעצרו של המשפט עד תום ההליכים.
2. המבוקשת ציינה כי מדובר במשפט אשר אוחז ברישון נהיגה משנת 2009 ולחובתו 6 הרשעות תעבורה קודמות וכי זו; הפעם השלישייה הוא נהוג בזמן פסילה. הפעם השנייה שהוא נהוג בהיותו שיכור. והפעם השלישייה הוא נהוג ללא רישון נהיגה בתוקף.
3. בנוסף ציינה כי למשפט יש עבר פלילי מכובד וביניהם הרשעות הקשורות לשימוש ברכבת.
4. המבוקשת טענה כי התנהגותו של המשפט מעידה על מסוכנות רבה הנש��ת ממנה ואף זלהל בוטה בחוק ובצווי בית המשפט ולא ניתן לתת בו אמון וכל חלופה לא תוכל לאין את המסוכנות הרבה הנש��ת מן המשפט.
5. המבוקשת הפנתה לפסיקה בעניין (**בש"פ 5547/17 , בש"פ 5547/19 , בש"פ 6387/17 , בש"פ 4591/17 , בש"פ 8087/13**).

טענות ב"כ המשפט :

6. ב"כ המשפט הסכים לקיום של ראיות לכואורה ולעילת מעצר אולם טען כי בנסיבות של המשפט יש לשקל את מעצרו בפיקוח אלקטרוני וכי ישנים כ - 4 מפקחים אשר מוכנים לפקח עליו.
7. ב"כ המשפט טען כי התייחסים של המשפט כפי שכתו בבקשת המעצר ובכתב האישום הם משנת 2015 ו -

2016 וכי חלף זמן משמעותי מאז ועד היום.

8. ב"כ המשיב טען לעניין המלצה תסקירות שירות המבחן כי מדובר במשיב אשר נסיבות חייו מורכבות ולא קלות, המשיב סבל מאלימות וכי מדובר במשפחה בעלת רקע סוציאקונומי נמוך.
9. ב"כ המשיב טען כי המשיב מצוי במעטץ אחריו סורג ובריח מעלה לחודשים וכי זאת תקופה ארוכה וממושכת בעבירות תעבורה.
10. עוד טען כי המשיב נמצא בפרויקט גmilah במסגרת שב"ס מזה חדשניים וכי המלצה לשירות המבחן מתיחסת לעברו ולא להערכת המסוכנות נכון להיום. בנוסף טען כי התסקיר אינו מתיחס לעבירות נשוא כתוב האישום האמור.
11. עוד ציין כי בתסקיר שירות מבחן נכתב כי המפקחים הינם אנשים מתפקידים ושומרי חוק.
12. ב"כ המשיב טען כי במקרים חמורים יותר מהקרה של המשיב, בית המשפט הורו על שחרורם של נאשמים למעטר בית או נעצרו בפיקוח אלקטרוני.
13. ב"כ המשיב הפנה להחלטות (בש"פ 437/17, 3251/17, מ"ת 14-01-14, בש"פ 11/11, 6239/11, בש"פ 96/2021, בש"פ 2239/16) וכיהפנה להחלטות של מוחה זה בו נעצר בהסכמה בפיוקה במת. בדבריו שם מדובר במקרה חמור יותר מאשר זה. 7568-03-22
14. המשיב בסוף דבריו ביקש לדבר וביקש הזדמנות לשיקום.

מתוך דברי המשיב בפרוטוקול הדיון מיום 16.6.22 בעמוד 14:

"כמו שפעם שעברה אמרתי שנתנו לי צ'אנס הארוסה שלי והמשפחה שלי, אני לא מזלזל בדברים שעשית ובעבר שלי, יש לי בעיה כל פעם הינו נכנס לבית סוהר, וועשה שטויות, אני באמת מבקש לעזור לי, אני מתחייב ללקת לקבוצות בחו"ל שיכולים לקבל אותי, יש קבוצות חסן שיכולים לקבל אותי עד 24:00 איה בקבוצות, תן לי פעם אחת צ'אנס, אם לא עומד פעם אחת בתנאים אני חוזר לבית סוהר.

לשאלת בית המשפט מאי שהשתחררתי ועד היום, מאי הקורונה לא היה שיקום, דיברתי עם שיקום האסיר, ופגשתי את שיקום האסיר בשנת 2021, הוא בא לבית סוהר לבדוק התחלת הקורונה, זה נעצר בגל הקורונה,

אני בן 32 אני כבר עייף מהחיים, אני מתוסכל מהחיים. עד שהיא באה נתנה לי קצת אור, הזיהה לי משהו בלב ובמחשבה, היתי בחוץ שורץ חדש וחוור לבית סוהר כמו בן אדם דפקט במוח שאין לו כלום בחיים, כל פעם יצאת מבית סוהר ולחזר, אבקש לחת לி הزادנות אני רוצה לשנות את הדרכך רוצה להקים משפחה, נמאס לי כבר, רוצה להפסיק עם בתי המשפט נמאס לי כבר אני מתחרפן בכל המאסרים הקודמים לא עשית טיפולים ועכשו אני עושה טיפול במאסר.

התחלתי את הטיפול שם ואני רוצה להמשיך אותו בחוץ, נמאס לי מכל העבריים שם, נמאס לי מכל הנורמה שיחות על פשע ומוי יותר גבר, אני מתחנן לבית משפט להزادנות עוד פעם אחת.

דין והכרעה:

עברית התעבורי והפלילי של המשיב:

15. המשיב נהג משנת 2009, כבר לחובתו 6 הרשעות תעבורה קודמות.

16. למשיב 2 הרשעות קודמות של נהיגה בזמן פסילה והרשעה קודמת בגין נהיגה בשירות, כך שזו לכואורה **הפעם השלישייה בה נהג המשיב בפסילה ופעם שנייה בה נהג המשיב בשירות**. בנוסף המשיב הורשע במספר עבירות; של נהיגה כאשר רישיונו פקע.

17. עיון ברישום הפלילי מלמד על תמונה מורכבת עוד יותר. למשיב 9 הרשעות קודמות. בעברו, ריצה 8 תקופות מאסר שונות.

18. עיון בගילוין ההרשעות הפליליות מלמד כי חלק מההרשעות הפליליות כוללות בתוכן גם עבירות הקשורות בעבירות תעבורה, **ויפורט**;

19. בשנת 2006 הורשע המשיב בבית משפט לנער בגין **עבירות של גנבה רכוב** וUBEIROT RAKOSH NOSFOOT.

מادر 1

20. בשנת 2010 הורשע המשיב בת.פ. 4238/2008 בגין עבירות **אלימות והפרת הוראה חוקית** ונדון לעונש **מאסר בפועל של 6 חודשים**.

מادر 2

21. בתאריך 28.11.12 הורשע המשיב בת.פ. 23261-02-12 בגין **UBEIROT SHL SIKON ADM BENTIB TCHBORA, הפרעה לשוטר ונήיגה ברכב מנועי ללא רישיון** ונדון לתקופה **מאסר של 12 חודשים** בבית המשפט

מזהר ת.פ. 23261-02-12 סעיפים 3-2 לגזר הדין של כבוי השופט וורה מרוז:

"על פי עובדות כתוב האישום, בתאריך 8.2.12 נהג הנאשם ברכב, ללא רישיון נהיגה בר תוקף, בעיר נתניה. שוטר תנועה שביצעה חסימה לצורך בידוק שגרתי, הבחן בנאשם נהוג ללא חגורת בטיחות והורה לו לעצור בצד הדרך. הנאשם עצר, אולם מנסהabhask להציג את רישיונו, פתח בנהיגה מהירה לאחור, בניגוד לכיוון התנועה ולאורך הרחוב עד הגיעו לשם המשיך בנהיגה אגב חציית מעבר ח齊יה, חרב המופיע היירוק ברוחץ להולכי רגל. לאחר מכן, נכנס הנאשם לצומת הרחובות הרצל ובנימין - רחובות המציגים בטבורם של העיר נתניה, אשר היו הומי אדם וכלי רכב, שינה את כיוון נסיעתו והחל נהוג לכיוון צפון ברחוב הרצל, תוך שהוא مالץ כל רכב אחרים לסטות ממסלול נסיעתם כדי להימנע מהתנגשות.

ניידת משטרת החלה דלקת בעקבותיו תוך הפעלת מערכת כריזה. לאחר שדקה את הרכב הנאשם לשולי הכביש, עצר הלה את רכבו."

מאמר 3

בתאריך 31.12.12 הורשע המשיב בת.פ. 11-03-34265 גן 2 עבירות של הפרת הוראה חוקית, שביווש מהלci משפט וניסיון לסתור בסמיונדו ל - 6 חודשים מאסר בפועל.

מאמר 4

באריך 13.7.14 הורשע המשיב בגין- 6528-11-13 (תיק תעבורה) בגין עבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה בשכבות, נהיגה -בקלות ראש גרים תאונה בה נגרם נזק ואי ציות לשוטר ונדון ל- 10 חודשים מאסר בפועל.

מאמר 5

בתאריך 19.1.16 הורשע בבית משפט השלום בננתניה ת.פ. 51700-04-15 בעבירות של גניבת רכב ונהיגה בזמן פסילה ונדון ל- 10 חודשים מאסר בפועל.

בגזר הדין ישנה התייחסות לרכיבים הקשורים לעבירות נהיגה :

בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן במ/1 (ת"פ 51700-04-15), ביום 15.4.27, בשעה 15:00

לערך, הגיע הנאשם לחנiou בת"א וגנבו ממנו קטנווע מסוג דאנטאן ל.ז. 79-698-20, השיר לאיתי אילוז. הנאשם נהג את הקטנווע עד לרוח' אלכסנדר זייד בנטניה וזאת בעת שהיא מודע לכך שנפסל מהחיזק רישון נהיגה והפסילה בתקופה.

בדברי הנאשם לפני גזר דיןו בפרוטוקול הדיון מיום 24.12.15 עמוד 64, אמר:

הנאשם:

"אני מצטער, אני יודע שעשית טעות, אין לי בעיה שיביאו לי עונש, אני רוצה להפסיק להיות בת סוהר, הויתי בשיקום ועובד, דבר שלא קרה קודם. אני באמת אני פיזע עוד יلد, **10 דקות הויי על האופנווע זה עוד פעם הפיל אותו**. אני באמת חנוק מזה. מבקש שביהם"ש יתחשב לי ויעזר לי. מבקש תנאי בכל סוג פשע hei גבוח אבל להתחשב بي לעניין המאסר בפועל. אני רוצה לצאת לדרכ חדש, לחזור למשפחה.

מארס 6

בתאריך 2.1.20 הורשע המשיב בת.פ. 48609-06-19 **בגין עבירות של החזקת אגרוף או סכין שלא כדין וUBEIRAT AIOMIM** ונדון ל - מאסר בפועל למשך שנה יומם.

26. בטיעונים לעונש בתאריך 2.1.20 עמוד 44 אמר כך:

הנאשם:

"...היתה לי חברה בחוץ, בגלל הדבר המתוומט שעשית הרsty לעצמי את החיים. אtamol נכנסתי לגיל 30 אני בבית סוהר, לא קל לי. לא התכוונתי לפגוע, גבי יודע. אני לא מנסה להצדיק את הסיפור, אולי הגזמתי. אני רוצה לפתח דרך חדשה. אבקש להסתפק במעצר שלו. "

מארס 7

בתאריך 4.8.20 הורשע המשיב בת.פ. 11915-09-13 **בגין עבירות של הייזק לרכוש וגניבת רכב** ונדון ל - 9 חודשים מאסר בפועל.

בתיק זה גנבו המשיב אופנווע יחד עם אחר. בטרם נגמר דין בפרוטוקול הדיון מיום 28.7.20 מסר כך:

הנאשם:

"... מצטער ומבקש סליחה על כל מה שעשית, על כל העבירה וכל ההתנהלות שהתנהلت".

28. בתאריך 24.6.21 הורשע המשיב בת.פ. 20-05-48963 **בגין עבירות אלימות וכן שביל"ר** וחבלת בمزיד ונדון לעונש של - **15 חודשים מאסר בפועל**(הכול הפעלה של מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר מה"פ 19-06-48609). שוב נראה כי המשיב עבר עבירות פליליות אשר קשורות לשימוש ברכבים.

מתוך גזר הדין פסקה 2:
" מיד ובסימון שב הנאשם לבית העיסוק, עליה על הקטנווע כשהמפתח במתג ההנעה, ונסע עמו מהמקום ללא רשות וכשהוא מודיע לכך שרישווע הנגעה שלו איננו בתוקף. בהמשך למתואר, בשעה 22:00, או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבתו של המתלווע כשהוא חובש כובע בראשו"

29. בתיק זה סירב המבkick לטעון לעונש.
הגש ערעור בבית המשפט המחוזי ע"פ 21-0621-62263 על ידי המערער. הערעור נדחה על כל חלקיו. בסוף דבריו אמר המשיב במהלך הערעור:

המערער:

" אני רוצה לשקם את עצמי. "

30. המשיב שוחרר ממאסרו ביום 22.11.21 כ- 5 חודשים לפני שנעצר בתיק זה, ועתה לכואורה נתפס נוהג בפשילה ובשכירות וכשרישוינו אינו בתוקף.

תיקים תלויים ועומדים בגין עבירות אiomים על עובדי מדינה.

31. כמוgd המשיב שני תיקים תלויים ועומדים בגין עבירות אלימות - אiomים.

32.ת.פ. 19-08-40737 - בבית משפט השלום בנתניה - המשיב הורשע בעבירות של אiomים על **עובדות משרד הפיקוח של עירית נתניה** והתיק קבוע לטיעונים לעונש ומtan גזר דין. הטיעונים לעונש נדחו בגין מעצרו בתיק זה.

33.ת.פ. 21-08-4858 בבית משפט השלום בבאר שבע - בגין **iomים על סוחר** במהלך מאסרו.

34. בשני התקיקים מדובר באiomים על עובדי מדינה- פקחי עירייה וסוחר, דבר המלמד על הקשי בהצבת גבולות למשיב, גם על ידי אנשי מרota.

מאסר על תנאי בר הפעלה.

עמוד 7

35. המשיב הורשע בתאריך 24.6.21 בתיק הפלילי בו נדון למאסר. בין יתר העונשים שהגורו על המשיב, הוטל על המשיב עונש מאסר מותנה בר הפעלה בגין 3 חודשים בגין עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

סיכום עד כאן:

36. ניתן לראות כי בעשור האחרון המשיב נכנס ויצא מבתי המאסר. מעבר לעבירות הפליליות בגין נדון לעונשי מאסר, בחלק ניכר מהעבירות הפליליות שביצע המשיב, ישנה זיקה ישירה לעבירות תעבורה הקשורות לעבירות פליליות. כמו כן ישנן עבירות של הפרת הוראה חוקית ואי ציות לשוטר.

37. בכל הפעם המשבך חוזר ואומר כי הוא מעוניין להשתקם ולהתקבל הזדמנות לשיקום, ובכל פעם התקווה מתנפצת אל מול המציאות המרתה.

38. בדין שהיה בפניו ניתן היה להתרשם כי (שוב) המשיב מאמין כי הפעם הוא ישנה את דפוסי התנהגותו והכל אם רק יקבל עוד הזדמנות אחת.

39. אולם, נראה כי במקרה של המשיב, אין די בתקווה לשיקום כדי לאין את המסוכנות.

40. המקרה של המשיב הוא חמור. המשיב נהג ברכב כאשר הוא שיכור ובפסילה ולא רישיון נהיגה תקף משנת 2011.

41. האירוע ארע אר-כ - 5 חודשים לאחר שוחרר ממאסרו וטעם המאסר טרם פג.

42. האירוע ארע לאחר שהמשיב היה מאורס לבת הזוג דבר שלטענתו גורם לו לפקו את עיניו מחדש, אולם הזוגיות החדשה לא מנעה ממנו לבצע את המעשים שוב.

43. אכן המutzer בעבירות תעבורה הינו החרגע, אך נראה כי מקרה זה הוא אחד מאותם חריגים, בהם לא ניתן לסמוך על המשיב שיקיים את החלטות בית המשפט. לא ניתן "**להקטיין את האירוע**" ולומר כי מדובר רק בעבירות תעבורה וזאת במונתק מעבבו של המשב - אשר רובו קשור לעבירות הקשורות ברכבים.

44. גם עבירות האיוםים כנגד אנשי מרota, כאשר אחד המקרים הוא איום על סוהר - במהלך מאסרו האחרון, מעמיד בספק את יכולת להסתפק במפקחים שאינם אנשי מרota.

תסניר שירות המבחן:

45. תסקיר שירות המבחן לא המליך על שחרורו של המשיב בחלופת מעצר, אף לא חיווה דעתו לגבי האפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני. חזקה על שירות המבחן שהיא מצין זאת לו היה סבור שהוא אפשרות רלוונטיות.

46. ההערכה של שירות המבחן היא כי בעיתוי הנוכחי שילובו של המשיב בהליך הטיפולי בתחום ההתמכרות במסגרת בית המעצר הינה המוגדרת המותאמת לרמת הסיכון במצבו.

בקשותו של המשיב לשיקום.

47. המשיב ביקש בדבריו להשתלב בשיקום כשייה בחלופת מעצר.

מתוך דבריו המשיב בפרוטוקול הדיון מיום 16.6.22 בעמוד 14:

"יש לי בעה כל פעם הייתי נכנס לבית סוהר, ועשה שטויות, אני באמת מבקש לעזרה לי, אני מתחייב למכת לקבוצות בחו"ז שיכולה לקבל אותי, יש קבוצות חסן שיכולה לקבל אותי עד 00:00 24Ahia בקבוצות, תן לי פעם אחת צ'אנס, אם לא עמדו פעם אחת בתנאים אני חוזר לבית סוהר."

48. המשיב לא החל בהליך שיקום טרם מעצרו. אין כל תכנית טיפולית קונקרטית ושירות המבחן עצמו גם אינו ממילץ על הליך שיקומי מחוץ לכלי המעצר.

49. ההחלטה בעניין זה ברורה וחד משמעות.

בש"פ 8953 פלוני נ' מדינת ישראל (06.01.22) שוי ד. מינץ.

"ערר על החלטת בית המשפט המחויז בبار שבע במ"ת 21-06-68563 על מעוצר העורר עד לתום ההיליכים המשפטיים נגדו. נגד העורר הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות שחיטה באיזומים והטרדה מינית כלפי שתי מתלונותיו שונות (עבירות "וירטואליות" שנעשו בראשת). העורר לא החל בהליך טיפול טרם מעצרו. מדובר בתנאי מרכזי וחשוב אשר בהעדתו יש ככלל להימנע משחררו של נאשם לחלופת מעצר טיפולית (בש"פ 8806/13 מדינת ישראל נ' זכאים, פסקה 11 [פורסם בנתו] (19.1.2014)). מעבר לכך, בנסיבות של העורר, גם לא ניתן לומר כי מדובר במקרה חריג המצדיק את הפניותו להליך טיפול-шиיקומי עוד בשלב המעצר. זאת בהתחשב בחומרת המעשים המיחדים לעורר, **עברית הפלילי הכבד** הכול הרשעות בעבירות אלימות, סמיים ומרמה בגין נידון לעונשים שונים הכלולים מסר בפועל, כמו גם המ██וכנות הנש��פת ממנו, אשר הוערכה על ידי שירות המבחן בתסקיר מיום 8.11.2021 כ"גבואה". בנסיבות אלו, לא ניתן לקבוע כי סיכוי הצלחת ההליך הטיפולי הינם גבוהים או כי יש במסגרת המוצעת כדי ליתן מענה העולם למסוכנותו.

לענין זה ראה גם בשפ 11/1981 מדינת ישראל נ' אשר סופה (21.03.11) שוי י. עמית.

הערבות המוצעות:

50. שמעתי שלוש ערבות מוצעות.

את אروسתו של המשיב. אם חד הורית, את אמה של אروسתו ואת אמו של המשיב.

51. אני סבור כי אמו של המשיב אינה מתאימה לפח על המשיב, נראה כי אינה מחזיקה בכוחות על מנת להציב למשיב גבולות ראויים.

52. באשר לאروسתו של המשיב ואמו של אروسתו; אני סבור כי מדובר במפקחות אשר מבינות את מלאכת הפיוק והאשר נתן לสมוך לעלהן לקיים את הפיוק, אולם אני סבור כי הבעיה היא במשיב ולא בהן.

53. אני מסכימ עם הנition של שירות המבחן בעמוד 5 פסקה 2 אשר כתוב כך:

"על אף התרשםותנו מהמפיקחים המוצעים כאנשי מתפקידים ושומרי חוק, להערכתנו הם תופסים את מצבו של בנטא באופן אידיאלי, סומכים עליו באופן שאיו מותאם לעברו השولي, לחזרתיות הבעיתית בהתנהלות ולהפרות התנאים והצוויים השיפוטיים לאורך השנהם"

54. הפער בין הרצון של המשיב לשיקום לבין היכולת שלו לעשות זאת הוא פער מהותי שאינו מותאם למציאות.

55. הערבות מכירות את המשיב מספר חדשים בלבד, רק לאחר שחרورو מהמאסר הקודם. אמן אروسתו אמרה שהכירה אותו לפני 10 שנים, אך הקשר הזוגי ביניהם הוא רק בחודשים האחרונים לאחר שחרורו מהמאסר.

בעית ההתמכרות לחומרים ממקרים:

56. בנוסף יש למשיב גם בעית ההתמכרות לחומרים ממקרים, כפי שמסר הוא בעצמו וכפי שעולה גם בתסוקיר השירות המבחן. הדברים מופיעים בתסוקיר הん בפרק של '**הערכות סיכון**', והן בפרק של **המלצתה**. עניין זה עשוי להיות משקלות נוספת לכל המעמסה הקיימת, אשר ספק אם הערבות בעלות כלים מתאימים להתמודדות מأتגרת מסוג זה.

לאור האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

זכות ערע כחוק.

