

מ"ת 57562/03 - מדינת ישראל נגד מתן שם טוב

בית משפט השלום בעכו

2014 אפריל 07

מ"ת 57562 מדינת ישראל נ' שם טוב(עוצר)

57508-03-14

בפני כב' השופטת אביגיל זכרי
הمحكمة
מדינת ישראל
נגד
מתן שם טוב (עוצר)
המשיב

nocchim:

ב"כ המבקרת: עו"ד אתי שרון

המשיב: הובא

הסניגורית: עו"ד גנובה נחאס - עראף מטעם הסניגוריה הציבורית

הוריו של המשיב

החלטה

מנוחת בפני בקשה למעצר המשיב על תום ההליכים בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו - 1996.

בנגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו שני אישומים:

אישום מס' 1 - פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, עבירה לפי סעיף 407 (ב) לחוק העונשין, התשל"ג - 1977 (להלן: "חוק העונשין") + סעיף 29 (א) לחוק העונשין, הסגת גבול פלילת לפי סעיף 447 (א) לחוק העונשין + 29 (א) וגניבה לפי סעיף 384 + סעיף 29 (א).

אישום מס' 2 - התפרצויות למקום תפילה לפי סעיף 406 (ב) וגניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגש בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

מכتب האישום עולה, ביחס לaioshom מס' 1, כי בין התאריכים 21/3/14 ל-23/3/14 הסיג הנאשם גבול יחד עם אחר באופן שנכנס לשטח ישיבת "אורות" בכוונה לבצע עבירה. הנאשם התפרץ למשרד הישיבה בכוונה לגנוב ונטל כסף מזומנים. כמו כן התפרץ לבנייה נוספת ונטל שישה בקבוקי שתיה חריפה.

ביחס לaioshom מס' 2 נטען כי בחודש מרץ 2014, התפרץ הנאשם לבית הכנסת "מגדים" בכוונה לגנוב ונטל ערכת בידורית ולאחר מכן העבירה לאחר.

לעוני ראיות לכואורה -

במעמד הדיון הסניגורית לא חקרה על קיומן של ראיות לכואורה וזאת בשים לב לכך שהנאשם קשור עצמו למעשים והודה בהם.

הסניגורית מיקדה טיעונייה בעצם קיומה של עילית מעוצר ולחילופין בחלופת המעוצר.

לעוני עילית המעוצר -

המבקשת טוענת כי העבירות המียวחות למשיב מקומות עילית מעוצר מכח סעיף 21 (א) (1) (ב) לחוק המעוצרים - מסוכנות לבתוון הציבור ורכשו. עוד נטען לקיומה של עילית מעוצר מכח סעיף 21 (א) (1) (א) לחוק המעזרים - חשש לשיבוש הלि�כי משפט.

לעמדת המבקשת נעשה נסiouן בין המשיב ושותפו לעבירה לשיבוש הלি�כים ותיום גרסאות ומנסיבת כתוב האישום כפי שתוארו לעיל, יש כדי להעיד על מסוכנות המקימה עילית מעוצר.

עוד צינה המבקשת כי אמם עברו הפלילי של המשיב חף מהרשעות ואולם תלוי ועומד נגדו תיק פלילי שעוניינו החזקת סכין למטרה לא כשרה.

הסניגורית טוענת כי מדובר במשיב בן 19, ללא עבר פלילי אשר כבר בחקירה הראשונה שלו הודה וביצע הובלה והצבעה. עוד ביקשה לחתך דגש לכך שהמשיב ביטה חרטה על מעשו.

לעוני נסיבות האירועים טענה ההגנה כי רק באחד האירועים בוצעה התפרצת ביחד עם אחר וכי בכל מקרה האירועים לא התאפיינו בתועזה או בתחכם כלשהו שיש בו כדי להקים עילית מעוצר והפנתה לפסיקה רלבנטית בעוני זה.

לחילופין נטען כי ככל שקמה עילית מעוצר, הרי שעילית המעוצר הינה בעיצימות נמוכה ואין בה כדי להצדיק המשך מעוצר של המשיב עד תום ההליכים נגדו ועתה לשחררו למעוצר בית ליל בלבד, נוכח שעת ביצוע העבירות.

במועד הדיון העידה גם אמו של המשיב ותיארה את הנسبות האישיות והמשפחתיות של המשיב.

משאי מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכואורה, הרי שלא אדרש לעניין זה ודין לציין כי עיון בתיק החקירה מעלה כי אכן קיימות ראיות לכואורה אשר די בהן לצורך שלב זה של הדיון ואף למעלה מכך.

לעוני עילת המעצר -

צדקה הגנה בטיעונה כי עבירות רכוש כשלעצמה אינה מקינה עילת מעצר סטטוטורית וכי הדברים צריכים להיבחן בכל מקרה על פי נסיבותו וזאת בשים לב להלכות הקיימות בעניין זה. הדברים ברורים ידועים ואין צורך לשוב ולחזור עליהם.

בנסיבות המקירה שבפניי מדובר במשיב בן 19, נעדר עבר פלילי אשר בשתי הזדמנויות במהלך חודש מרץ 2014 ביצעה לכואורה את העבירות המוחסנות לו בכתב האישום.

עיון בחומר החקירה מעלה כי המשיב הודה למנ תחילת החקירה במיחסו לו ואף סייע לקידום החקירה במישורים שונים. כמו כן הגם שאחת העבירות בוצעה בצוותא עם אחר, הרי שלא התרשםתי כי לוותה בתחום מיוחד או צזה שיש בו כדי לעמוד ברף הנדרש על פי ההחלטה.

האישום השני שגם הוא מתיחס להתרפות, בוצע על ידי המשיב לבדו ומעיון בחקירה החשוד מיום 14/3/23 עולה כי גם פעולה זו לא התאפשרה בתחום או בתעוזה.

לעוני התק הפלילי התלו ועומד נגד המשיב שענינו החזקת סכין, הרי שבעניין זה לא הוגג לי החומר הרלבנטי ולא ניתן לקבוע ממצאים ביחס לעבירה נתענת זו.

גם אם קיבלתי את טענת המבקרת כי ערכם המצרי והמצטבר של האירועים יש בו כדי להקים עילת מעצר, הרי שמדובר בעילת מעצר בעצימות נמוכה אשר ניתן אין את המסוכנות הנשקפת ממשיב ספציפי זה לביטחון הציבור ולרכוש הציבור על ידי שחרור בתנאים מגבילים מתאימים.

בمعد הדין כאמור שמעטי את דברי amo של המשיב אשר יצאו מן הלב ואשר תיארו במידה מסוימת את נסיבות חיו והתנהלותו וכן את הקשיי של המשפחה להציג חלופת מעצר שיוכלו לקיימה וזאת בשים לב למצבם הכלכלי הקשה. לשבחה של האם אצין כי לא ניתן לipyות את מעשו של בנה והבעה תרעומת וביקורת קשה על התנהלותו באופן שהוא נראה בעיני כן אמיתי.

גם בمعد הדין בפניי שב המשיב והביע חריטה על מעשו.

לאחר שבחןתי את מכלול נסיבות העניין ובשים לב לעברו הנקי של המשיב ולגילו הצער, דומה כי אין זה מקום לנוקוט במלאו חמורת הדין אלא יש לאפשר למשיב להשתחרר בתנאים כאלה אשר מצד אחד יבטיחו את שלום הציבור ומנגד עלו בקינה אחד עם זכויותו של המשיב אשר עצם העובה שאין בידי בני משפחתו להציג חלופת מעצר הרמטית, אינה

צריכה לעמוד לו לروعץ.

אשר על כן אני מורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

1. המשיב ישאה במעטר בית ליל בין השעות 19.00 עד השעה 07.00 בכל ימות השבוע.
2. המשיב יתיצב בתחנת המשטרה הסמוכה למקום מגורי פעמיים בשבוע ביום ב' ו- ה' בשעה 08.00 בבוקר .
3. להבטחת קיום תנאי השחרור יחתום המשיב על התcheinות עצמית ע"ס 5,000 ₪ וכן יחתמו שני ערביות צד ג' ע"ס 5,000 ₪ כל אחת.
4. המשטרה תהא רשאית לפקח אחר קיום תנאי מעצר הבית הלילי בכל עת.

הובהר למשיב כי כל הפרה של תנאי השחרור תתקבל בחומרה.

ניתנה והודעה היום ז' ניסן תשע"ד, 07/04/2014 במעמד הנוכחים.

אביביל זכריה, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הgam שלטעמי ההחלטה בדבר השחרור עולה בקנה אחד עם נסיבות המקירה המינוחדות כפי שפורטו בהחלטה, הרי שלא אוכל למנוע מהמבקשת לעתור לביהם"ש המחויזי.

אשר על כן, אני נעתרת לבקשת לעיכוב ביצוע למשך 24 שעות.

אכפיה כי ככל שהמבקשת תחליט שלא להגיש עrrר היא תודיע על כך בהקדם האפשרי על מנת להביא לשחרור המשיב.

ניתנה והודעה היום ז' ניסן תשע"ד, 07/04/2014 במעמד הנוכחים.

אビגיל זכריה, שופטת