



מ"ת 56829/02/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 56829-02-22 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר)
תיק חיצוני: 98094/2022

בפני כבוד השופט ראמי נ. נאסר
המבקשת: מדינת ישראל
נגד
המשיב: פלוני (עציר)

החלטה

1. בפני בקשת המדינה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בהתאם לסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.
2. בפתח הדיון שמעתי את טענות הצדדים, כאשר נרשם לפרוטוקול כי אין מחלוקת לעניין קיומן של ראיות לכאורה וכן קיום עילת מעצר סטוטורית. הסנגורית הבהירה, כי תטען לעניין חלופת המעצר אם כי במהלך הדיון טענה לעניין עילת המעצר ונסיבות ביצוע העבירות המיוחסות למשיב שהן לא ברף הגבוה, לטענתה, ולכן ביקשה לשקול חלופת מעצר.
3. מנגד, טען ב"כ המבקשת כי אין לזלזל כלל במעשים החמורים המיוחסים למשיב לא רק לעניין תקיפת בן הזוג, אלא גם בעניין תקיפת השוטר. ב"כ המבקשת ציין עוד כי למשיב עבר פלילי משנת 2016 בעבירת איומים והוסיף כי תלוי ועומד כנגד המשיב כתב אישום נוסף בגין עבירת אלימות בתוך המשפחה וגרימת חבלה של ממש. ב"כ המבקשת עתר וביקש להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו ודחה את הבקשה לשמיעת חלופת מעצר.
4. הסינגורית טענה בדיון כי לאור עברו הלא מכביד של המשיב והספקות ביחס להגשת כתב אישום חדש בגין אירוע ישן כנגד המשיב אשר בגינו שוחרר, ובשים לב לחלופה המוצעת בדרום כאשר אין אפשרות לחלופת מעצר אצל בני משפחתו של המשיב, הרי אין מקום להקדים ולהורות על תסקיר מבחן וכי בכל מקרה, גם בשים לב לעומס הרב על שירות המבחן, כך שניתן לקבל את בקשתה ולהורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר ובמקביל לבקש תסקיר מבחן.



5. כתב האישום מציין 3 אישומים: תקיפה סתם של בן זוג; תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו; והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

6. על פי כתב האישום ביום 17/02/2022, בשעות הערב, שב המשיב מעבודתו לבית, שבה אלכוהול ורגז על המתלוננת. יום למחרת בשעה 06:00 או בסמוך לכך, התעורר המשיב משנתו והחל לשתות בירה. בהמשך ובעת שהייתו בסלון הבית צעק המשיב וקילל את המתלוננת ומשזו לא הגיבה לו, תקף המשיב את המתלוננת שלא כדין וללא הסכמתה באופן שזרק לעברה את הטלפון הנייד שלה, אשר פגע בראשה. עוד באותו מעמד תקף המשיב את המתלוננת בנעל שהשליך לעברה ופגע בראשה.

בעקבות אירוע זה שלחה המתלוננת הודעה טלפונית לאמו של המשיב וביקשה את עזרתה. בהמשך לכך הגיעו הוריו של המשיב ואז הרגיעו אותו ועזבו את הבית. בהמשך היום המשיך המשיב לשתות אלכוהול ולקלל את המתלוננת ובשעה 18:00 חזרו הוריו לבית לאחר ששמעו צעקות.

באותו מעמד קילל המשיב את הוריו ואת המתלוננת ובעקבות כך הגיעו אחיו לבית ואז המשיב התקשר למוקד 100 ודיווח כי אחיו ואביו תקפו אותו. בעקבות ההודעה הגיעו שני שוטרים לבית אשר הריחו ריח של אלכוהול שנודף מהמשיב, והבינו כי המשיב תקף את המתלוננת בשעות הבוקר, ובשל כך הודיעו לו על מעצר בגין תקיפה.

במעמד זה ביקש אחד השוטרים מהמשיב לאזוק את ידיו ותוך כדי איזוק, הפריע המשיב לשוטר ובהמשך תקף המשיב את השוטר באופן שנטל בידו הימנית כוס זכוכית וחבט את הכוס בפניו של השוטר ומתחת לעין. כתוצאה מכך הכוס נשברה על פניו של השוטר ונגרמו לו חבלות של ממש בדמות שריטות מדממות בלחי ימין וחתיכה משן קדמית עליונה נשברה. כמו כן נפגעה ידו הימנית של השוטר.

בהמשך לכך הפריע המשיב לשוטרים בעת מילוי תפקידם באופן שהתנגד בכוח לכבילתו, השתולל וניסה להשתחרר מאחיזתם של השוטרים. כמו כן הוא סירב להיכנס לניידת המשטרה תוך שהוא מתפרע ומזיז את גופו בנסיון למנוע מהשוטרים להכניסו לניידת.

7. במעשיו המתוארים בכתב האישום, תקף המשיב את המתלוננת שלא כדין וללא הסכמתה, תקף את השוטר שלא כדין וגרם לו חבלה של ממש, והפריע לשוטרים בעת מילוי תפקידם כדין.

8. כמצוות החוק והפסיקה, בית המשפט מחויב תמיד בבחינת חלופת מעצר. בענייננו, שקלתי היטב בדעתי תוך שימת דגש על התשתית העובדתית הנתענת לעניין כל אחד משלושת האישומים והאירועים המרכיבים את כתב האישום וכן נתתי את דעתי לגילו ועברו של המשיב, וכן לעובדה כי הוגש נגדו כתב אישום נוסף, וכן עיינתי בחומר החקירה שנמסר לי ע"י נציג המבקשת ונחה דעתי כי יש להקדים ולהורות על זימון תסקיר מעצר לשם בדיקת נסיבותיו האישיות של המשיב וכן חלופת המעצר המוצעת (או חלופה אחרת) והאפשרות כי היא תאיין את המסוכנות העולה מהמשיב, אם בכלל.



9. יש להוסיף כי ביהמ"ש הדגיש לא אחת את חשיבותו של תסקיר שירות המבחן במיוחד בתיקי אלימות במשפחה וזאת בשל הנסיבות בהן מבוצעות עבירות אלו, אגב התפרצות ספונטנית, רגשית ולעיתים אגב מערכת יחסים לא פשוטה, אשר הכרח כי עין מקצועית תיתן דעתה עליה (ראה עמ"ת 47696-10-21, מ"י נ' מנסור (24/10/2021)). באותו עניין נקבע כי גם מקום בו קיים ספק בדבר הצורך בתסקיר, במיוחד באישומי אלמ"ב, הכלל הוא כי מוטב להפנות לתסקיר. דברים אלה מקבלים משנה תוקף כאשר מדובר בביצוע עבירה נוספת של תקיפת שוטרים והפרעה לשוטרים בעת מילוי תפקידם.

10. זאת ועוד בעבירות אלימות הנובעות ממערכת יחסים זוגית, לעיתים רב הנסתר על הגלוי, ואת שעני בית המשפט, אינן עשויות לראות, יש ושרות המבחן באמצעות אנשי המקצוע, יכול ויאירו את עיני בית המשפט במידע נוסף הרלבנטי להחלטה שעה שבית המשפט בוחן הגנה מפני סיכון אל מול שלילת חירות. באמצעות תסקיר המעצר יונח בפני בית המשפט מידע נוסף אודות "נסיבותיו האישיות של הנאשם, משמעות המעצר, החלופות למעצר ולשחרור או המלצה בדבר תנאים מיוחדים לשחרור בערובה והפיקוח עליהם" (סעיף 21א(ב) לחוק המעצרים). מתוך תסקיר המעצר ניתן יהיה ללמוד על היבטים נוספים אודות מערכת היחסים המורכבת בין המתלוננת למשיב ולקבל המלצות מאת שירות המבחן, בהתאמה למידת הסיכון הנשקפת לכאורה מן המשיב כלפי המתלוננת ולאפשרויות המשך מעצרו (ראה עמ"ת (ב"ש) 35860-02-20 מ"י נ' פלוני (16/02/2020)).

11. לפיכך, אני מורה על זימון תסקיר מעצר ודוחה לקבלת התסקיר והשלמת הטיעונים ליום **05/04/2022, שעה 09:00.**

12. עד אז ועד תום הדין באותו יום, יישאר המשיב במעצר.

13. **המשיב יובא פיזית למועד הנ"ל ע"י שב"ס.**

14. החלטה זו מהווה פקודת מעצר.

ניתנה היום, ז' אדר ב' תשפ"ב, 10 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.