



מ"ת 56357/02/18 - מדינת ישראל נגד משה חי בניזרי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 56357-02-18 מדינת ישראל נ' בניזרי(עציר)
תיק חיצוני: 565792/2017

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	משה חי בניזרי (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו באישום הראשון סחר בסמים, באישום השני ניסיון לסחר בסמים ובאישום השלישי החזקת סם לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

על פי האמור באישום 1, ביום 16.11.2017 פנה המשיב לסוכן בקשר לחוב כספי בסך 2,000 ₪ שהסוכן חייב לו וכן הציע למכור לסוכן מריחואנה במחיר של 25 ₪ לגרם. הסוכן ענה שייתכן וירכוש 50 גרם וכי יעדכן אותו בהמשך.

בהמשך אותו היום התקשר הסוכן לנאשם, ביקש להחזיר את חובו וכן לרכוש 50 גרם סם מריחואנה. המשיב אמר לסוכן להזדרז כי אדם אחר מגיע אליו לקחת 250 ויישאר לו 250. הסוכן הגיע אל מחוץ לבית המשיב ברחוב יוליש באשקלון, שם מסר לו המשיב שקית שחורה ובה סם מסוג קנבוס במשקל 50 גרם נטו ואמר לסוכן "שמתי פה חמישים ואחד יפים" והסוכן מסר לו בתמורה 1,250 ₪ וכן 2,000 ₪ בגין החוב.

על פי האמור באישום 2, ביום 18.12.2017 התקשר הסוכן למשיב ושאל אותו אם יש לו "מהחרא השלם" (כשהכוונה לפלטת חשיש) ובתגובה הנאשם אמר שכן ושהעלות היא 2,500 ₪. בהמשך התקשר הסוכן למשיב ותיאם עמו פגישה בתוך כחצי שעה. הסוכן הגיע לבית המשיב שם העביר לידיו 2,500 ₪ והמשיב אמר לסוכן להמתין לו בחניה של "פיצה שמש" בשכונת אפריר באשקלון, לצורך השלמת העסקה. בהמשך התקשר המשיב לסוכן ואמר שרודפים אחריו. על כן הסוכן הגיע לרח' עולי הגרדום שם פגש במשיב שסיפר לו שלאחר שקיבל את הסמים מ'נפתלי' הבחין בניידת בילוש ולכן השליך את הסמים וכעת אינו מוצא אותם. הסוכן אף הלך עם המשיב לאותו מקום בניסיון למצוא את הסמים. המשיב אמר לסוכן ש "נארגן לך שק" ו"נראה מה אני יכול לעשות".

בהמשך, פנה הסוכן למשיב לגבי הסמים והמשיב ענה לו "אולי אני אצליח, אולי בעזרת השם לדאוג לו קצת מהירוק" והשניים סיכמו לדבר מאוחר יותר.



על פי האמור באישום 3, בתאריך 14.2.2018 בדירה ברח' יפה נוף באשקלון החזיק המשיב קנבוס במשקל 3.20 גרם נטו. בהמשך, כשהגיעו שוטרים לדירה וביקשו מהנאשם לפתוח את הדלת הנאשם סירב וזרק את מכשירו הנייד ממרפסת הדירה. עם הודעה על מעצרו, קפץ המשיב ממרפסת הדירה לקומה שמתחת ובהמשך נתפס כשהוא מתחבא בארון מים של הבניין.

3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו, בשים לב למסוכנות הסטטוטורית העולה ממעשיו של המשיב. כמו כן המדינה מפנה לעברו הפלילי המכביד של המשיב, הכולל הרשעות קודמות בעבירות אלימות, הפרת הוראה חוקית, החזקת סמים (2016); סחר בסמים (2014) וכן הרשעות נוספות בגין עבירות רכוש, נהיגה ללא רישיון, רכב, איומים, עבירות כלפי שוטרים והוא אף ריצה עונשי מאסר ממושכים.

כמו כן נטען, כי תלויים ועומדים לחובת המשיב שני עונשי מאסר מותנים - כל אחד מהם למשך 12 חודשים. המדינה טוענת, כי מהראיות ניתן ללמוד על זמינות גבוהה של המשיב לסמים, על פעילות בהיקף כספי גדול וכי המשיב נטוע היטב בעולם הסמים.

התנהגות המשיב בעת מעצרו מחזקת את עילת המעצר בעניינו ומלמדת גם על חשש הימלטות.

4. ביום 13.3.18, הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה בנוגע לאישומים 1 ו- 3 אך טען, כי המעשים באישום 1 מלמדים על תיווך וכי לגבי אישום 2 המעשים המיוחסים למשיב אינם עולים כדי עבירת ניסיון. לטענת ב"כ המשיב לכל היותר מדובר בעבירה של קבלת דבר במרמה. ב"כ המשיב עתר לקבלת תסקיר שיבחן את שחרור המשיב לחלופה בעיר אילת או לחלופין לחלופה טיפולית. בתום הדיון הודיע ב"כ המשיב, כי ימציא השלמת טיעון והפנייה לאסמכתאות המלמדות כי נאשמים במצבו של המשיב שוחררו בעבר לחלופות טיפוליות.

טענות ב"כ המשיב, בתמצית, הן:

א. השיחות בנוגע לאישום 1 מלמדות כי המשיב איננו הבעלים של הסמים אלא יש אדם אחר שצריך לאשר את היסקה והמחיר. מכאן, שהמשיב הוא מתווך בעסקה.

ב. באישום 2 לא נעשתה עסקת סמים ואף לא ניסיון לביצוע עסקת סמים, אלא קבלת דבר במרמה, מאחר שלא הועבר סם ואין ראיה שהיה סם או היתה כוונה להעביר סם. המשיב "עקץ" את הסוכן ומדובר באירוע שאופיו מרמה ולא סמים.

ג. באישום 3, המשיב קפץ מהמרפסת לאחר שהשוטרים איימו עליו באקדח והוא פחד מהם. איומים אלה לא תועדו בדוחות השוטרים וגם בכך יש חומרה. באותו מעמד המשיב שבר את הרגל ולא קיבל טיפול רפואי.

ד. מגמת הפסיקה לגבי סם הקנבוס השתנתה. לעניין זה הפנה להחלטת בית המשפט העליון בעניין תומר מור. לאור זאת, ביקש לשחרר את המשיב לחלופה בעיר אילת.

5. המדינה סבורה כי אין חולשה בראיות וכי נסיבות האירועים ונסיבותיו של המשיב מלמדים כי אין חלופה למעצרו. טענות המדינה, בתמצית, הן:

א. די בראיות לגבי האישום הראשון ללמד כי המשיב סוחר סמים, בעל נגישות לסמים, המעורה בעולם הסמים.



ב. לגבי האישום השני - על פי השיחות המוקלטות, פרטי העיסקה נחתמו, המשיב קיבל את התשלום ונקבע מקום מפגש להעברת הסמים. הסוכן אף מגיע לבקשת המשיב על מנת לחפש את הסם במקום. גם אדם נוסף מטעמו של המשיב מגיע. הסוכן מוסר למפעיליו בזמן אמת שהמשיב צולע, ולדברי המשיב זה נבע מהמרדף אחריו. בהמשך, מתקיימות מספר שיחות בהן הסוכן אומר למשיב שהתחייב לספק סם בתמורה לכסף שהועבר והמשיב אומר אני אדאג לך ומתחמק. בנסיבות אלה מתקיימת עבירת הניסיון.

ג. לגבי האישום שלישי - טענת ב"כ המשיב לגבי שימוש באקדח אינה נתמכת בראיות. לפי דוחות השוטרים, המשיב סירב לפתוח את הדלת בדירה בה נמצא, לאחר שבזמן ה'פרוץ' לא היה בביתו. על כן השוטרים נאלצו לפרוץ את הדלת. אחד השוטרים ראה את המשיב זורק את מכשיר הטלפון הנייד שלו והשוטרים מתכוונים להפעיל אקדח טייזר כשהמשיב ברח דרך המרפסת. המשיב נמצא על ידי אחד השוטרים כשהוא מתחבא בארון מים בחדר המדרגות.

6. עיינתי בתיק החקירה ובטענות הצדדים ואני סבורה כי בקשת המדינה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו בדין יסודה. להלן נימוקיי:

7. בכל הנוגע לאישום 2 הראיות מלמדות, כי פרטי העסקה סוכמו, הועברה מלוא התמורה ונקבע מקום מפגש להעברת הסמים. אכן, בסופו של דבר בשל נסיבות שאינן תלויות בסוכן, לא הועברו הסמים מהמשיב לסוכן. משכך, אין מדובר בעבירה מושלמת. בהסתמך על דברי המשיב עצמו לסוכן "בזמן אמת" הסם אותו אמור היה להעביר לסוכן כבר נאסף על ידו והוא כבר היה בדרכו לפגישה עם הסוכן עת שלטענתי נאלץ להשליך את הסמים מהרכב מחשש להיתפס על ידי המשטרה. בנסיבות אלה, ועל פי המבחנים המקובלים בפסיקה המשיב אינו מצוי עוד בשלב ההכנה אלא בשלב הניסיון.

8. מהקלטת השיגור מיום 18.12.17 עולה, כי המשיב מוסר לסוכן שיש לו "איסוף מקרלסברג" ובהמשך המשיב נשמע שהוא עולה למונית בה נמצא הסוכן ומספר לו שנפל עם האופניים, התעקם לו הקרסול והוא חייב בית חולים. בהמשך, השניים הולכים יחד לחפש את הסמים שהשליך המשיב, על פי הכוונת המשיב. הסוכן נשמע אומר למשיב: "איזה מזל שלא עצרו אותך עם זה אחי" והמשיב עונה "מה זה מזל?! אם היו עוצרים אותי עם זה הייתי מת.. זה המזל שלפחות לא נתפסתי עם זה!".

9. טענת ב"כ המשיב כי אין ראיות לקיומם של סמים בפועל וכי המשיב לא התכוון להעביר סמים אלא "לעקוץ" את הסוכן לא נשמעה מפי המשיב באף אחת מחקירותיו והועלתה על ידי ב"כ המשיב באולם. בעת חקירותיו, בחר המשיב לשמור על זכות השתיקה. משכך, אין בגרסה זו שנשמעה לראשונה באולם מפיו של הסניגור כדי לכרסם בערכן הלכאורי של הראיות שנאספו אל התיק. גרסה זו, ככל שתועלה במסגרת משפט ההוכחות, תיבחן על ידי בית המשפט יחד עם יתר הראיות וייקבעו לגביה ממצאי מהימנות - לכאן או לכאן. למעלה מן הצורך אציין, כי ממילא איני סבורה כי יש גם בגרסת המשיב כדי לעדן את תמונת המסוכנות.

10. בכל הנוגע לאישום הראשון, המשיב מתאם עם הסוכן פגישה ליד ביתו, קובע את פרטי העסקה עם המשיב, מוסר בעצמו את הסמים לסוכן ומקבל בעצמו את התמורה הכספית. בנוסף, מקבל ממנו תשלום בעבור חוב קודם. המדובר בעסקת סמים מושלמת שאינה מעוררת בשלב דיוני זה אפשרות ממשית לכך שמדובר בתפקיד של מתווך בלבד. אדגיש, כי אין בפניי גם גרסה עובדתית שנמסרה מפי המשיב בחקירתו המאפשרת לקבוע כי מדובר בסחר מושלם או להציג באור אחר את הראיות המדברות בעד עצמן.



11. בכל הנוגע לאישום 3, אכן, כטענת ב"כ המשיב, אין תיעוד בחומר הראיות לטענה שהועלתה לראשונה באולם כי המשיב פחד מהשוטרים בשל שימוש באקדח על ידם. לעת הזו, דוחות השוטרים משקפים את האמור בכתב האישום ומהווים ראיה לכאורה לחובת המשיב.

12. המעשים המיוחסים למשיב מקימים בעניינו חזקת מסוכנות סטטוטורית. המיוחס למשיב באישום 3 מלמד גם על חשש הימלטות מן הדין וכי המשיב אינו מהסס גם לקפוץ מקומה לקומה על מנת לברוח משוטרים.

13. בהינתן הראיות כאמור לעיל, יש להכריע, האם עניינו של המשיב מצדיק - מבחינת נסיבות העושה ומבחינת נסיבות המעשה - חריגה מן הכלל הקבוע בפסיקה, כי דינם של סוחרי סמים, לכל אורך שרשרת הפצת הסם, להיעצר עד תום ההליכים. בפסיקת בית המשפט העליון הוכרו במהלך השנים חריגים שונים לכלל זה ובעיקרם - גילו הצעיר של הנאשם; היעדר עבר פלילי או עבר פלילי ישן ולא רלוונטי; ראיות המלמדות כי הנאשם אינו מעורה בסביבת הפצת הסם, אינו מתפרנס מסמים או שאינו נטוע בעולם הסמים.

14. המשיב שבפניי יליד 1995 וחרף גילו צבר לחובתו חמש הרשעות קודמות, ב-11 תיקים, בעבירות מגוונות ובין היתר בעבירות איומים, הפרת הוראה חוקית, תקיפה, הפרעה לעובד ציבור, החזקת סמים לצריכה עצמית, גניבה וסחר בסמים. המשיב ריצה עונשי מאסר בעברו ובגין הרשעתו האחרונה מיוני 2016 אף הופעלו עונשים מותנים שהוטלו עליו בעבר. לחובת המשיב שני עונשי מאסר מותנים, כל אחד מהם בן 12 חודשים. ב"כ המשיב העיר באולם, ביחס לאחד התנאים, כי ייתכן ואינו חל במקרה זה, אך לא הרחיב בדבר. גם אם אניח לזכות המשיב כי לחובתו 12 חודשי מאסר מותנים "בלבד" אין בכך כדי לסייע לו.

15. הראיות מלמדות, כי המשיב נטוע בעולם הסחר בסמים, מצוי בשפת הסוחרים, בעל נגישות גבוהה לסמים ובעל קשרים עם גורמים שונים בקשר להפצת הסם, בעסקאות בהיקף כספי לא מבוטל. כזכור, במפגש המתואר באישום 1 החזיר הסוכן למשיב חוב קודם בסך 2,000 ₪, בנוסף לעסקה שנרקמה באותו מעמד.

16. בנסיבות אלה, לא מצאתי על פני הדברים כי מתקיים בעניינו של המשיב איזה מבין החריגים המוכרים בפסיקה המאפשרים בחינת שחרור סוחרי סמים לחלופת מעצר ועל כן לא מצאתי לנכון גם לקבל תסקיר בעניינו של המשיב. כידוע, מקום בו נמצא, כי אין חלופה למעצרו של המשיב וכי כל חלופה בעניינו לא תסכון, אין צורך בהטרחת שירות המבחן לשווא. בימים אלה במיוחד, בית המשפט חס על זמנו היקר ומשאביו המוגבלים של שירות המבחן עת פרקי הזמן להגשת תסקירי מעצר בעניינם של מי שאכן יש אפשרות שישוחררו לחלופה, מתארך.

17. ב"כ המשיב לא השלים טיעון בעניין האפשרות לשחרר לחלופה טיפולית במצבו של המשיב. על פי ההלכה הנוהגת והעקרונות שהותוו בהלכת **סויה** עניינו של המשיב אינו מקיים את החריגים המצדיקים שילוב בחלופה טיפולית בשלב המעצר. הדברים נכונים בפרט נוכח העונשים המותנים התלויים ועומדים לחובת המשיב (השוו גם: עמ"ת 67347-06-17 **סומה**).

18. נוכח כל האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

19. המזכירות תנתב את התיק העיקרי לסגה"נ כב' השופט אבשלום מאושר, לקביעה על פי יומנו.

20. תיק החקירה מוחזר למדינה.

21. ההחלטה תוקרא באולם על ידי חברי, כב' הש' כהן.



ניתנה היום, ו' ניסן תשע"ח, 22 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.