

מ"ת 20/56157-02 - מדינת ישראל נגד דניאל מהרי

בית המשפט המחויז בירושלים

17 ממרץ 2020

מ"ת 20-02-56157 מדינת ישראל נ' מהרי
מ"ת 19-06-62031 מדינת ישראל נ' מהרי
לפני כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ, סגנית נשיא
מדינת ישראל
המבקשת:
עו"ד שי עצין
פרקיליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד
דניאל מהרי
עו"ד ב"כ עו"ד דותן דניאלי
מטעם הסנגורייה הציבורית

החלטה

לפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים (במ"ת 19-06-62031 ובמ"ת 20-02-56157).

רקע דין

1. נגד המשיב הוגש ביום 27.6.19 כתוב אישום המיחס לו ולנאמנים נוספים עבירות של דרישת נכס באזומים, שוד בנסיבות מחמירות ושיבוש מוסמך משפט. על פי הנטען באישום הראשון, קשו הנאים קשור להביא גברים זרים למפגש עם הקטינה א', ילדת 00.00.04 [להלן - המתлонנת] תוך הצגת מצג שווא לפיו הקטינה תספק שירותים מיניים בתמורה כספית, זאת על מנת לקבל מידיהם גברים כספים שלא כדין. בהתאם לכך, פגשה המתлонנת בהוראת הנאים בגברزر, על פי תיאום מראש, הובילו אותו למקום מבודד, לשם הגיעו הנאים ודרשו את כספו תוך איזומים, צעקות וגידופים. על פי הנטען באישום השני, שדדו הנאים, ביחד עם שניים נוספים, את י', לאחר שהובילו אותו למקום מבודד, תוך איזומים בין היתר בסלע ובגד מדים, ונטלו ממנו כסף, שעון יד, מצלמת דרך של רכבו ועוד [תיק זה יקרא להלן - תיק השוד]. אצין כי המתлонנת השתתפה גם באירועים שהובילו לשוד והוא אחת מעדי התביעה בהתייחס לשני האיזומים.

2. עם הגשת כתוב האישום בתיק השוד הגיעו המאשימה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים (מ"ת 19-06-62031). ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיותلقאהר אף טען לכersetם בראיות, ובית המשפט הורה על הזמנת תסaurus מעצר. תסaurus המעצר לא המליך על שחרורו של המשיב לחופפת מעצר. שירות המבחן מצא כי קיימ סיכון להישנות העבירות המיחסות למשיב, זאת לנוכח התנהלותו המגמתית, ניהול קשרים שלוים, הסתמכותו החוזרת בפליליים על אף סנקציות שהוטלו עליו, היותו צרכן של סמים ואלכוהול, ועקב קשרים בויסות דחפי. כן נמצאה בעיתיות בחולופה שהציג. בית המשפט (כב' השופטת ח' מאק-קלמנוביץ) אשר דן בבקשתו למעצרו של המשיב עד תום ההליכים בתיק השוד ובתיק נוסף בו יוחסו למשיב עבירות מין, קבע בהחלטתו, כי "חומרת העבירות המיחסות למשיב, כל אחת

עמוד 1

מהן בפני עצמה והצטברותן יחד, מעוררת ספק לגבי עצם התאמת המשיב לחlopft מעוצר, מלכתחילה נדרשה חlopft ברמה גבוהה במיוחד כדי שנitin יהיה לשקל לקבלה במקורה זה. מהתקסир ומעברו של המשיב עלות נסיבות המעוררות ספק לגבי עצם היכולת לשחרר את המשיב לחlopft מעוצר ולתת לו אמון". עוד קבוע כי לא הוצאה חlopft מעוצר שיש בה כדי להפגג באופן סביר את המסתוכנות העולה מן המעשים המוחשיים למשיב, ולפיכך הורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו (החלטה מיום 31.7.19(3).

3. נימים ספורים לאחר שניתנה החלטה בעניינו הגיע המשיב בקשה לעיון חוזר בה הצעה לחlopft מעוצר נוספת שטרם נבנתה. בית המשפט הורה על הגשת תסקיר משלים בו תיבחן, בין היתר, אפשרות למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. בתסקירו המשלים העריך שירות המבחן כי מאפייניו האישיות האימפלטיביים של המשיב וקשייו בויסות דחפיו יקשו על המשיב להיענות לארוך זמן לתנאי מעוצר בית. עם זאת סבר כי פיקוח אלקטרוני המבקר את תנעויותיו ומאפשר סנקציה מיידית יסייע לו לקיים את התנאים המגבילים שיוטלו עליו. לפיכך המליך על מעצרו בפיקוח אלקטרוני בבית דודותיו ובפיקוחן. בית המשפט (כב' השופט ר' וינגרד) קיבל את המלצה שירות המבחן והורה על העברתו של המשיב למעוצר בפיקוח אלקטרוני בבית דודותיו (החלטות מיום 12.9.19 ומיום 16.9.19). בית המשפט ציין בהחלטתו כי עוד בטרם הגשת התסקיר המשלים חזרה בה המאשימה מהאישום הנוסף שהוגש נגד המשיב בגין עבירות המין (בעקבות חזרת המתלוננת מתלונתה). עם זאת ציין כי "לא הוציאו ראיות המצביעות על כך שאכן קיימים קושי במסד הראייתי הנגע לאיושו שנותר על הפרך. בפרט כך הם פניו הדברים בוגע לאיושו השנוי שכבת האישום, כולל את העבירות החמורים עד מWOOD של שוד בנסיבות חמירות ושיבוש מהלכי משפט". לפיכך קבוע כי האיזון הנכון נוטה לקבלת המלצה שירות המבחן. לאחר שנטקבה חוות דעת הממונה על הפיקוח האלקטרוני, הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בלווי ערובות כספיות שנקבעו ויצו עיקוב יצאה מן הארץ.

4. ביום 27.1.20 הגיע המשיב בקשה נוספת לעיון חוזר בה עתר להסרת הפיקוח האלקטרוני ולחlopft, ל"פתחת חולנות שמעותיים". בית המשפט (כב' השופט ח' מאק-קלמנוביץ') הורה על הגשת תסקיר משלים בו התבקש שירות המבחן להתייחס לבקשת זו. עוד בטרם הגיע התסקיר נעצר המשיב ביום 20.2.20 בגין חדשות להדחה עדות של המתלוננת.

5. ביום 23.2.20 הוגש נגד המשיב כתב אישום המיחס לו הדחה עדות בנסיבות חמירות, עבירה לפי ס' 246(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977. על פי הנטען בכתב האישום האמור, יצר המשיב ביום 20.8.20, קשר עם המתלוננת, שהיא זכרה עדת תביעה בתיק השוד, באמצעות הטלפון הנידי. המשיב הורה למתלוננת לומר כי כל מה שאמרה למשטרה זה שקר ואיים עליה שאם לא תעשה כן, יפגע בה ובמשפחה. בין היתר איים המשיב על המתלוננת אמר "אם את לא הולכת להגיד להם שזה שקר, אני נשבע לך בספר תורה אני לוקח רימונים ומפוץץ לך את כל המשפחה, אני אחזר לך את כל המשפחה", וכן "אם לא תגידו להם שזה שקר אני נשבע... שיפוץ את הדירה עם כל המשפחה וכל החיים שלך", "אני מצא אותך... אני אומר לך את זה בפעם האחרון האלה לא יורדין ממי... אם לא תגידו להם את השקרים שעשית... אני נשבע בחיים שלי... אני לוקח סכין גדול וחומר... את הגרון יותר ממיילין פעמים, בספר תורה שאין לי מה להפסיד יותר". עוד נטען שהמשיב המשיך לאיים על המתלוננת באמצעות הודעות בעלות אופי דומה בישומון "אינסטגרם". נטען שבממשיו האמורים הניע המשיב, או ניסה להניע את המתלוננת להעיד שkar בהליך שיפוטי או לחזור בה מהודעה שמסרה בדרך של אויומים [תיק זה יקרא להלן - תיק ההדחה]. להשלמת התמונה יזכיר, כי כתב האישום בתיק ההדחה מיחס למשיב גם עבירה של הפרת הוראה חוקית, אך איןנו

מפורט מהי הוראה שהופרה. בעקבות הערות בית המשפט, הסכים ב"כ המאשימה כי הדיון בבקשתו למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים יתקיים בהתעלם מעבירה זו.

6. עם הגשת כתוב האישום בתיק ההדחה, הגישה המאשימה בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים (מ"ת 20-02-56157). כן הגישה במקביל בקשה לעיון חוזר בchalutah בית המשפט בתיק השוד אשר הורתה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, בה עטרה למעצרו עד לתום ההליכים. אוסף כי המmonoה על הפיקוח האלקטרוני הורה בchalutah מיום 27.2.20, לאחר שימוש שנערך לשופר לשופר, על הפקת המעוצר בפיקוח אלקטרוני והחזרתו של המשיב בshal ביצוע עבירה במהלך תקופת הפיקוח. כן פנה לבית המשפט בבקשתה לקים דיון בchalutah כנדרש בס' 22ח(ג) לחוק סדר הדיון הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ז-1996.

7. בהסכמה הצדדים, אוחד הדיון בבקשתו למעצרו עד לתום ההליכים (מ"ת 20-02-56157), בבקשתו לעיון חוזר בchalutah המmonoה על הפקת המעוצר בפיקוח אלקטרוני (במ"ת 19-06-62031).

ראיות לכואורה בתיק ההדחה

8. ב"כ המשיב הסכים כי קיימות ראיות לכואורה הקשורות את המשיב למספר הטלפון ממנו נעשתה השיחה למצלוננט מושא כתוב האישום. עם זאת טען לכירום ממשמעותי בעוצמת הראיות. עיקר טענותו ממוקדת בזיהויו של המשיב כמו שביצע את השיחה למצלוננט. נטען לעניין זה, בין היתר, כי לא מן הנמנע שהנאשם אחר בתיק השוד הוא זה שהתקשר לאיים על המצלוננט, כי כתוב האישום בגין עבירות האינוס שנפתח נגד המשיב בעקבות תלונות המצלוננט בוטל בעקבות חזרת המצלוננט מצלוננטה דבר המעיד על מהימנותה, כי מחקר תקשורת שנערך לגבי ה"ברזל" המשויך למספר הטלפון ממנו נערכה השיחה מעלה כי לא בוצעה שיחה מן הברזל וכי הטלפון לא נמצא בחיפוש שנערך בביתו של המשיב.

9. לאחר שבוחנתי את חומר הראיות מסקנתי היה כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת עבירות ההדחה בעדות המיויחסת לשופר. שיחת האיום המתוארכת בכתב האישום הוקלטה ע"י המצלוננט ואף הושמעה בבית המשפט. השיחה בוצעה מטלפון PREPAID מספרו ידוע (055-2462685) ומחקר תקשורת שנערך מלמד על שייחות כניסה במספר זה לטלפון של המצלוננט במועד הנטען. לפיקח טענות המשיב מתייחסות, כאמור, בעיקר, לשוגית זיהויו כדי שהתקשר ושוחח עם המצלוננט באותה שיחה. הראיות המרכזיות הקשורות את המשיב לשיחה הן הודעות המצלוננט המזהה את המשיב כמו שהתקשר אליה ושוחח עמה. המצלוננט, המתגוררת בפנימה, הגיעו למשטרה ביום 10.2.20 עם ע"ס מלאה, והצלוננט שהתקשר אליה "בנאנדם שאני מכירה אותו הרבה זמן קוראים לו דניאל מהרי" ואיים עליה שלא לבוא לבית המשפט כדי לא לספר את האמת" שאם לא כן "ירצח את המשפחה שלו". המצלוננט מצינית כי היא מכירה היטב את המשיב (היא מכירה אותו מזה כשנה וחצי, הם היו "חברים טובים וידידים" ונפגשו לipyagsh מיד שבוע), וכן היא מצינית שזיהתה את קולו. אוסף שחרף טענות ב"כ המשיב לעניין איות החקלה וקיים של "עוזות קול", ממשמע השיחה ברי כי אדם המכיר את הדבר באופן אישי, יכול לזהותו. גם תוכנה של השיחה מצבע על הנסיבות בין שני המשוחחים.

10. המשיב בחקירה הבהיר עצמו מן השיחה וכן מספר הטלפון ממנו בוצעה השיחה. כהנשאל בחקרתו על הטלפון הניד שלו, טען שהוא התקלקל, שהוא מסרו לאחחותו ושהוא אף אינו זוכר את מספרו. כהנשאל אם השתמש במוני שמספרו כמספר הטלפון ממנו נערכה השיחה טען "זה לא המספר שלי ולעולם לא השתמשתי במספר זהה". אלא שהן בת הזוגו של המשיב והן דודתו המפקחת עליו קשוו את המשיב למספר הטלפון האמור. בת הזוגו של המשיב, מ' א', ציינה בהודעתה כי מספר הטלפון ממנו נערכה השיחה הוא מספר הטלפון הניד של המשיב, וכשנשאלה אם יש סיבה שהמשיב יאמר שאין לו טלפון ניד, השיבה שאינה יודעת. גם דודתו מ' א' ציינה את המספר האמור כמספר הטלפון של המשיב.

11. אוסף ואצין כי הנאשם האחר בתיק השוד הודה בעבירות המוחסנת לו בכתב אישום מתוקן בהתאם להסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים ואשר הודיעו עליו נמסרה לבית המשפט ביום 17.2.20, ימים ספורים לאחר השיחה. לפיכך, טענת המשפט כי אכן היה זה הנאשם האחר שהתקשר למטלוננט איננה מסתברת.

12. עוד אצין כי מן הראיות עולה כי איזומיו של המשב על המתלוננת פועלן את פעולתם והצלicho לערער את המתלוננת. המתלוננת העידה כי הוא פוחדת מן המשב. מדרכיתה של המתלוננת בפניםיה מסרה בהודעתה כי המתלוננת מודאגת מאוד, "היא לא כל כך ישנה ורבה פעומים גם בוכה בלילה, היא חסרת כוחות ומדוכאת... זה משפיע מאוד על התפקיד שלה בפניםיה, לפעמים היא קמה בצרחות בלילה". כן העידה שהוא "מפחדת שיגיעו אליה וגם מפחדת שיגיעו לאימה שלה ולילדים שלה" וש"היא מרגישה שהיא לא יכולה יותר ושהיא בסכנה". גם עדויות אלה מחזקות את תלונתה של המתלוננת.

13. סיכום הדברים הוא, כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת העבירה של הדחה בעדות בנסיבות מיוחדות למשיב בכל הקשור לביצוע שיחת האיים למתלוננת. אף לא מצאתי כי קיים כרשם בראיות-contained ע"י ב"כ המשיב, באשר להודעות באינסטגרם, לא מצאתי בחומר הראיות ראייה הקוסחת את המשיב להודעות אלה ואף ב"כ המבekaש לא טען בענין זה בדיון שנערך לפני.

עלית מעצר וחלופה

14. משנקבע כי קיימות ראיות לכואורה לעבירה של הדחה בעדות, קרי: ניסיונו של המשיב להניע את המתלוננת, באזומים על שלומה ועל שלום בני משפחתה, להuid עדות שקר או לחזור בה מהודעתה, קמה עילה למעצרו של המשיב בשל חשש ממשי לשיבוש הליכי משפט ולהשפעה על עדים. כן קמה עילה למעצרו בשל החשש לסיכון ביטחונה של המתלוננת ובני משפחתה. אוסף כי לחובת המשיב הרשות קודמות לעבירה של סחיטה באזומים והפרת הוראה חוקית בגין נדון לאربעה חודשי מאסר בפועל. עברו הפלילי של המשיב, הרלוונטי לעניין, מחזק את עילות המעצר ומקיים חשש ממשי שהמשיב יחזור על מעשיו ככל שלא יהיה נתון במעצר.

15. המשיב ביצע את המעשים בהיותו נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני בתיק השוד. מכאן, شأن במעצרו בפיקוח אלקטרוני כדי להבטיח שהמשיב לא יחוור על המעשים, ובפרט ככל שתיקרב מועד עדותה של המתלוננת. נסיבות אלה

מצדיקות החזרתו של המשיב למעצר מאחריו סORG ובריח עד לתום ההליכים נגדו (והשווה: בש"פ 17/1988 גנגינה נ' מדינת ישראל, 27.3.17).

16. לאור כל האמור, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בכל המתייחס לשני כתבי האישום התלויים ועומדים נגדו כמפורט לעיל (ואשר הדיון בעניינם בinctים אוחז).

ב"כ המשיב יודיע למשיב על תוכן ההחלטה. מזכירות בית המשפט תמציא החלטה למשיב באמצעות שב"ס.

ניתנה היום, כ"א אדר תש"פ, 17 מרץ 2020, במעמד ב"כ הצדדים
ובהעדר המשיב (אשר לא הובא ע"י שב"ס בשל מצב החירום עקב נגיף
הكورونا)