



מ"ת 56135/02/20 - פרקליטות מחוז חיפה נגד יוסף אחמד, כיאן אחמד, סעיד אחמד

בית משפט השלום בעכו

מ"ת 56135-02-20 פרקליטות מחוז חיפה נ' אחמד(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופטת דנה עופר
מבקשים	פרקליטות מחוז חיפה
נגד	
משיבים	1. יוסף אחמד (עציר) 2. כיאן אחמד (עציר) 3. סעיד אחמד (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

בעניין המשיב מס' 1

1. לפניי בקשה לעיון חוזר, אשר במסגרתה עותר המשיב מס' 1 (להלן: "המשיב") להתיר לו לצאת לעבודה.

2. לטענת המשיב, הזמן הארוך שחלף מאז שנעצר בחודש פברואר ועד עתה גורם למצוקה כלכלית. בחודש אפריל שוחרר המשיב ממעצר מאחורי סורג ובריה למעצר בפיקוח אלקטרוני בכפר מג'אר. לטענת המשיב, עליו לפרנס את משפחתו, המונה 5 נפשות, ובשל המעצר המתמשך הדרדר מצבה הכלכלי של המשפחה.

עוד טוען המשיב, כי סיומו של ההליך העיקרי רחוק. אמנם התיק קבוע לשמיעת ראיות ליום 3.9.20, אולם סיומו הצפוי רחוק.

המשיב מבקש היתר ליציאה לעבודה בבית ג'אן, במחסנים שמנוהלים על ידי מר ספדי ויאם, שמוכן לפקח על המשיב בכל שעות העבודה וגם לערוב לו.

3. המבקשת מתנגדת למתן אפשרות ליציאה לעבודה. לטענתה, המשיב הוא עצור, ולא משוחרר בתנאים מגבילים, ויש לכך משמעות בכל הנוגע לאפשרות היציאה לעבודה. עוד טוענת המבקשת, כי ההליך העיקרי אינו צפוי להימשך זמן רב, ישנם 15 עדי תביעה סך הכל, ולאחר מכן תישמע פרשת ההגנה. כן טוענת המבקשת, כי לא חל שינוי נסיבות אשר יצדיק עיון מחדש בהחלטת ביהמ"ש.



עוד טוענת המבקשת, כי יחידת הפיקוח האלקטרוני תיעדה 4 הפרות מצדו של המשיב, כפי שפורט בדו"ח היחידה שצורף לעניין זה.

לטענת המבקשת, על סמך שיחה עם המתלונן שנערכה סמוך לפני הגשת תגובתה לבקשה, המתלונן חושש מהאפשרות שהמשיב ישוב לכפר מגוריו, למרות הסולחה אשר נערכה בין הצדדים.

4. בדיון שהתקיים ביום 23.8.20 העיד המפקח המוצע, מר ספדי ויאם. על פי עדותו, הוא מנהל מחסנים של סופרמרקט ומרכז מזון השייכים לחברה שבבעלות אשתו. החנות אמנם נמצאת בכסרא-סמיע, אולם המחסנים נמצאים בבית-ג'אן. המקום - מחסן בשטח של כ-250 מ"ר - מגודר, נעול בשער חשמלי ומצולם במצלמות אבטחה.

מר ספדי העיד עוד, כי המשיב עובד אצלו במחסן מזה כ-10 שנים, בעיקר בתקופת החורף, שבה אין למשיב עבודה בתחום הטיח והשיפוצים. לדבריו, הוא מוכן לפקח על המשיב ולערוב לו, מתוך דאגה לבני משפחתו של המשיב, ומתוך ידיעה על אודות מצבה הכלכלי הרעוע של המשפחה. לדבריו, לא יהסס לפנות למשטרה אם תהיה הפרה של התנאים, והוא סבור כי המשיב יציית לתנאים משום שהמשיב מכבד אותו, כמי שמספק לו עבודה מזה שנים רבות.

5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום להיעתר לבקשה חריגה זו, ולאפשר יציאתו לעבודה של עצור בפיקוח אלקטרוני.

ראשית אציין, כי לביהמ"ש מסורה סמכות להורות על פתיחת חלונות פיקוח לצורך יציאה לעבודה, אולם בסמכות זו ייעשה שימוש במשורה, במקרים יוצאי דופן שמתאימים לכך (בש"פ 6815/16 **פלוני נ' מדינת ישראל**, 13.9.16; בש"פ 2296/16 **חג'ג' נ' מדינת ישראל**, 15.5.16).

שנית אציין, כי אכן חלף פרק זמן ניכר מאז מעצרו של המשיב, בחודש פברואר, ואף מאז שונו תנאי מעצרו למעצר בפיקוח אלקטרוני, בחודש אפריל.

6. לגופו של עניין, עיקר ההחלטה בענייננו נעוץ ברושם הטוב שהותיר עליי המפקח המוצע, מר ספדי ויאם.

התרשמתי כי מדובר באדם מהימן וסמכותי, בעל עסק, ללא עבר פלילי כל שהוא, אשר מכיר את המשיב היטב מזה שנים ומוכן לפקח עליו בשעות העבודה, על מנת לסייע למשיב להתפרנס, על יסוד האמון שהוא עצמו רוחש למשיב.



נוסף על כך, מקום העבודה המוצע מאפשר שמירה על תכלית המעצר בפיקוח אלקטרוני, שכן הוא נמצא בבית ג'אן, הרחק מכפר מגוריו של המתלונן (כיסרא-סמיע), והוא במקום סגור, אשר בו יהיה המשיב נתון לפיקוחו הישיר של מר ספדי.

7. אינני סבורה כי הגיעה העת לבטל את הפיקוח האלקטרוני. עסקינן בעבירות חמורות, אשר ביצעו המשיבים בצוותא כלפי קטין, כפי שתואר בהחלטות קודמות. לא ניתן להסתפק בתנאים מגבילים.

אמנם, מתן חלון פיקוח לצורך יציאה לעבודה הוא חריג, ולא הכלל, כאמור, אלא שלאור **טיב הפיקוח המוצע** בשעות היציאה לעבודה, והעדר פגיעה בתכלית העיקרית שהיא הרחקה מהמתלונן, מצאתי לנכון לאפשר פתיחת חלונות פיקוח כאלו; אולם אין בכך כדי להסיר את הצורך בפיקוח האלקטרוני בשאר שעות היממה.

8. אשר לטענות המבקשת לעניין הפרות של תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, הרי שמצאתי כי מדובר בהפרות קלות, שאינן כוללות עזיבה ללא רשות של מקום הפיקוח (לעניין זה אני מפנה לדו"ח הפיקוח שצורף לתגובת המבקשת).

עם זאת, אכן ישנם מספר "אירועים" מדווחים בדו"ח הנ"ל, בעניינם אמנם העלה המשיב טענותיו, אולם יש מקום לחידוד נהלי הפיקוח האלקטרוני. אתן לכך התייחסותי במסגרת התנאים שיפורטו בהמשך.

9. לאמור לעיל יש להוסיף, כי מאז 8.7.20 אושרו למשיב חלונות פיקוח פעמיים בשבוע, לצורך התאוררות. אין טענה, כי במהלך התקופה שחלפה מאז ועד היום נוצלו חלונות אלו לרעה, או חלילה לשם התנכלות למתלונן. המשיב לא הפר את האמון שנתן בו ביהמ"ש בפתיחת חלונות אלו.

10. על השיקולים המפורטים לעיל יש להוסיף את מכלול השיקולים שפורטו בהחלטות קודמות, ובכלל זה - הסולחה שנערכה עם המתלונן, אשר יש בה כדי להקהות את המסוכנות הנשקפת מהמשיב כלפי המתלונן, וכן התמשכות ההליכים בתיק העיקרי. לעניין אחרון זה ראוי לציין, כי אמנם ביהמ"ש נערך לשמיעת הראיות בקרוב (3.9.20), אולם סביר להניח כי שמיעת הראיות לא תסתיים באותו יום, ואכן נראה כי סיומו של ההליך כולו רחוק למדי.

בהינתן עובדת מעצרו של המשיב לפני כשבעה חודשים, ניתן לקבל את הטענה כי מצבה הכלכלי של משפחתו הורע עד מאוד, ויש לקחת בחשבון כי המשיב הוא אב לשלושה ילדים קטנים.

11. לאור האמור לעיל אני רואה לנכון לקבוע, כי ייפתחו חלונות פיקוח יומיים, בימים א' עד ה' בשבוע, בין



השעות 07:00 ל-18:00, אך בכפוף לקיום התנאים הבאים:

- א. מר ספדי ויאם, ת.ז. 301528972, יחתום על ערבות צד ג' על סך 20,000 ₪, לפיקוח על המשיב במהלך שעות העבודה;
- ב. בשעות החלון הנ"ל יהא המשיב רשאי לצאת ממקום הפיקוח, בליווי אחד המפקחים שאושרו (לרבות מר ספדי), ומשם להגיע ישירות למקום העבודה - מחסני חברת מיקס מאקס בע"מ בבית ג'אן, שם ישהה עד לסוף יום העבודה, ומשם יצא ישירות למקום הפיקוח, כשהוא מלווה במפקח שאושר, והכל ללא עצירות ביניים או סטייה מהדרך;
- ג. בשעות העבודה יפקח על המשיב מר ספדי ויאם;
- ד. **יבוטלו** חלונות פיקוח שאושרו בהחלטות קודמות;
- ה. כל הפרה של תנאי הפיקוח האלקטרוני בשעות היממה הנותרות תהא עילה לעיון חוזר בתנאי החלטה זו, אם תוגש בקשה בעניין זה בידי המאשימה.

12. היות והחלטה זו ניתנת בהעדר הצדדים, אני מורה כי היא תיכנס לתוקף בעוד 7 ימים מהיום.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ב אלול תש"פ, 01 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.