



מ"ת 55991/06/18 - מדינת ישראל נגד מנחם חזיזה, קובי אלישע

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 55991-06-18 מדינת ישראל נ' חזיזה (עציר) מ"ת 56005-06-18 מדינת ישראל נ'
אלישע (עציר)
תיק חיצוני: 259096/2018

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. מנחם חזיזה (עציר) 2. קובי אלישע (עציר)

החלטה

1. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות התפרצות לבית מגורים, 2 עבירות גניבה, גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב.

2. על פי כתב האישום בין התאריכים 8.6.18 - 9.6.18 בין השעות 22:00 עד 6:46 התפרצו הנאשמים בצוותא חדא, לדירת המתלוננת בקרית מלאכי וגנבו מתוכו שני תיקים שהכילו תעודות וכרטיסים שונים וכן כסף מזומן בסך 1,000 ₪. בין היתר, גנבו המשיבים כרטיס חיוב בבעלות המתלוננת ומכתב מהבנק, בו צוין הקוד הסודי של הכרטיס.

ביום 9.6.2018 השתמשו המשיבים בכרטיס החיוב הנ"ל ובקוד הסודי משכו כסף מחשבון המתלוננת ב'כספומטים' בקרית מלאכי ובאשקלון בסך כולל של 9,000 ₪.

3. המדינה עתרה למעצר המשיבים עד תום ההליכים נגדם בשל טיב המעשים המיוחסים להם ובשים לב לעברם הפלילי.

4. ביום 26.6.18 טענו הצדדים לתשתית הראייתית. להלן תמצית טיעון המדינה:

א. במועד המתואר בכתב האישום נפרצה דירת המתלוננת ונגנבו הפריטים המתוארים בכתב האישום ובין היתר כרטיס החיוב וכן מכתב מהבנק שהיה בתיק שלה ובו הקוד הסודי.

ב. באמצעות כרטיס זה בוצעו ארבע משיכות במהלך יום האירוע - שתיים מהן בקרית מלאכי ושתיים באשקלון. שתי המשיכות באשקלון בוצעו באותו בנק, אך מעמדות כספומט שונות.

בכתב האישום יוחסו למשיבים שלוש משיכות בלבד, שכן ביחס למשיכה הראשונה בקרית מלאכי, אף שקיים חשד כבד כי מדובר במשיב 1, בהיעדר זיהוי ודאי של הדמות המצולמת ליד עמדת הכספומט לא יוחס לו אישום זה: נראה אדם חבוש קסקט, משקפי שמש ובנדנה.

לגבי המשיכה השניה בקרית מלאכי והמשיכה השלישית באשקלון, מזוהה משיב 2 על ידי שוטר המכיר אותו ומזהה אותו וכן נתפסו פרטי לבוש מתאימים אצל המשיב.



- המשיכה הרביעית באשקלון, שבוצעה כעבור 6 דקות מכספומט אחר באותו הבנק, בוצעה על ידי משיב 1.
- ג. חשוד נוסף שנעצר בפרשה (להלן - אורי) נצפה בסרטונים יחד עם שני המשיבים כשהם הולכים ברחוב באשקלון. בסופו של דבר, אורי מסר גרסה שלא הופרכה ולכן הוחלט לא להעמידו לדין. עם זאת, הוא קושר עצמו בהודעתו לשני המשיבים ברחוב ולפיכך נרשם כעד תביעה.
- ד. משיב 1 מכחיש את מעורבותו במעשים וכן מכחיש את נוכחותו באיזור עם משיב 2 או עם אורי. משיב 2 שותק לאורך כל חקירתו.
- לאור זאת סבורה המדינה, כי קיימת תשתית ראיתית הקושרת את המשיבים לביצוע המשיכות בכרטיס האשראי ועל כן מכח החזקה התכופה בצירוף העובדה שהמשיבים החזיקו בנוסף לכרטיס גם בקוד הסודי ובהיעדר גרסה ממשית אחרת, המדובר בראיות טובות.
5. שני ב"כ המשיבים טענו מן הגורן ומן היקב. להלן תמצית טענותיהם העיקריות. טענות ב"כ המשיב 1:
- א. אין ראיות הקושרות את משיב 1 לביצוע ההתפרצות והגניבה. ניתן היה לבדוק סימני אבק שנמצאו בזירה האם מדובר בטביעת נעל. מדובר במחדל חקירה.
- ב. מאחר שהמשיכה הראשונה שבוצעה ב-11 בבוקר אינה מיוחסת למשיב, אין מדובר עוד בחזקה תכופה ולא ניתן לייחס למשיב את ביצוע ההתפרצות רק מעצם מעורבותו במשיכות המאוחרות יותר.
- ג. אין זיהוי כלשהו של משיב 1 בצילומי הרחוב או בכספומטים.
- ד. בבית משיב 1 לא נתפסו משקפי שמש גדולים. אין התאמה בצבע הבגדים שנתפסו בבית חזיזה ובין דו"ח הפעולה של השוטר דולב מיום 14.6.18.
- ה. לא נבדקו מצלמות בבתי שכנים ברחובות הסמוכים מהם ניתן להיכנס לחצר הבית. מדובר במחדל חקירה שכן ניתן היה בדרך זו לתעד זהות הפורצים. לעניין זה קיימת אי התאמה בין דוחו"ת השוטרים לגבי עצם הימצאות מצלמות.
- ו. לעניין צילומי מצלמות רחוב וכספומט - משיב 1 לא זוהה, אלא ישנו דו"ח של קצין מודיעין בכתב יד, שמזהה את משיב 2.
- ז. האדם שנטען כי הוא חזיזה הולך עם משקפי שמש גדולים, אך לא נתפסו בביתו משקפי שמש.
- ח. אין התאמה בצבע הבגדים שנתפסו עפ"י דו"ח הפעולה של השוטר דולב מיום 14.6.18, שביצע חיפוש בביתו של חזיזה.
- בנסיבות אלה עתר ב"כ המשיב לבחון חלופת מעצר המבוססת על פיקוח אמו של המשיב.
6. להלן תמצית טענותיו העיקריות של ב"כ המשיב 2:
- א. זיהוי המשיב על ידי שוטר מהווה ראיה לכאורה ועל כן טענות נוספות בנוגע לביצוע המשיכות ייבחנו במסגרת התיק העיקרי.
- ב. קיימת אפליה בין המשיב ובין אורי, שהמדינה החליטה שלא להעמידו לדין ואף הוגשה הצהרת תובע בעניינו. בעניינו של אותו אורי קיימות ראיות הקושרות אותו לשני המשיבים, כמו גם איכונים ושיחות



בשעת לילה מאוחרת ולכן קיימת שותפות ביניהם אף שלא נצפה כשהוא מבצע את המשיכות.

ג. אין ראייה הקושרת את המשיב לביצוע ההתפרצות.

ד. לא ברור כיצד בוצעו המשיכות הנטענות לאור האמור במזכר הקצין התורן עטיה שביטל כרטיס שנגנב עוד לפני שבע בבוקר. המתלוננת לא נשאלה כמה כרטיסי אשראי היו לה וייתכן שהיו עוד כרטיסים. לאור זאת, ייתכן שהיו מעורבים נוספים, לרבות מעורבים שקדמו למשיב.

ה. מדובר במשיב שסובל מבעיה שכלית ופיגור כלשהו. הוא תמיד שותק בחקירותיו, גם בחקירות קודמות בתיקים שנסגרו ולכן אין לתת משקל רב במקרה זה לעצם שתיקתו.

בנסיבות אלה נתבקשה הצגת חלופת מעצר בבית הוריו של משיב 2 בבית הוריו. נמסר, כי אביו הוא איש משטרה לשעבר.

7. המדינה השיבה לטענות בעניין מחדלי החקירה כדלקמן:

א. איכונים בשלב ההתפרצות לדירה אינם רלוונטיים במקרה זה לאור מגורי שני המשיבים, כמו גם אורי, בסמיכות רבה לבית המתלוננת ואנטנה אחת מכסה את האיזור.

ב. סימן אבק על מיטת המתלוננת לא הצדיק בדיקת מז"פ על פי המסמכים בתיק ואין מדובר במחדל חקירה כלל.

8. בחנתי את תיק החקירה. להלן תמצית המסמכים הרלוונטיים בתיק החקירה והתייחסותי לגביהם:

א. **בהודעות המתלוננת** מיום 9.6.18 ו- 18.6.18 מצוי עוגן המהווה ראייה לכאורה לגבי טווח השעות בהן בוצעה ההתפרצות; לגבי הימצאות החפצים הגנובים בבית בטרם הלכה המתלוננת לישון; לגבי הימצאות כרטיס אשראי בתיק, ממנו בוצעו המשיכות, ובסמיכות לו בתוך התיק מכתב מהבנק הכולל את הקוד הסודי.

אין בפניי ראייה אחרת או נימוק כלשהו המצדיקים לפקפק במשקל הלכאורי של הודעות המתלוננת.

ב. **הודעותי של אורי** - ביום 14.6.18 הכחיש את המעורבות המיוחסת לו וכן סירב למסור פרטים על היכרותו עם המשיבים. ביום 17.6.18 אישר נוכחותו באשקלון בזמנים הרלוונטיים ומאשר שפגש באשקלון באקראי "אנשים מקרית מלאכי". לדבריו לא ניתן להאשים אותו בגלל סרטון שרואים אותו מתהלך. ביום 19.6.18 נשאל לגבי המשיבים והשיב: "אני אמרתי לך כמו בפעם הקודמת שאני הייתי באשקלון טיילתי באשקלון ואתה שאלת אם אני פגשתי אנשים מהקריה ואמרתי לך שכן פגשתי ולא הכחשתי את זה וזה לא נותן שאני קשור לפרשה הזאת" ובהמשך: "אני פגשתי אותם באשקלון ואני לא קשור ואני לא ראיתי שום כרטיס ולא השתמשתי" וכן מוסר שוב בהמשך שפגש "אותם" באקראי. גם בהודעתו הנוספת מאותו היום כאשר נשאל לגבי קובי ומנחם משיב שנתקל בהם במקרה באשקלון ואחרי כמה דקות עזב אותם והמשיך בענייניו. ביום 21.6.18 שומר על שתיקה ואינו מגיב בהצגת הסרטונים.

הודעותי של אורי קושרות את שני המשיבים לכל הפחות לזירת המשיכות באשקלון שם הוסרטו השלושה יחד במצלמות מבתי עסק סמוכים כשהם הולכים יחד ברחוב בזמנים הרלוונטיים למשיכות.

ג. פירוט המשיכות באמצעות כרטיס החיוב של המתלוננת על פי הודעת מר חי מענף הביטחון בבנק



לאומי:

ביום 9.6.2018 11:34 - משיכה ע"ס 1,000 ₪ בכספומט בבנק לאומי בקרית מלאכי.

ביום 9.6.2018 18:49 - משיכה ע"ס 1,000 ₪ בכספומט בבנק לאומי בקרית מלאכי.

ביום 9.6.2018 19:43 - משיכה ע"ס 4,000 ₪ בכספומט בבנק לאומי באשקלון.

ביום 9.6.2018 19:46 - משיכה ע"ס 4,000 ₪ בכספומט בבנק לאומי באשקלון (מכשיר אחר).

9. מסמכים נז' - סג' מהם למדים כי אורי ומשיב 1 היו באשקלון ובקרית מלאכי בזמנים הרלוונטיים לביצוע המשיכות.

מדובר בראיה המחזקת את אמרתו של אורי וסותרת חזיתית את גרסת משיב 1.

בהקשר למחקרי התקשורת, לא מצאתי בסיס בתיק לטענת ב"כ משיב 2 לגבי שיחות רלוונטיות בשתיים בלילה בין אורי למי מהמשיבים. בעניין זה נטענה טענה סתמית מבלי להפנות למסמכים מסמך ס' בתיק החקירה אף סותר את הטענה לכאורה.

10. דו"ח צפייה של השוטר אלי אמין (מסמך נה'), המשולב בתמונות סטילס מתוך הסרטונים - מזהה את משיב 1 כמבצע המשיכה הראשונה בקרית מלאכי בשעה 11:34. מזהה את משיב 2 כמבצע המשיכה השניה. כמו כן מזהה את משיב 2 מגיע מספר דקות לאחר מכן לקרבת הכספומט ועוזב לאחר שמבחין באנשים במקום. מזהה את משיב 1 כמבצע את המשיכה הרביעית.

דו"ח הצפייה מהווה ראיה לכאורה לחובת המשיבים. מצפיה בסרטונים עצמם מובנת גם עמדת המדינה בנוגע למשיכה הראשונה: אכן, לאחר צפייה והשוואה, ההגדרה כי קיים חשד כבד לכך שמשיב 1 ביצע את המשיכה הראשונה היא הגדרה מדויקת, חרף השימוש במשקפי השמש, בכובע ובבנדנה תווי הפנים, לרבות השפם ומבנה הגוף הלא שגרתיים נראים בבירור. ואולם, קיים שוני **מסויים** בפרטי הלבוש בין התיעוד במשיכה הראשונה למשיכה הרביעית. הבגדים שנתפסו אצל משיב 1 תואמים באופן מלא את אלה הנצפים במשיכה הרביעית ולא מצאתי כי נתפסו פרטי הלבוש הנראים במשיכה הראשונה. בנסיבות אלה, הפעילה המאשימה את שיקול הדעת המקצועי המוקנה לה ולא ניתן לומר כלל שאין לו אחיזה בראיות.

11. צילום **פרטי לבוש** שנתפסו בבית משיב 2 - מסמך נד' ופרטי לבוש שנתפסו בבית משיב 1 - מסמך נב' - תואמים את פרטי הלבוש הנצפים הן בסרטונים מהרחוב באשקלון והן בסרטונים מעמדות המשיכה (ראו גם מסמך נג' לגבי תפיסת פרטי לבוש תואמים גם בעניינו של אורי).

12. מזכר השוטר אלן (?) מיום 24.6.18 המזהה את משיב 2 המוכר לו מעבודתו בעת צפייה בסרטונים הרלוונטיים למשיכות באשקלון.

13. משיב 2 שומר על זכות השתיקה לאורך כל חקירותיו. שתיקה, כידוע, מחזקת את ראיות התביעה ועובדה זו נכונה גם ביחס לשאלה כיצד הגיעו לידי כרטיס החיוב של המתלוננת וכן **מספר הקוד הסודי שלה**.

14. משיב 1 מוסר שמכיר את משיב 2 וכן את אורי אך טוען שמעולם לא משך כסף מכספומט באשקלון וכן מוסר שלא היה במועד הרלוונטי איתן באשקלון. לדבריו באותו ערב יצא לבלות ואינו זוכר לאן או עם מי. בהמשך חקירותיו שומר על זכות השתיקה ואינו מוסר גרסה נוכח הראיות המוצגות בפניו, לרבות הסרטונים.



כאמור, גרסתו הראשונית של משיב 1 נסתרת מפורשות הן בהודעות אורי, הן בסרטונים והן באיכונים. המדובר לכאורה בשקרי נאשם, אליהן מתווספת גם המשמעות הראייתית של המשך שתיקתו נוכח הראיות המפלילות.

15. עיינתי בדו"ח המז"פ ולא מצאתי בסיס לטענת ב"כ משיב 1 בדבר מחדל חקירה. מהמשפט "על הספה היו כתמי אבק המצביע על כך שדרכו על הספה" אין עולה קיומה של טביעת נעל שאפשרה בדיקת מז"פ, לא כל שכן הפקת ראיה קבילה או בעלת משקל. אין בטענה סתמית זו להצדיק סטיה מן הכלל כי טענות מסוג זה לא ייבחנו בשלב דיוני זה.

16. הוא הדין לגבי טענות לגבי קיומו האפשרי של תיעוד ממצלמות בזירת ההתפרצות: ===

17. דין טענת האפליה להידחות. המדינה מסרה הסבר המבוסס על הראיות בנוגע להחלטתה שלא להעמיד לדין את אורי כשותף לעבירות המיוחסות למשיבים. אין ראיות המייחסות ביצוע משיכות לאורי או החזקה של פריט אחר שמקורו בדירת המתלוננת. אורי מסר גרסה שלא נסתרה בראיות בנוגע לנוכחותו יחד עם שני המשיבים באשקלון (לגבי קרית מלאכי כאמור אין תיעוד מלבד מעמדת המשיכות, שם אורי לא נצפה). בנסיבות אלה ההכרעה המקצועית של המדינה סבירה, לכל הפחות, ודין הטענה להידחות.

18. גם הטענה כי נסתרה במקרה זה החזקה התכופה דינה להידחות. שימוש בכרטיס אשראי וכן בקוד הסודי בטווח הזמנים האמור, ללא הסבר כלשהו מצדם של מי מהמשיבים לגבי הגעת פריטים אלה לידיהם וללא אפשרות חלופית סבירה כעולה מחומר הראיות מותרת את החזקה הראייתית בעינה. קיומו של ספק (ולא יותר מכך) בגינו החליטה המדינה שלא לייחס את המשיכה הראשונה למשיב 1 אין משמעו כי הוכח שאדם אחר ביצע את המשיכה הראשונה באופן הסותר את החזקה התכופה.

19. לאור כל האמור לעיל קיימות ראיות לכאורה הקושרות את שני המשיבים למיוחס להם.

20. המעשים המיוחסים למשיבים מקימים עילת מעצר של מסוכנות. המדובר בהתפרצות לדירת מגורים בשעת לילה, עת הדיירת ישנה בדירתה וגניבת חפצים מהדירה. גם סכום הגניבות שבוצעו תוך שימוש בכרטיס החיוב ובקוד הסודי, אינו סכום פעוט. בנסיבות אלה, עומדת גם ההלכה ולפיה יש בשתיקה גם כדי לחזק את עילת המסוכנות העולה מנסיבות המעשה.

21. עברם הפלילי של המשיבים תומך אף הוא בטענה לקיומה של עילת מעצר, אף שאין מדובר בהרשעות רצופות וקרובות בעבירות רלוונטיות:

למשיב 1 - 3 הרשעות קודמות בעבירות איומים ותקיפה סתם (2014), הצתת מבנה במזיד ואיומים (2009), בגינה נדון לעונש מאסר בפועל למשך 15 חודשים והחזקת סכין, חבלה במזיד לרכב ושבל"ר ונטישה במקום אחר (2009).

למשיב 2 - 4 הרשעות קודמות בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, הצתה במזיד של מבנה ושיבוש מהלכי משפט (2010), בגינה נדון לעונש מאסר בפועל למשך 18 חודשים. עבירות החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית (2008), עבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ו- 5 עבירות סחר בסמים (2007) - כאשר בגין הרשעה זו נדון ל- 27 חודשי מאסר בפועל והרשעה בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, איומים, התפרצות למגורים וגניבה (2006), בגינה נדון לעונש מאסר למשך 3 חודשים.

לפיכך, אין בעצם עברם הפלילי של המשיבים כדי לשלול אפשרות שחרורם לחלופה מתאימה ואולם מצבם אינו



זהה בעניין תמונת המסוכנות הנלמדת מתוך גיליון הרישום הפלילי.

22. במכלול הנסיבות אני סבורה, כי ניתן יהיה לשקול שחרור משיב 1 לחלופת מעצר הכוללת לפחות שני מפקחים אמינים, משמעותיים וסמכותיים בצירוף ערבויות כספיות מתאימות שיתנו ביטוי גם להיקף העבירות המיוחסות. אם תימצא החלופה מתאימה, ניתן יהיה לשקול שחרור אליה גם ללא תסקיר שירות המבחן.

ביחס למשיב 2 שמעורבותו הפלילית הקודמת עמוקה יותר ובעיקר קיימת אינדיקציה בעברו הפלילי גם לביצוע עבירות סמים, אהיה נכונה לבחון אפשרות שחרור לחלופת מעצר באמצעות שירות המבחן אם יימסר כי קיימת חלופה מתאימה אותה ניתן להציג לבחינה.

23. הדיון בעניינם של שני המשיבים קבוע למחר, 4.7.18. החלטה זו מפורסמת כבר כעת על מנת לאפשר לצדדים להיערך לדיון.

24. המזכירות תוודא ההמצאה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' תמוז תשע"ח, 03 יולי 2018, בהעדר הצדדים.