



מ"ת 55936/06/17 - מדינת ישראל נגד ח א (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

29 יוני 2017

מ"ת 55936-06-17 מדינת ישראל נ' א(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה והמתמחה יאיר מלכה

נגד

המשיב

ח א (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד שי פלד בשם שלמה פצ'בסקי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של הפרת צו בית המשפט שנועד להגן על אדם.

על פי העובדות, ביום 20.6.2017 במסגרת ה"ט 45164-06-17 הוצא נגד המשיב צו הגנה על ידי בית המשפט לענייני משפחה האוסר עליו להיכנס לבית אמו או להימצא בטווח של 1,000 מטרים מהבית, כמו גם נאסר עליו להטריד את אמו בכל דרך שהיא. ביום 21.6.2017 הפר המשיב את צו ההגנה בכך שהגיע לבית אמו, נכנס לבית והחל להתווכח עמה.

ב"כ המשיב טען להעדר קיומן של ראיות לכאורה. לטענתו המשיב לא ידע על הצו שניתן נגדו ובהעדר ידיעה אין הפרה. בתימוכין לאי ידיעתו של המשיב הפנה לחקירתה של האם מיום 23.6.2017 עמ' 2 שם היא נשאלה האם הודיעה למשיב על כך שהוציאה נגדו צו הרחקה והשיבה בשלילה וגם הוסיפה שגם יום למחרת לא הודיעה לו.

ניתן היה לקבל את טענות ב"כ המשיב בהקשר זה לפחות לכך שהראיות מכורסמות, אלא שבחקירתו של המשיב מיום 21.6.2017 בשעה 23:24 הוצג בפניו צו הרחקה מיום 20.6.2017 והוא נשאל האם הוא מודע לצו זה לפיו עליו להיות מורחק מכתובת בית מגוריה של אמו במרחק של 1,000 מטרים והוא השיב "אני מודע לצו ואמא שלי אין לה בעיה שאני אגור איתה היא דיברה איתי וסידרנו את זה".

ב"כ המשיב טען לעניין זה כי המשיב התכוון לצו אחר שאמו הוציאה בעבר לפני כחודש ולא לצו מיום 20.6.2017 כשלדיו לא ניתן לדעת איזה צו הוצג בפני המשיב, ולא היא, משום שבחומר החקירה ישנו צו אחד בלבד שניתן בית המשפט לענייני משפחה והוא הצו מיום 20.6.2017. כך שבנסיבות האמורות לא ניתן לומר שאין ראיות לכאורה, לכל



היותר קיים כרסום מסוים, אולם לא כזה המצדיק ומאפשר שחרורו של המשיב במתווה אותו הציע בא כוחו, קרי הרחקה של המשיב מבית אמו והבטחת התנאי בחתימת ערבות צד ג' של אביו.

בין השיקולים אותם הבאתי בחשבון שלא לקבל את מתווה השחרור אותו הציע ב"כ המשיב, התרשמתי ממסוכנותו של המשיב. זאת ניתן ללמוד מהודעתה של אמו אשר מתארת התנהגות אלימה מילולית ופיזית של המשיב כלפיה, סוג של התעללות של המשיב אשר התגורר עמה והיא נאלצה להוציא נגדו שני צווי הגנה. נראה כי ברקע הדברים סכסוך בין השניים, כך עולה גם מדברי ב"כ המשיב ובכל הנוגע לדירת המגורים בה מתגוררת האם.

דברים דומים עולים מהודעתו של אחיו של המשיב, א, שהינו נכה וסובל משיתוק מוחין, והוא זה שיצר קשר עם המדריך שלו על מנת שזה יזמין את המשטרה. האח אלעד מסר בחקירתו שהמשיב כל הזמן אלים כלפי אמו והוא לא יכול נוכח נכותו להגן עליה.

גם האם וגם האח בהודעותיהם הביעו חשש גדול מפניו של המשיב וחזרו וביקשו מהחומר שלא לשחרר את המשיב מחשש שזה יפגע בהם.

בנוסף לאמור, הבאתי בחשבון את עברו הפלילי של המשיב הכולל עבירות אלימות וכן את התרשמתי מהתנהלות המשיב באולם בית המשפט.

כאמור, הייתי נכונה לשקול שחרורו של המשיב לחלופת מעצר טובה, אולם כזו לא הוצגה בפניי. בנסיבות העניין, אדרש לתסקיר שירות המבחן אשר מתבקש להגיש תסקיר מעצר עד ליום 24.7.2017.

קובעת דיון נוסף ליום 24.7.2017 בשעה 09:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן אשר יערך תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ז, 29/06/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

משפטו של המשיב החל. משבוצעה הקראה מורה על ביטול דיון ההקראה בתיק העיקרי שנקבע ליום 9.7.2017, ועל ביטול זימון המשיב באמצעות שב"ס לאותו מועד.

**ניתנה והודעה היום ה' תמוז תשע"ז,
29/06/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**