



מ"ת 55911/12/15 - מדינת ישראל נגד ז' א' ק' (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

31 דצמבר 2015

מ"ת 55911-12-15 מדינת ישראל נ' א' ק' (עציר)

מ"ת 55864-12-15

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה

המבקשת מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס

נגד

המשיב

ז' א' ק' (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד יאיר דרייגור

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וזאת על רקע כתב האישום המייחס לו עבירות של איומים ותקיפת בת זוג.

בא-כוח המשיב לא חולק על קיומן של ראיות לכאורה ככל שהדבר נוגע לעבירה של תקיפת בת זוג. יחד עם זאת, ככל שהדבר נוגע לעבירת האיומים סבור, כי ישנה חולשה ממשית. לדבריו, מלכתחילה מדובר בסיטואציה בה המשיב הוא זה שהתקשר למשטרה ורוטן על מצבו. אגב כך, זה משמיע את אותה אמירה. אין כל פגם בהתנהלות זו, שכן לו היה מעוניין באמת לאיים על אשתו, היה עושה זאת בפניה, דבר שנשלל על ידה בחקירתה. מעבר לכך, מדובר במשיב שלוקה בנפשו והוכר כבעל נכות צמיתה, דבר שמוצא חיזוק גם במסמך של פסיכיאטר מטפל, ד"ר מוסטפא מוחמד, שהוגש לעיונו של בית המשפט. בנסיבות אלו, יש לפסול את הודאתו, שכן היה עליו לחקור אותו באמצעות חוקר מיוחד, תוך צילום חזותי - ווידאו או אודיו של החקירה. מעבר לכך, ניתן לצמצם המסוכנות בדמות הרחקה מהמתלוננת כפי שאף מעריך המסוכנות המשטרתי ציין בדוח המופיע בתיק, כי המתלוננת עזבה את הבית ונמצאת עם הוריה.

התייצב אביו של המשיב, וביקש לשמש כמפקח עבורו. לדבריו, מלווה אותו מאז התאונה שעבר בשנת 2003 ויהיה אתו בכל מקום.

דין והכרעה



לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, קראתי תיק החקירה, מצאתי קיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיב.

ככל שהדבר נוגע לעבירת האיומים, הרי שכאמור ישנה הסכמה לכך. למעלה מן הצורך אציין, כי ראיות אלו מבוססות הן על הודעתה של המתלוננת, יחד עם הודאתו של המשיב בתקיפתה. במצב דברים זה, אפילו אצא מנקודת הנחה מקלה לפיה הודאתו תיפסל (דבר שבמובהק מסור למותב שידון בתיק העיקרי), עדיין יש ראיות לכאורה ביחס לכך.

לגבי עבירת האיומים, הרי שאיומים אלו הוקלטו והתמלול של אותה שיחה מצוי. וגם אם אין מדובר באיומים בפניה של המתלוננת, הרי בהתאם להלכת "לם", יש בכך כדי להוות איום באמצעות צד שלישי.

בשלב זה, די בכך כדי להקים ראיות לכאורה לגבי עבירת האיומים.

לגבי עילת המעצר, הרי שקיימת עילת מעצר סטטוטורית. אציין, כי גם אם האלימות הלכאורית שהפעיל כלפי המתלוננת אינה במדרג הגבוה, הרי שמדובר במסוכנות שאין להקל בה ראש כלל, ועיקר הדברים נלמדים נוכח אמירות אותן השמיע המשיב, לפיהן רואה בכך דבר שמותר, כפי: "זה מותר אצל ערבים זה מותר." כך גם עולה שלא אחת אותה אלימות מופנית אך בשל כך שארוחת הערב שהכנה לו המתלוננת אינה מוצאת חן בעיניו וכן בשל סיבות של מה בכך. אשר לעבירת האיומים, זו כשלעצמה אינה במדרג הגבוה ונסיבות השמעתם אכן מעט ייחודית, שכן המשיב הוא זה שמתקשר למשטרה ומקטר על כך שעליו לטפל בילדיו ולהחליף טיטולים ואגב כך השמיע את האמירה, כי יהרוג את המתלוננת.

לכל האמור לעיל, יש להוסיף את מצבו הנפשי. בהקשר לכך, יצוין תחילה, כי המשיב נמצא כשיר ואחראי למעשיו. הגם כך, ובהקשר למסוכנות, הרי שיש צורך בכך שזה ייקח את הטיפולם התרופתיים להם הוא נזקק, לרבות ההשפעה של אותן תרופות על התנהלותו.

בהינתן קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, בית המשפט יידרש לחלופה המוצעת ואפשרותה לצמצם את המסוכנות.

בתיק זה, בית המשפט היה נכון לבחון שחרור לחלופה על רקע העדרו של עבר פלילי וכן על רקע יתר מאפייניו. יחד עם זאת, אינני סבור כי יש בשלב זה להורות על שחרורו וזאת מכמה טעמים. ראשית, מדובר בחלופה אשר יש בה כדי להביא את המשיב להימצא בסמיכות למתלוננת, אשר מחומר החקירה וכך גם מטיעוני הצדדים, עברה לגור עם הוריה גם כן בחורה. במצב דברים זה, הרי שתוך דקות מרגע שיעזוב את מעצר הבית, יכול ויגיע למתלוננת והדברים מדברים בעד עצמם. שנית, נדמה כי יש צורך בבחינה מקיפה יותר של מאפייני המשיב, הן על רקע תפיסתו לגבי מערכת היחסים עם המתלוננת מה מותר ואסור לו, וזאת גם בהעמקת יתר מאפייניו.

מדובר בחלופה שמורכבת ממפקח יחיד אשר הציג עמדות מגוננות מובהקות לגבי המשיב בכלל זאת מצוין, כי מדובר בילד טוב, שאינו בן אדם אלים, דבר שעל פניו עומד בסתירה לדברים שמוסר המשיב בעצמו. לא אשלול לחלוטין את



החלופה האמורה. יחד עם זאת, וטרם תינתן החלטה סופית, אדחה את הדיון לצורך קבלת תסקיר מאת שרות המבחן, אשר ייתן דעתו לכל האמור לעיל, לרבות טיב החלופה הנוכחית או כל חלופה אחרת.

דוחה לצורך קבלת תסקיר ליום 17.01.2016 שעה 10:00, בפני כבוד השופטת שטרית.

תשומת לב שב"ס, כי המשיב מטופל באופן תרופתי בקביעות.

לגבי התרופות - דף ובו העתק המרשם, נמסר לידי שב"ס בתום הדיון.

עותק ההחלטה יישלח לשרות המבחן אשר יגיש תסקירו עד למועד הדיון הנדחה.

ניתן להשיג את אביו של המשיב בטלפון מספר *****.

המשיב יישאר במעצר עד למתן החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.

מתיר למשיב 3 שיחות טלפון על פי הנהלים.

לתשומת לב שב"ס, כי על פי תעודת חדר מיון, ישנו חשש לפגיעה עצמית, ועל כן יש לנהוג בעניינו של המשיב על פי הנהלים וכגון דא.

ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשע"ו, 31/12/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט