



מ"ת 55757/12/15 - מדינת ישראל נגד אלימלך אמיר

בית המשפט המחוזי בירושלים

03 ינואר 2016

מ"ת 55757-12-15 מדינת ישראל נ' אמיר (עציר)

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

המבקשת מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד

המשיב אלימלך אמיר (עציר)

על ידי ב"כ עו"ד שלום בן שבת

החלטה

כנגד המשיב תלוי ועומד כתב אישום המייחס לו עבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו. על פי האמור בכתב האישום, ביום 22.12.15 התקיימה הפגנת מחאה כנגד "חוק הגיוס" באזור שדרות שרי ישראל, פינת מלכי ישראל. במהלך ההפגנה, דחף המשיב פח אשפה ממתכת מכיוון רחוב מלכי ישראל אל מרכז נתיב הכביש ברחוב שרי ישראל הסמוך, בעת שנסעו בו כלי רכב במהירות של 50 קמ"ש, וזאת בכוונה לפגוע בנוסע בנתיב תחבורה או כלי תחבורה בכוונה לפגוע או לסכן את בטיחות משתמשי הדרך. השוטר בן קיקי הבחין במשיב כשזה פעל כאמור. הוא רץ לעברו והודיע לו שהוא עצור. בכלל כך, אחז במעילו והובילו לכיוון ניידת המשטרה. או אז ניסה המשיב להוריד את מעילו ולהימלט ממעצר, אך השוטר מנע זאת ממנו.

המבקשת הציגה ראיות לכאורה לנטען בכתב האישום, והיא הודעתו של השוטר מר בן קיקי, אשר ציין כי ראה את המשיב כשהוא דוחף את פח האשפה לעבר נתיב הנסיעה, בו נסעו רכבים במהירות של 50 קמ"ש, ואף כלי רכב שנאלץ לסטות שמאלה על מנת לא לפגוע בפח. עוד מציגת המבקשת, כי לדברי השוטר, שעה שנעצר, אמר לו המשיב "אתה צודק. אני מצטער. נסחפתי עם ההמון". בכך רואה המבקשת ראשית הודאה מצדו של המשיב במיוחס לו. יצוין כי בהמשך, בחקירתו, אמר המשיב שהוא מכחיש הכל ומעוניין לשמור על זכות השתיקה.

הסנגור איננו כופר בקיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לעבירה של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, ונראה כי אף בעיקרם של רכיבי עבירת סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, אין טוען הוא להיעדר ראיות לכאורה, אלא טוען בעיקר לכרסום ראיתי. לטענתו, הנתיב אליו, על פי הנטען, נדחף פח האשפה, אף שהיה פתוח לתנועה בעת ההפגנה, הייתה מהירות התנועה בו איטית ביותר, בשל ההפגנה הסמוכה. בשל כך, לטענתו, אף אם נדחף פח האשפה אל נתיב הנסיעה, אין מדובר בסיכון בפועל לנוסעים בנתיב הנסיעה או לכלי הרכב. מטעם זה אף אין מדובר במעשה שנעשה בכוונה לפגוע או לסכן, כפי שנדרש לשם הוכחת עבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה. הסנגור המלומד מוסיף וטוען, כי יש לפקפק בטענתו של השוטר, כי ראה את המשיב דוחף את פח האשפה וזיהה אותו מבין אלפי מפגינים, שלבושם דומה לזה של המשיב. בהקשר זה, הסנגור איננו טוען שהשוטר זיהה זיהוי שווא במכוון, אלא שלטענתו, קשה להסתמך על זיהוי מעין זה בשל הקושי האובייקטיבי לזהות אדם אחד מבין רבים הלבושים בלבוש דומה המצויים בזירה אחת. בהקשר זה, מוסיף וטוען הסנגור כי במקום נכחו עשרות, אם לא מאות שוטרים, ויש לתמוה מדוע רק אחד מהם



זיהה את המשיב, ולא קיימת כל התייחסות של השוטרים האחרים לאירוע או למשיב. בכל הנוגע לדברי השוטר בדו"ח על עיכוב, כי המשיב אמר לו "אתה צודק. אני מצטער. נסחפתי עם ההמון", טוען הסנגור כי הדברים נאמרו לאו דווקא בכל הנוגע לדחיפת פח האשפה, אלא ייתכן כי התייחסו להתנהגות לא ראויה אחרת, כגון הניסיון להתחמק מן השוטר.

אחר שעיינתי בחומר, סבורה אני כי קיימות ראיות לכאורה למיוחס למשיב בכתב האישום. לאור דברי השוטר, כי בכביש נסעו הרכבים במהירות של 50 קמ"ש, הרי שמכוח הלכת הצפיות, ניתן מכוחה, לייחס כוונה, לכאורה, לפגוע ולסכן כנדרש לעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, שכן דחיפת פח אשפה גדול מברזל לנתיב בו נוסעים רכבים במהירות האמורה, מטבעה, עלולה לסכן ולפגוע בנוסעים ובכלי הרכב. אף הטענה כי לא ניתן לזהות יחיד בין רבים הלבושים לבוש דומה, איננה גורעת מן הראיות לכאורה, שכן השוטר אמר דברים ברורים בעניין זה, ואין לשלול מיני ובי אפשרות לזיהוי כאמור בשלב זה.

עם זאת, ראוייה לעיון טענת הסנגור כי הערכת השוטר כי רכבים נסעו ברחוב שרי ישראל במהירות של 50 קמ"ש, מצריכה מחשבה שניה. כך הוא הן על שום טבעם של דברים בסמוך להפגנת המונים כזו המתוארת בכתב האישום, שרכבים הנוסעים בנתיב הצמוד להפגנה כזו, נוסעים במהירות איטית; והן על שום מה שעלה מתיעוד נסיעת רכבים במקום בסרטים שהועמדו לעיון. אמנם כתב האישום איננו מציין את השעה המדויקת בה ארע האירוע, אך הוצגו לפניי קטעי סרט משעות שונות, ובכולם נראה כי מהירות הנסיעה של רכבים ברחוב שרי ישראל בנתיב הנזכר בכתב האישום, הייתה איטית ולא הגיעה ל-50 קמ"ש. הדבר משליך הן על מידת הסיכון מדחיפת פח האשפה אל נתיב התחבורה, והן על היסוד הנפשי הנדרש לעבירה זו.

נוכח האמור, ואף שסבורני כי קיימות ראיות לכאורה, ובהתחשב בכך שמדובר באדם צעיר ללא עבר פלילי, יכין שירות המבחן תסקיר בעניינו של המשיב. הסנגור ביקש כי תיבחן חלופת מעצר אף בלא תסקיר, וזאת, בין היתר, משום שהמשיב מצוי בתקופה חשובה ורגישה בחייו, בין אירוסין לנישואין, על כל המשתמע מכך. בהינתן החלופות שהוצעו, שהיו חלק מסביבתו הקרובה של המשיב עובר למיוחס לו בכתב האישום, סבורה אני כי החלופות מצריכות הערכת שירות המבחן, על פי המקובל. עם זאת, לנוכח השלב המיוחד בו עומד המשיב בחייו, מתבקש שירות המבחן לעשות כמיטב יכולתו על מנת להשלים את התסקיר בהקדם.

נדחה להמשך ליום 14.1.16 בשעה 12:30.

המשיב יובא בידי שב"ס.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים וכן לשירות המבחן, המתבקש להשלים את התסקיר קודם למועד הדיון.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשע"ו, 03 ינואר 2016, בהעדר הצדדים, בהסכמתם.

המזכירות תעדכן.