



מ"ת 55724/12-15 - מדינת ישראל נגד דוד אסור (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

31 דצמבר 2015

מ"ת 55724-12-15

ת"פ 55717-12-15

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס

נגד

דוד אסור (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אורי דייגי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, וזאת על רקע כתב האישום המייחס לו איומים באמצעות סכין.

בא-כוח המשיב סבור, כי ישנה חולשה ממשית בראיות. לדבריו, מדובר למעשה בגרסה מול גרסה, כאשר הראיה האובייקטיבית היחידה הקיימת בתיק, תומכת דווקא בגרסתו של המשיב, תוך שהוא מכוון לעדותה של השכנה אולגה חייצ'נקו, אשר הייתה נוכחת בעת העימות ומציינת במפורש, כי לא הבחינה בסכין אצל המשיב. בנסיבות האמורות לעיל, בהעדרו של סכין, או אז יש לצבוע את האירוע כולו באופן שונה תכלית שוני, וממילא נשמטת כל המסוכנות המיוחסת למשיב. יש באפשרותו של המשיב, נוכח אותה חולשה ממשית, להציג ערב בדמות אחיו שיחתום עליו ושידאג שיתייצב לדיונים בעניינו.

באת-כוח המבקשת מנגד סבורה שיש די ראיות לכאורה ושיש בגרסתה של השכנה במובנים שונים דווקא לתמוך בגרסת המתלונן והיא מפנה לעברו הפלילי המכביד של המשיב, בכלל זה קיומה של הרשעה אך מן השנה האחרונה בעבירה דומה של החזקת סכין, וכן קיומו של מאסר מותנה שהינו חב הפעלה.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, קראתי חומר החקירה, לא מצאתי לנכון להורות על שחרורו של המשיב.

עמוד 1



ככל שהדבר נוגע לשאלת קיומן של ראיות לכאורה, הרי שאכן המתלונן הוא היחיד שמציין את הסכין. יחד עם זאת, המתלונן יודע לפרט את סוג הסכין וכיצד הופנתה כלפיו וחוזר על כך הן בקריאה למוקד 100 כפי שנלמד מדוח הפעולה והן בפני השוטר שהגיע למקום.

עיינתי בהודעתה של השכנה. על פי דבריה, זו הפנתה את תשומת ליבה לנעשה למטה לאחר ששמעה צעקות, היינו לאחר שכבר התפתח עימות, לכל הפחות מילולי, בין המשיב לבין המתלונן, דבר שמאשר גם, כי זו לא הייתה נוכחת בכל האירוע מתחילתו ועד סופו. כך גם מבלי לקבוע מסמרות, אין לומר שבשעה שזו מסתכלת מהדירה כלפי מטה, תוכל להבחין בכל הנעשה. השכנה אף מציינת, כי לאחר שראתה כי הטכנאי מגן על עצמו, ובשלב מסוים אף ברח ממנו, עלה אליה לדירה בריצה ואף נעלו את הדלת. התנהגות זו מלמדת על חשש אמיתי העומדת בסתירה לטענה, לפיה דווקא הטכנאי הוא זה שהיה התוקפן במהלך האירוע.

מעבר לכך, דווקא מגרסתו של המשיב נלמד, כי נעשתה פנייה ללא כל הקשר לסיטואציה למתלונן, כפי שהמתלונן בעצמו מציין. המשיב נשאל מדוע ביקש מהטכנאי דוידים שיתקן לו את הטלוויזיה ועונה, כי התמונה בטלוויזיה הייתה קופצת, ואז ביקש ממנו שיתקן אותה. ובהמשך אף מעלה תהיה למה אמר לו שהוא תיכף יסדר אותה.

בהינתן קיומן של ראיות לכאורה, קמה עילת מעצר ברורה. לכאורה, המשיב מאיים בשל מה בכך באמצעות סכין כלפי הטכנאי דוידים שהגיע לבניין. מדובר בהתנהלות מסכנת, ללא סיבה של ממש, כפי שהיא נלמדת אף מדברי המשיב עצמו. מסוכנות זו מצטרפת לעברו הפלילי המכביד ביותר של המשיב, הכולל 30 הרשעות קודמות מכל קשת העבירות האפשריות. הנאשם הורשע אך בשנת 2015 בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה בגין מעשים שבוצעו בשנת 2013, כאשר בית המשפט מאריך מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד נגדו, כך שהמשיב לכאורה מבצע את המיוחס לו כאשר ישנו מאסר מותנה חב הפעלה שלא היה בו כדי להרתיעו.

ברקע הדברים ישנו חשד לשימוש בחומרים משני תודעה. דבר ההולם לא רק בשל חוסר ההיגיון בהתנהלותו, אלא גם מתוך הערת החוקר לפיה במהלך מסירת ההודעה, המשיב: "צולל ונראה תחת השפעת סמים". (אם כי, לדברי בא-כוחו, המשיב נמצא בפיקוח של קצינת מבחן ומגיע למרכז "סלע" באופן קבוע). אין בחתימה על ערבויות כדי לצמצם מסוכנות זו. למעלה מן הצורך אציין, אפילו הייתה נקבעת חולשה מסוימת, וכאמור בית משפט לא מצא לקבוע חולשה שכזו, עדיין אין מקום להסתפק בערבויות כספיות בעניינו של המשיב.

סוף דבר, בהינתן קיומן של ראיות לכאורה, עילת מעצר מובהקת, ומשלא מצאתי כי ניתן להסתפק בחתימה על ערבות, הנני להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשע"ו, 31/12/2015 במעמד הנוכחים.



דניאל בן טולילה , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בוצעה הקראה.

המשיב יובא לדיון הקבוע ביום 10.01.2016 בפני כבוד השופטת שטרית על ידי שב"ס.

המשיב יובא לדיון הקבוע ביום 09.02.106 בפני כבוד סגן הנשיאה השופט ברסלר גונן, על ידי שב"ס.

ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשע"ו, 31/12/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט