



מ"ת 55387/02/17 - מדינת ישראל נגד עומר ציון

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 55387-02-17 מדינת ישראל נ' ציון (עציר)
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט ארז יקואל
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	עומר ציון (עציר)

החלטה

במוקד הדיון ניצבת השאלה שבמחלוקת, האם ראוי להעדיף חלופת מעצר בעניינו של המשיב, חלף הותרו במעצר במתקן כליאה.

רקע

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של יבוא סם מסוכן לפי הוראת סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש תשל"ג-1973) קשירת קשר לביצוע פשע לפי הוראת סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

מעובדות כתב האישום עולה כי המשיב קשר קשר עם אחר לייבא סם לישראל. במסגרת זו ובהנחיית המשיב, התכתב האחר עם אדם המכונה "פוטין", קיבל כרטיסי טיסה מאת המשיב והמריא לרומניה. ביום 5.2.17 נחת האחר בישראל כשעמו מזוודה ובה הוטמן הסם מסוכן מסוג MDMA במשקל של כ- 3 ק"ג נטו.

יחד עם כתב האישום, הוגשה בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו.

אין מחלוקת לעניין קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר וטרם קבלת החלטה מסכמת, הופנה המשיב לשירות המבחן לשם עריכת תסקיר מעצר בעניינו.

שירות המבחן ממליץ להעדיף תנאים שפגיעתם בחירות המשיב פחותה, על דרך העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי. מובהר כי המדובר בצעיר בן 24, נעדר עבר פלילי שניהל אורח חיים נורמטיבי, גויס לצה"ל ושירת כלוחם, בנוסף, החל בלימודים במדעי ההתנהגות במכללה. המשיב התנסה בצריכת סמים מסוג קאנביס וחשיש באופן מזדמן ובנסיבות חברתיות בלבד ושלל נזקקות טיפולית. המשיב הדגיש כי נסיבות המעשה מהוות חריג להתנהלותו ושלל קיומם



של קשרים שליליים. עם זאת, שירות המבחן התרשם כי המשיב הדף כל ניסיון לבחון את עמדותיו בהתייחס לצמצום בחירותיו שברקע למעצרו. שירות המבחן מעריך כי ברקע להסתבכותו של המשיב קיימים קשרים בעייתיים והוא עצמו נעדר חשיבה מעמיקה על השלכות התנהלותו. שירות המבחן מוצא כי כיום המשיב מבין ולו באופן ראשוני את הנזק שהסב לו ולמשפחתו וכי הוא מבטא מצוקה סביב השלכות המעצר וההליך הפלילי. שירות המבחן מעריך כי כל אלו, לצד יכולת המשיב להסתגל למסגרות ולהשמע לסמכות, מהווים גורמים מצמצמי סיכון להפרת תנאים והישנות התנהגות עבריינית.

שירות המבחן בחן את החלופה המוצעת - בית הוריו של המשיב תחת פיקוחם. ניכר כי ההורים חווים זעזוע סביב מעצרו של בנם. על אף ששירות המבחן ציין כי התרשם שההורים מתקשים להכיר באפשרות לקיומה של בעייתיות בהתנהגות בנם בתיק זה, הם מבינים את הצורך לגלות עירנות ובקרה על מצבו על מנת לצמצם סיכון אפשרי למעורבות שולית חוזרת. בנוסף, גילו ההורים מחויבות לסייע למשיב ככל הנדרש במסגרת התנאים המגבילים ככל שיקבעו. ההורים מבינים כי עליהם להגביר את הפיקוח על התנהלות המשיב ועל קשריו החברתיים והם ערוכים לכך. שירות המבחן התרשם כי המדובר באנשים נורמטיביים, סמכותיים המבינים את תפקידם המצופה וכי המשיב ישמע לסמכותם. שירות המבחן מוסיף ומעריך כי לנוכח מוקדי הסיכון בעניינו של המשיב מעצר בפיקוח אלקטרוני יהווה גורם הרתעתי אף מול סביבתו של המשיב ויפחית את הסיכון במצבו ביתר.

חוות דעת התכנות מאת מנהלת הפיקוח האלקטרוני מצאה את כתובת המעצר המוצעת כישימה.

תמצית טענות הצדדים

המבקשת מדגישה את חומרת המעשים המיוחסים למשיב ואת המעצר בגדר הכלל בעבירות סמים, בעוד ששחרור לחלופה הוא החריג. לגישת המבקשת, אין להעדיף את שחרור המשיב ממעצרו מאחר שפעל באופן משמעותי ביותר לקידום הקשר מושא כתב האישום, היה מעורב ביותר בכל הפעילות הקשורה בהבאת הסמים ארצה על דרך קניית כרטיסי הטיסה, תשלום עבור המלון והסעת המעורב האחר, נטען כי המשיב הוא זה שדאג ליצירת הקשר בין אותו אחר ל"פוטין". המבקשת סוברת כי מהעובדה הלכאורית לפיה נחקר המשיב במשטרה וניסה להסתיר את הקשר שלו עם אותו אחר וכן את רכישת הכרטיסים, עולה עילת מעצר נוספת בדמות שיבוש מהלכי משפט וזאת לבד מהמסוכנות הסטטוטורית לבטחון הציבור הנשקפת מעצם המעשה. המבקשת מוסיפה ומפנה להתרשמות שירות המבחן ומוקדי הסיכון בעניינו של המשיב. אשר למפקחים המוצעים נטען כי אלו לא היו מעורבים ממש בחיי המשיב, אף שהתגורר במחיצתם. המבקשת תמכה טענותיה באסמכתאות וסיכמה כי אין בנמצא חלופה איתנה דיה על מנת לאיין את מסוכנותו של המשיב, תוך שההורים לא היו מעורים בחיי בנם ואינם יודעים על הקשרים הבעייתיים שקיים.

ב"כ המשיב עתר לאימוץ המלצות שירות המבחן, תוך הדגשת ההתרשמות מן המשיב כפי שהובאה במסגרת התסקיר שהוגש. הודגש כי המשיב צעיר, נעדר עבר פלילי, מנהל אורח חיים נורמטיבי, ולגישת הסנגור, הוא מתאים לפרופיל של מי שראוי להחריגו מן הכלל החל בעבירות סמים ולהעדיף חלופת מעצר בעניינו.



הסניגור מוסיף וטוען כי בניגוד לגישת המבקשת, המשיב לא היה במרכז הקשר מושא כתב האישום משהסמים המסוכנים לא נתפסו בחזקתו. מובהר כי המשיב עצור לראשונה בחייו ויש ביכולת החלופה המוצעת להציב לו את הגבולות הנדרשים גם ביחס להפרדה בינו ובין אחרים ומניעת חשש משיבוש שנטען שאינו קיים.

דין והכרעה

לאחר עיון בטענות הצדדים ובתסקיר ולאחר התרשמות ממכלול נסיבות העניין, שוכנעתי כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהורות על העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי, בתוספת לתנאים מגבילים אחרים. זאת, לאחר ששוכנעתי כי עסקינן במסגרת הדוקה די הצורך, שתאמין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב במידה הנדרשת.

אכן, כהפניית המבקשת, בעבירות סמים, ידוע כי:

"... הכלל הוא מעצר והחריג הוא חלופת מעצר, ולמעט מקרים חריגים אין אפשרות לאיין המסוכנות הסטטוטורית באמצעות חלופת מעצר" (ר' בש"פ 1648/11 אביטן נ' מדינת ישראל (7.3.11); ר' גם: בש"פ 7083/08 מדינת ישראל נ' אלימלך (14.8.08)).

אכן, כהפניית המבקשת, העבירות המיוחסות למשיב הן חמורות ביותר, יש בהן כדי להקים חזקת מסוכנות סטטוטורית והן נמנות בין העבירות המיוחדות שהמחוקק הורה מפורשות כי ראוי לעצור בגין, בהתאם להוראת סעיף 21א(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו - 1996 (להלן: "**חוק המעצרים**") (ר' בש"פ 1986/94 מדינת ישראל נ' עמר (21.9.94); בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל (11.5.2011)).

מעובדות כתב האישום עולה כי המשיב היווה גורם משמעותי, לכאורה, בקשר הפסול שנרקם ליבוא סם מסוכן בכמות בלתי מבוטלת לארץ. עם זאת, גם במקרים החמורים ביותר, לרבות בעבירות סמים המקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית, מוטלת על בית המשפט החובה לבחון את נסיבות המעשה והעושה, את האפשרות לקביעת תנאים שפגיעתם בחירות הנאשם פחותה וכן את סיכויי שיקומו (ר' סעיף 21 (ב)(1) לחוק המעצרים; בש"פ 4185/03 אביטן נ' מדינת ישראל (14.5.03); בש"פ 6909/05 סטופל נ' מדינת ישראל (3.8.00)).

ככל שהמסוכנות הנשקפת מהנאשם גבוהה יותר, כפי שנלמד מנסיבות המעשה והעושה, כך יש לבחון אם ניתן לבכר חלופת מעצר הדוקה יותר. סבורני כי סוג העבירות ונסיבות הקשורות במשיב עצמו, כמו הדיפת נסיונות לבחינת עמדותיו הבעייתיות לקיומם של קשרים שוליים, כמו גם העדר חשיבה מעמיקה על השלכות התנהגותו - מצדיקים אך בחינת חלופת מעצר כמעצר בפיקוח אלקטרוני. במצב דברים שכזה, על עבירות סמים חלה הוראת סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים, המורה כי אין להיזקק למעצר בפיקוח אלקטרוני בעבירות מסוג זה, אלא מטעמים מיוחדים.

טעמים מיוחדים יכולים להימצא בנסיבות הנוגעות לביצוע העבירה, או בנסיבות המיוחדות של הנאשם, כגון גיל צעיר, העדר עבר פלילי, תסקיר חיובי, סיכויי שיקום, משך המעצר, מצב בריאותי, מצוקה מיוחדת וצרכי שיקום מיוחדים. אין



המדובר ברשימה סגורה (ר' בש"פ 8955/08 **סימן טוב נ' מדינת ישראל** (23.11.2008); בש"פ 981/05 **בחיץ נ' מדינת ישראל** (14.2.05); בש"פ 8155/15 **קלר נ' מדינת ישראל** (9.12.2015); בש"פ 4933/10 **מדינת ישראל נ' שבי ואח'** (7.7.2010); בש"פ 2472/16 **זיתוני נ' מדינת ישראל** (3.4.16)).

בחנית מכלול הנסיבות בעניינו של המשיב, בראי המעשה והעושה, מובילה למסקנה שעניינו נמנה עם אותם מקרים מיוחדים וחריגים המצדיקים העדפת חלופת מעצר. התרשמתי כי מסגרת מעצר בפיקוח אלקטרוני ואנושי תאין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ברמה ניכרת הדרושה לשם כך (ר' בש"פ 1734/11 **צבאן נ' מדינת ישראל** (10.3.11); בש"פ 6927/09 **פלוני נ' מדינת ישראל**, (7.9.09); בש"פ 2663/09 **מדינת ישראל נ' פלוני**, (טרם פורסם, 29.3.09)). זאת אף בהתחשב בחומרת העבירות המיוחסות למשיב ובמוקדי הסיכון כפי התרשמות שירות המבחן.

המשיב צעיר, נעדר עבר פלילי או דפוסי התנהגות עברייניים והוא עצור לראשונה בחייו, באופן שהביא לשינוי, גם אם ראשוני, בתפיסותיו. קיים בעניינו של המשיב אופק שיקומי גם לאור גילו הצעיר והתנהלותו הנורמטיבית טרם מעצרו.

בנסיבות אלו, ראיתי לנכון להעדיף את המלצות שירות המבחן המקצועי וזאת על פני הותרתו במעצר מאחורי סורג ובריח. באיזון בין האינטרסים השונים, שוכנעתי כי אינטרס הציבור, הזכאי למוגנות מפני מעשים כאלו המיוחסים למשיב, לא יפגע ככל שזה יעצר בתנאים פוגעניים פחות בחירותו.

מכל אלו, מצאתי כי מתקיימים טעמים מיוחדים בעניינו של המשיב, אשר יש בהם כדי להטות את הכף לעבר מעצרו בפיקוח אלקטרוני ובשילוב מערך הפיקוח האנושי המוצע ותנאים מגבילים נוספים.

אשר למפקחים המוצעים, אלו נחקרו לפרוטוקול הדיון והתרשמתי, כפי שהתרשם שירות המבחן, כי ביכולתם להציב למשיבה גבולות ראויים, לזהות גורמי סיכון בהתנהלותו, למנוע ממנו המשך קשרים שוליים ולדווח לתחנת המשטרה על הפרות בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני.

אשר לאסמכתאות שהגישה המבקשת, סבורני כי לא ניתן לגזור מהן גזירה שווה לעניינו של המשיב. בבש"פ 2878/2017 דובר בחלופת מעצר בית להבדיל ממעצר בפיקוח אלקטרוני. המשיב שם מבוגר מהמשיב כאן והוא משתמש בסמים על בסיס יומי, תוך ששירות המבחן העריך קיומו של סיכון להמשך שימוש פעיל בסמים והתנהגות שולית בהקשר זה. בבש"פ 2411/15 נמצאו קשיים באמון שניתן היה לייחס למשיב, שמוקד סיכון לא מבוטל בעניינו נמצא בדמות חובות גדולים בהם היה נתון ושירות המבחן התרשם כי לא ניתן לשלול סיכון לפנייה לפתרונות שוליים סביב צרכיו.

לאור המקובץ, אני מורה על העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים המצטברים, הבאים -

1. מעצר בפיקוח אלקטרוני, ברח' דואני 24, יבנה (להלן: "**הבית**").

2. המשיב יהיה בפיקוח 24 שעות ביממה כשבכל עת ימצא עמו אחד מהמפקחים הבאים: גב' סימה ציון, ת.ז. 24256455 ומר עובדיה ציון, ת.ז. 55073969 (להלן ביחד: "**המפקחים**").



3. נאסר על המשיב ליצור קשר ישיר או עקיף אם מי מהמעורבים בפרשה.

4. נאסר על המשיב כל מגע עם אמצעי תקשורת מכל מין וסוג.

המפקחים ידאגו לכך כי הבית ינותק מכל קווי תקשורת טלפון או אינטרנט, למעט הנדרש לצורך הפיקוח האלקטרוני וכדי שיחות נכנסות בלבד. בכל זמן נתון, יימצא בבית לא יותר ממכשיר טלפון נייד אחד בלבד, אשר יוחזק בכל עת בידי המפקח בלבד. כל באי הבית ידאגו כי בכל עת, יתרת מכשירי הטלפון הניידים ואמצעי התקשורת האלקטרוניים, כמחשב נייד, יימצאו מחוץ לבית.

5. חובה על המפקחים למנוע את יציאת המשיב מהבית, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.

6. נאסרת כניסה לבית של כל מי שאינו בן משפחה של המשיב, או חברי המפקחים. למען הסר ספק המפקחים יודאו כי מי ממכרי המשיב אינו נכנס לבית.

7. להבטחת תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני המשיב יחתום על ערבות עצמית בסכום של ₪ 100,000, כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסכום של ₪ 120,000 ויופקד סכום של ₪ 60,000 במזומן, או בערבות בנקאית. מתוך סכום זה, סכום של ₪ 30,000 יופקד כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני והיתרה תופקד עד ליום 4/5/17.

8. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב ודרכונו יופקד במזכירות בית משפט זה כתנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני.

לא יעמוד המשיב בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, יובא לפני שופט תורן בתוך 24 שעות. ככל שיווצר קושי בהפקדת יתרת סכום הפקדון, יעתור הסניגור, מבעוד מועד, לקיום תזכורת ערבויות נפרדת בנושא.

ניתנה היום, א' אייר תשע"ז, 27 אפריל 2017, במעמד
הצדדים.