



מ"ת 55379/03/16 - מדינת ישראל נגד אדהם אללעו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

17 אפריל 2016

מ"ת 55379-03-16 מדינת ישראל נ' אללעו(עציר)

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מדינת ישראל המבקשת

נגד
המשיב
אדהם אללעו (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד רננה טויטו משה

ב"כ המשיב עו"ד בן בן יהודה

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של כניסה לישראל לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (להלן: "**חוק הכניסה**"), שוד בצוותא חדא לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה לפי סעיף 332 (א)(2) לחוק העונשין, חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין וכן נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח.

2. על פי עובדות כתב האישום, עסקין במשיב שהינו תושב הכפר תלת אשר אינו מחזיק בהיתר כניסה לישראל ואינו מורשה נהיגה. עובר ליום 13/03/16 קשר קשר עם אחר, שזהותו אינה ידועה, לשדוד מונית. במסגרת הקשר, עלה האחר כנוסע למונית המתלונן (בנימין גבריאלי) וביקש כי יסיעו לעיר ג'לג'וליה. בהגיעם לג'לג'וליה ובהתאם לשיחה טלפונית שקיים האחר בעודו ישוב במושב שליד הנהג בתוך המונית, הורה האחר למתלונן לעצור ברחוב סמוך לבית הקברות ירחיב. אז הגיח המשיב מבעד לשיחים שבצד הדרך, הכה במתלונן באגרופו והשניים דחפו את המתלונן אל מחוץ למונית, כשלמתלונן נגרמו חבלות בפניו. המשיב נכנס למושב הנהג במונית ויחד עם האחר נמלטו עם המונית מהמקום. לאחר קבלת דיווח אודות האירוע, אותרה המונית על ידי שוטרים אשר הבחינו במשיב נוהג במונית לכיוון



קלקיליה תוך שהוא נוהג במהירות גבוהה ומבצע עקיפות מסוכנות של כלי רכב שנסעו בכביש, מבצע עקיפה מסוכנת בכיכר סמוכה למעבר אליהו בעקבותיה נאלץ אחד הרכבים שנסע בכביש באותה עת לבלום בחוזקה. משהבחין המשיב בשוטרים הדולקים אחריו, הגביר מהירות נסיעתו ובהמשך, התנגש ברכב שנסע כחוק במסלול הנגדי למסלול נסיעת המשיב. כתוצאה מהתאונה נחבל נהג אותו רכב ונגרמו לו בין היתר שברים בצלעות. הנהג פונה על ידי מד"א לבית חולים "מאיר", שם הדרדר מצבו, הוא אושפז במחלקת טיפול נמרץ, הורדם והונשם ומצבו הוגדר כבינוני עד קשה. לאחר התאונה, המשיב נמלט מהמקום ולאחר מרדף אחר על ידי שוטרים בשטח חקלאי סמוך.

3. יחד עם כתב האישום הגישה המדינה בקשה למעצר עד לתום ההליכים כנגד המשיב. בנוסף, הוגשו עיקרי טיעון בכתב על ידי ב"כ הפרקליטות ונשמעו השלמות בע"פ. לטענת המדינה, קיימת תשתית ראייתית לכאורית כנגד המשיב בדמות גילוי ראשוני של ט"א ודנ"א של המשיב על צדה הפנימי של שמשית נהג המונית ועל כרית האוויר, סרטוני מצלמות אבטחה ממקום אירוע השוד, הודעת המתלון (עד תביעה 1), דוחות פעולה של שוטרים לרבות השוטר אשר איתר את המשיב, הקלטת דיווח המתלון למוקד 100 ועדותו של מי שסייע לו לאחר האירוע, מסמכים רפואיים ביחס למתלון ולנפגע הנוסף, דוחות איתורן, תמונות נזקים בכלי הרכב, גל הקשר המשטרתי וחלקים מהודעות המשיב.

4. הסנגור גם הוא הגיש טיעונים בכתב והשמיע השלמה בע"פ, כאשר לטענתו קיים כרסום ממשי בראיות לכאורה. הדגיש כי אין זיהוי על ידי עד ראיה של המשיב כמי ששדד את המונית או כמי שנהג בה. באשר למרדף, נטען כי השוטרים איבדו קשר עין אם אותו אדם שרץ. באשר לפרטי הלבוש שנצפו במצלמת האבטחה, המדובר בפרטי לבוש שאינם ייחודיים ובנוסף, לא אותר כובע מצחיה שאותו חבש מי ששדד את המונית. לא ניתן להסתמך על המברק בדבר דגימת דנ"א, שכן אין כל התייחסות לגובה ההסתברות הסטטיסטית היות המשיב המקור של החומר הביולוגי ולא, למשל, אחר מבני משפחתו. לעניין הט"א, נתן המשיב הסבר בכך שעבד בשטיפת מכוניות במוסך אשר נמצא בכניסה לקלקיליה ויתכן שהמונית טופלה או נשטפה שם על ידו. עוד טען כי המקום בו אותר ונעצר הוא שטח אדמה שלו והוא ישן שם - גרסה אשר לא נסתרה.

5. לאחר ששקלתי את כל טיעוני הצדדים ועיינתי בחומר החקירה, שוכנעתי כי קיימת תשתית ראייתית המקימה סיכוי סביר להרשעה ללא כל כרסום או חולשה.

6. במרכז ראיות התביעה מצוי גילוי ראשוני של טביעות אצבע המתאים למשיב ממעתק שנלקח מצדה הפנימי של השמשה השמאלית (צד הנהג) במונית (ראו מסמך ממז"פ, מסמך 83 מיום 24/03/16 וכן מסמך מז"פ מספר 79 בדבר מיקום המעתק).

7. בנוסף, בחומר החקירה מצויה חוות דעת ראשונית באשר לדנ"א שנדגם מכרית האוויר במושב הנהג במונית (ראו מסמך 85 ממעבדת מאגר הדנ"א מיום 23/03/16). טענת ב"כ המשיב כי יתכן ומקור הדנ"א הינו של מי מבני משפחת המשיב היא טענה חדשה אשר לא הועלתה על ידי המשיב באף לא



אחת מחקירותיו ובכל מקרה, דינה להיבחן בתיק העיקרי. יודגש כי הדנ"א נמצא על הבד של כרית האוויר שנפתחה כתוצאה מהתאונה (ראו דו"ח תפיסת מוצגים מסמך 80), כך שבכל מקרה, טענה חדשה זו אינה עומדת בשלב זה במבחן ההגיון.

8. ראיות פורנזיות אלו, מחוזקות על ידי מספר ראיות נוספות.

9. ראשית יצוין כי המתלונן בהודעותיו מיום 13/03/16 ו-17/03/16 מתאר את אירוע השוד ומציין בכנות כי יכול לזהות את הנוסע, אך לא את המשיב. בחומר החקירה מצויים מסמכים רפואיים המאשרים קיומה של חבלה על הגולגולת כתוצאה מהתקיפה בזירה הראשונה.

10. סרטוני מצלמות האבטחה מתעדים את אירוע השוד של המונית כאשר בסרטון נצפה אדם הממתיין להגעת המונית אשר תואם בלבושו את לבוש המשיב בעת מעצרו, כשלא ניתן לזהות את פניו. פרטי הלבוש הם אמנם לא ייחודיים (ג'ינס וחולצת טריקו שחורה - ראו מזכר 47 שנערך על ידי דוד אסצלה, עד תביעה 11), אך אלו מתווספים לראיות הפורנזיות ולעובדה שפרטי לבוש אלו תואמים את פרטי הלבוש אותם לבש המשיב בעת מעצרו.

11. לאחר שוד המונית, דוחות הפעולה של השוטרים יבגני קוזניצקי (עד תביעה 13), אלי יקותיאל (עד תביעה 14) ויוסי ראובן (עד תביעה 15 - דוחות פעולה מיום 13/03/16 מספר 35-37) מתארים את נהיגתו הפרועה של המשיב במונית כפי המתואר בכתב האישום אשר הסתיימה בתאונה שתוצאותיה קשות כאשר בחומר החקירה מצויים מסמכים רפואיים לפיו הנוסע שנפגע מהתאונה מורדם ומונשם ואושפז בטיפול נמרץ בבית חולים "מאיר".

12. על פי דו"חות הפעולה של השוטרים שצוינו לעיל, לאחר התאונה זיהו כולם אדם הלבוש בחולצה שחורה וג'ינס כחול בורח מהמונית לכיוון החממות (לכיוון צפון - קלקיליה). אכן היה מרדף אחר המשיב עד שהוא נעלם והשוטרים מתעדים כי איבדו איתו קשר עין.

13. בעקבות דיווח שהתקבל, הגיע למקום קצין בשם גל ויצמן (עד תביעה 23 - ראו דוח פעולה מיום 13/03/16 מספר 43) יחד עם אנשי צוות, לרבות יוסף אנר (עד תביעה 16) ושחר הרוש (עד תביעה 22 - אשר ערך דוח פעולה באותו יום מספר 42). בעת סריקת השיחים הבחין השוטר יוסף אנר במשיב שוכב מתחת לעץ בגינה המגודרת בגדר תיל. המשיב לא נענה לקריאותיו לקום. לאחר שבוצע נהל מעצר חשוד, קם המשיב וטען כי הוא שוכב בגינה שלו. המשיב מתואר כמי שהיה במצב כללי טוב אך מזיע, רועד ופצוע והוא אכן נעצר (ראו דוח פעולה שערך רפ"ק יוסף אנר ביום 13/03/16 מספר 38).

14. המשיב בחקירותיו הכחיש כל מעורבות בעבירות המיוחסות לו (כאשר בחקירה מיום 23/03/16 שמר על זכות השתיקה). לדבריו, ביצע עבודות בשטח בו נעצר והוסיף כי השטח הינו אדמה השייכת לו וכי ישן



כאשר השוטרים עצרו אותו. כשהוצגה לו תמונת המונית מסר כי אינו מכיר אותה אך יתכן שהגיעה אליו לתיקון במוסך, אירוע שמסביר גם את הימצאות הט"א על גבי החלק הפנימי של שמשת הרכב (ראו הודעת המשיב מיום 13/03/16, ש' 85). יצוין לעניין זה כי מעבר לעובדה שהמשיב לא מסר כל פרטים ספציפיים אודות אותו מוסך, הרי שהמתלונן הכחיש מכל וכל כי אי פעם היה בקלקיליה וכן מסר כי איש אינו נוהג במונית מלבדו (ראו הודעת מתלונן מיום 17/03/16 שורה 20 ו-44).

המשיב התלונן כי הוכה על ידי השוטרים במעצרו ועניינו הועבר לבחינת מח"ש (כאשר לטענת ב"כ הפרקליטות, פציעתו של המשיב מתיישבת דווקא עם אירוע פתיחת כרית האוויר, טענה שתיבחן גם היא בתיק העיקרי).

15. עינינו הרואות אם כן כי קיימת תשתית ראיתית מוצקה דיה לשלב זה, המקימה סיכוי סביר להרשעת המשיב בכל העבירות המיוחסות לו. מארג ראיתי זה כולל ראיות פורנזיות בדמות טביעות אצבע ודנ"א במקומות אשר מבססים את האישומים המיוחסים לו. לצד ראיות פורנזיות אלו, קיימות עדויות של המתלונן, שוטרים שהשתתפו במרדף, שוטרים שהגיעו לזירה לאחר התאונה ואיתרו את המשיב וכן תיעוד השוד עצמו בסרטוני מצלמת אבטחה.

16. אין מחלוקת לגבי קיומה של עילת מעצר של מסוכנות כאשר עסקין במשיב אשר שדד מונית יחד עם אחר, תוך שימוש באלימות. לאחר אירוע האלימות, נמלט המשיב מזירת השוד בנהיגה פרועה ומסוכנת תוך סיכון המשתמשים בדרך וביצע תאונה קשה וחמורה שפגעה באופן ממשי בחייו של משתמש תמים בדרך. לכך יש להוסיף כי המשיב הורשע בעברו בעבירה של שיבוש מהלכי משפט כאשר, בנוסף, תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בר הפעלה בן 12 חודשים בגין הרשעתו בעבירה של גניבת רכב משנת 2013 (מבית משפט הצבאי ביהודה). כאמור, עסקין במשיב שאינו בעל היתר שהייה בישראל, מרכז חייו אינו בישראל וקיים חשש ממשי להימלטות מהדין ולכך שלא יתייצב למשפטו.

17. על רקע מכלול נתונים אלו, אין כלל מקום לשקול שחרור בתנאים כספיים המבטיחים התייצבות בלבד, כפי שביקש הסנגור ובוודאי שאין מקום לשקול חלופת מעצר בתוך שטחי הארץ (שאף לא הוצעה על ידי הסנגור). קובעת אני לכן כי חלופת מעצר בעניינו של המשיב לא תיסקון ואני מורה על מעצרו עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשע"ו, 17/04/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת