



מ"ת 5496/03/22 - מדינת ישראל נגד אסמה עבד אלנבי

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

מ"ת 5496-03-22 מדינת ישראל נ' עבד אלנבי(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 136660/2022

בפני	כבוד השופטת מיכל דואני בהירי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	אסמה עבד אלנבי (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

רקע-

1. לפני הודעה בדבר החלטת ממונה להפסיק את הפיקוח האלקטרוני ובקשת המבקשת למעצר עד תום ההליכים.
2. בהתאם לשימוע שנערך למפוקח ביום 10.8.22, בנוכחות המפוקח והמפקח מר מוחמד עבד אלנבי- אחיו של המפוקח, עולה כי העילות לקיום השימוע היו: יציאה ממקום הפיקוח שלא לפי תוכנית הפיקוח או בלא קבלת אישור, פגיעה מכוונת בצידוד הפיקוח או ניתוקו במעשה או במחדל ע"י המפוקח או אי דיווח על פגיעה או תקלה בצידוד הפיקוח, אי שיתוף פעולה בנוגע לתוכנית הפיקוח והפרת תנאי המעצר לאחר התראה.
3. המלצת עורך השימוע היתה הפסקת הפיקוח ומעצר ל- 24 שעות עד להחלטת ממונה.
4. בהתאם להחלטת הממונה מיום 10.8.22 בשעה 16:35, נקבע כי הפיקוח יופסק וכי המשיב יועבר למעצר.
5. במסגרת ההחלטה צוינו העילות הבאות: יציאה ממקום הפיקוח שלא לפי תוכנית הפיקוח או בלא קבלת אישור, אי שיתוף פעולה בנוגע לתוכנית הפיקוח והפרת תנאי המעצר לאחר התראה.
6. המשיב הועבר למעצר ביום 10.8.22.
7. הודעת הממונה והודעה בדבר צורך לקיים דיון הועברה לעיוני ביום 15.8.22, קרי- בחלוף למעלה מ- 72 שעות ממועד המעצר. בהיעדר בקשה מטעם המבקשת והצגת טעמים מיוחדים לא מצאתי להאריך את המעצר ב- 24 שעות נוספות והמשיב חזר למעצר בפיקוח אלקטרוני באותם התנאים שנקבעו בהחלטת כב' השופטת שטרן ביום 10.4.22, תוך שנקבע דיון ליום המחרת- 16.8.22.
8. ביום 16.8.22, ומבלי שהוגשה כל בקשה מטעם התביעה, התייצבה התביעה ללא תיק וביקשה לבחון את



עמדתה. לצורך כך ביקשה ארכה בת מספר ימים.

9. דיון נקבע להיום, 22.8.22. יצוין, גם למועד זה לא הוגשה בקשה מטעם התביעה.

התביעה ביקשה לטעון בעל פה וכך התרתי, מבלי להתעלם כי ב"כ המשיב ציין כי ראוי היה כי תוגש בקשה כתובה לעיון חוזר.

טענות הצדדים-

10. טענות המבקשת- נטען כי המשיב צבר 9 הפרות. המשיב ממשיך ומפר את האמון שניתן לו. המבקשת מפנה לפרוטוקולים קודמים ומדגישה - כבר נקבע כי בתיק ראיות לכאורה וכן כי נשקפת מסוכנות מהמשיב. נטען כי המפקחים מוכיחים בהתנהגותם כי מערך הפיקוח שקבע ביהמ"ש קרס וכי אין ליתן אמון במשיב. מדובר במשיב שכבר נערך לו שימוע אולם בחר לשוב ולהפר את התנאים. מדובר במספר רב של הפרות. עוד ציינה המבקשת את עברו התעבורתי והפלילי וכן קיומם של תיקים פתוחים כנגד המשיב.

11. בנוסף, המבקשת הפנתה לאירוע, אשר כביכול היה המשיב נוכח בו, ביום 14.8.22, קרי, במועד בו צריך היה להיות נתון באיזוק, ונטען כי נצפה באזור תל אביב כשהוא מתלווה לאחר ברכב בשעות לילה מאוחרות. כמו כן, הוצג סרטון לבית המשפט. עניין זה התברר לאחר הפסקה כטעות, שהרי המשיב נתון היה בעצר במועד זה. בבדיקה נוספת הובהר כי האירוע התרחש בשנת 2021 ולא כפי שנטען.

12. טענות המשיב- ב"כ המשיב מציין כי נוכח החזרתו של המשיב לאיזוק אלקטרוני לא ניתן להורות על מעצרו אלא במסגרת עיון חוזר וכי אין בנימוקי המבקשת כדי להוות נסיבות חדשות. באשר לעברו הפלילי והתעבורתי- הרי שאלו היו ידועים במועד ההחלטה בדבר מעצרו באופן של פיקוח אלקטרוני ועל כן נלקחו בחשבון.

13. לגופן של ההפרות- מדובר בהפרות טכניות. המשיב לא יצא מפתח ביתו. שהה במתחם הבית. ארבע הפרות בוצעו באותו מועד כאשר המשיב שהה בבריכה ביטית בחצר. המשיב ענה לטלפון - שיחה שהתקבלה מנציג מטעם היחידה ובביקור היחידה נמצא מפקח אחד לפחות עם המשיב. המשיב מתחייב כי הטעות לא תחזור על עצמה ומבקש להדגיש כי מדובר בהפרה שאינה מהותית.

14. גם המשיב ביקש להביע חרטה וציין כי אין בכוונתו לשוב ולצאת לאזורים בבית אשר הסתברו כחסרי קליטה- כגון הגג או הבריכה. המפקח חיזק את דברי המשיב וציין כי לא קיימת הפרה שעניינה יציאה משטח החצר וכי יקפידו מעתה ואילך כי המשיב ישהה רק באזור קליטה.

המסגרת הנורמטיבית-

15. סעיף 22 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו- 1996 מסדיר את אופן הפסקתו של פיקוח אלקטרוני.



16. יש להבחין בין הפרה שאינה הפרה מהותית לבין הפרה מהותית. קיימת הצדקה להפסיק את הפיקוח ביחס להפרה מן הסוג הראשון רק כאשר קיימת חזרתיות, שלא כפי הנדרש ביחס להפרה מהותית. הפרה מהותית מוגדרת בסעיף 22ח(ז) וכוללת גם יציאה ממקום הפיקוח בלא קבלת רשות.
17. ס' 22ח(ב)(2) מתווה את השיקולים שעל הממונה לשקול בבואו להחליט לגבי הפסקת הפיקוח האלקטרוני, בין היתר - חומרת העבירה ונסיבותיה, מהות ההפרה ונסיבותיה וכן נסיבות נוספות הנוגעות לעניין.
18. ביהמ"ש במסגרת דיון שעליו לקיימו, בתוך 72 שעות מרגע ההחלטה, נדרש לבחון את החלטת הממונה ורשאי להתירה על כנה, לבטלה או להורות על המשך החזקתו של העצור בפיקוח אלקטרוני.

דין והכרעה-

19. ראשית, מצאתי לציין כי בקשה מטעם המבקשת לא הוגשה לאחר הודעת הממונה להפסקת הפיקוח ואף לא לאחר שנקבע דיון.
20. באשר להפרות הנטענות- המשיב זומן לראשונה ביום 27.7.22, לאחר שצבר 5 הפרות, 2 מהן ביום 23.4.22 לפרקי זמן של 12 דקות כל אחת ו- 2 נוספות ב- 28.6.22- לפרק זמן של 14 דק' בכל פעם. בהפרה החמישית- מיום 24.7.22 יצא למשך 12 דק וטען כי היה על הגג. בשימוע לקח המשיב אחריות, התנצל והתחייב שלא להפר את התנאים. הממונה החליט להותירו בפיקוח לאחר שהתרשם כי קיימת הפנמה מצידו של המשיב.
21. ביום 9.8.22 בוצעו ארבע הפרות, כולן בין השעות 16:50-18:52, למשך 12-16 דקות. בגין כל הפרה בוצעה שיחת טלפון ונמצא כי המפוקח מצוי בביתו. המפוקח הסביר כי שהה בבריכה ביתית אשר רכשו לו בני המשפחה, ואשר הוצבה בחצר הבית. בהגיע צוות למקום הבחינו בבריכה חדשה ובאריזתה סמוך לפח האשפה. המפוקח הבהיר כי לא ידע שאסור לו לשהות בתוך המים בבריכה, כאשר היא מוצבת בחצר הבית ובאזור אשר הותר לו לשהות. נוכח האמור נרשמה הפרה מהותית אחת, ו- 3 הפרות שאינן מהותיות. בעקבות ארוע זה זומן המשיב לשימוע מושא דיון זה.
22. במהלך השימוע המפוקח והמפקח שניהם ציינו כי מדובר באירוע אחד, במסגרתו שהה המשיב בחצר הבית, וכי לאחר שהובהר להם כי מדובר בהפרות- ימנע המשיב מלעשות כן.
23. מצאתי לבחון את ההפרות הנטענות הן מבחינה כמותית והן מבחינה איכותית. האמנם מדובר בהפרות מהותיות המצדיקות מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח או בכמות הפרות המצדיקה זאת גם מבלי שתהיינה מוגדרות כהפרות מהותיות.
24. בענייניו, אמנם מדובר בתשע הפרות, אולם בחינת אופי, מועד ומשך ההפרות מעיד כי מדובר בארבעה מועדים בלבד. ההפרות הראשונות, חמש במספר, לא הביאו את הממונה לביטול האיזוק, ורק ארבע ההפרות האחרונות הטו את הכף לאחר שזומן לשימוע נוסף.
25. ארבע הפרות אלה, אשר נקבע לגביהן כי מהן שלוש הפרות שאינן מהותיות, התקיימו בפרק זמן קצר, לפרקי זמן



קצרים כל אחת מהן , תוך שהמשיב מספק הסבר סביר להתקיימות. המשיב ענה לטלפון בכל אחת מהפעמים, ונמצא שוהה בביתו, מלווה במפקח, בעת הביקור שנערך. ללמדני כי אכן לא התרחק מהאזור המותר .

26. לא זו בלבד, המשיב לא עבר כל עבירה נלוות במסגרת הזמנים אשר נטען לגביהם כי בוצעה הפרה.

27. יובהר- שאלת הראיות ושאלת המסוכנות נידונו במסגרת הליך המעצר טרם נקבע כי המשיב ירצה מעצר בפיקוח אלקטרוני. איני מתעלמת מחומרת המעשים או מן המסוכנות הנשקפת , כעולה מכתב האישום. עם זאת, בהליך הנדון יש לבחון את החלטת הממונה לאחר שהמידע כבר הונח בפני בית המשפט (בכלל זאת עברו הפלילי והתעבורתי) ואין מדובר בבחינה מחודשת של ראיות לכאורה ומידת המסוכנות, בהיעדר ארועים חדשים.

28. התרשמתי מהמשיב וכן מהמפקח שהתייצב עמו. שניהם מבינים את החומרה אשר בהפרה ומתחייבים כי המפוקח ימצא בתחום המותר, ימנע מיציאה לחצר, לגג או מכניסה לבריכה. הבהרתי למשיב כי כל הפרה נוספת מצידו עלולה לגרור מעצרו עד תום ההליכים וכי עליו להימנע מכל הפרה, מהותית ושאינה מהותית, על מנת לשמור את תנאי המעצר כפי שהם.

29. נוכח האמור, מבלי להתעלם כי על המשיב לעמוד בתנאים שהוצבו לו, וכי עליו להימנע מכל הפרה נוספת- מצאתי כי אין מקום לנקוט בסנקציה חמורה בשלב זה בעוד כי ניתן להסתפק באמצעי מידתי אשר פגיעתו במשיב פחותה ואשר משיג את התכלית הנדרשת.

30. באיזון הראוי מצאתי לעבות את החלופה כך שיופקד סך של 5000 ₪ במזומן , ע"י המפוקח או ע"י מי מהמפקחים.

ניתנת ארכה להפקדת הסך כאמור עד יום 25.8.22 בשעה 10:00.

בכפוף לאמור- המשיב יוותר בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני , כפי שנקבעו בהחלטת כב' השופטת שטרן ביום 10.4.22 .

באשר לבקשה בדבר עיכוב ביצוע- מאחר והמשיב מצוי ממילא באותם תנאים, ואינו עצור כעת, לא מצאתי טעם להורות כן.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ה אב תשפ"ב, 22 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.

עמוד 4

