

מ"ת 5474/10 - תומר בקר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 5474-10-20 מדינת ישראל נ' בקר
תיק חיצוני: 653890/2020

לפני כבוד השופט מוחמד עלי
מבקש תומר בקר
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

לפני בקשה המבקש לעיון חוזר בתנאים המגבילים בהם הוא נתן.

הרקע לבקשת ובהליכים עד כה

1. בתיק זה התקיימו מספר היליכים ואני רואה לחזור ולסקור את כולם בהרחבה. אצין בתמצית כי נגד המבקש הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים, שנלוותה לכתב האישום בו יוחסו לו שיש עבירות של איומים כלפי זוגתו וכן התנהגות פרועה במקום ציבורי. לימים, הנאשם הודה בכתב האישום מתוקן שבו הורשע בעבירה איום אחד במקום שש, אך העובדות בכתב האישום לא תוקנו (ראו פירוט כתב האישום בהחלטתי מיום 5.10.2020).

2. בהחלטתי 6.10.2020 דחיתי חלופת מעצר שהציג המבקש - בהיותו קרובה למקום מגורי הזוג בקרית מוצקין - והוריתי על קבלת תסקירות מעצר; לפני קבלת תסקירות המעצר הגיע הסגנור בקשה לעיון חוזר בו הוצאה חלופה אחרת, מרוחקת ממוקם מגורי הזוג. בעקבות דין שהתקיים בבקשתה זו, ביום 13.10.2020 הוריתי על שחרור המבקש למעצר בית בביתה של אחותו בישוב נווה זיו בפיקוח בני משפטו.

3. בהמשך, הגיע המבקש בקשה נוספת לעיון חוזר. בהחלטתי מיום 24.11.2020 הוקלו התנאים המגבילים באופן שההתאפשר לבקשתו למסגר לצאת ממעצר הבית לשם התאזרחות; ביום 23.12.2020 הציגו הצדדים הסכמה, בעקבות בקשה נוספת לעיון חוזר, לפיה יתאפשר לבקשתו לצאת ממעצר הבית בו הוא נתן מידיו ביום בין השעה 08:00 עד השעה 18:00 בלבד שלא יימצא בקרית מוצקין וכן יהיה מפוקח על ידי אחד המפקחים שאושרו. יצין כי בקשה נוספת נסافت של המבקש לעיון חוזר נדחתה בהחלטתי מיום 24.1.2021, בה ציינתי בין היתר כי טרם חלף זמן מאז החלטתי הקודמת; וכי ראוי להמתין לקבלת התסקير שיוכן בתיק העיקרי.

4. בעת, לאחר שהוגש תסקير שירות המבחן בתיק העיקרי, מונחת לפניי בקשה נוספת ל לבטל תנאי שחרורו. בבקשתו טוען המבחן כי זוגתו אינה חששת ממנו; כי שירות המבחן לא המליץ לבטל את תנאי שחרורו מבלי לספק הסבר המניח את הדעת; וכי לאור בקשה הדחיה שהגיש שירות המבחן, הדיון הקרוב בתיק העיקרי יתקיים בחודש יוני. על כן, נטען כי בהיעדר סיכון הנש�� מהמבחן, ולאור העובדה כי עד כה שמר על תנאי שחרורו, וכן בחולף זמן, יש להורות על ביטול תנאי שחרורו של המבחן.

5. בדיון שהתקיים בפניי ביום 4.4.2021 הפנה המבחן לתסקיר שירות המבחן בתיק העיקרי במסגרת נקבע כי המבחן מכיר בעויתיו, נמצא מתאים לטיפול, החל טיפול ומשתף פעולה. כן צוינו ממצוי שיקום הקשר בין המבחן לביןו. המבחן הפנה למכתב שכותבה זוגתו לבית המשפט, וצין כי לו ולזוגתו יש תינוק משותף, וכי שיקולי הצרפת דוחקים בו. נטען כי אופיו עבודתו - בהתקנת מזגנים - מחייבו לעבוד בכל הארץ וכי אין זה מעשי קבוע תנאים לפיהם יצא לעבוד בלילו מפקח. לבסוף נטען כי הסבירות להישנות מעשיו היא אפסית.

6. המשיבה מתנגדת לבקשתו. לטענה לא בשלה העת ל לבטל גורף של תנאי המעצר. המשיבה הינה מתחייבת לשירות המבחן בציינה כי אכן המבחן מביע נוכנות לשנות את מצבו, אך לטענה אין בכך כדי להוביל ל לבטל תנאי המעצר. בהקשר זה נטען כי גם עמדת זוגתו של המבחן אינה יכולה להיות סיבה ל לבטל תנאי שחרורו, שכן במקרים רבים מתחומי חזרות בהן עם פתיחת הליך הפלילי. נטען כי מדובר באירועים חמורים וכי לא עולה על הדעת לאפשר למבחן לשוב ולהתגורר עם זוגתו. עוד נטען כי יהיה קושי לפקח על המבחן אם יותר לו לעבוד בכל הארץ.

7. זוגתו של הנאשם ציינה בפניי כי היא מעולם לא התלוונה נגד המבחן; כי הם מכירים חמש עשרה שנים; וכי היא מעולם לא חוותה אלימות מילולית או פיזית מצדיו. לטענת המבחן הוא הדבר הכי יקר לה בחיים, והוא רוצה וצריכה אותו בבית, בעיקר כי היא עוברת כתע טיפול רפואי. עוד ציינה כי נאלצת כתע לגדל את בנים המשותפים בלבד, וכי אינה עובדת ואין מי שיפרנס אותם.

דיון והכרעה

8. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן בתיק העיקרי, הגיעו למסקנה כי יש לקבל את הבקשה ולהקל באופן חלקו בתנאים בהם נתון המבחן. אפרט.

9. אין צורך לחזור על פרטי כתוב האישום שנסקרו בהרחבה בהחלטותי מהთאריכים 6.10.2020 ו- 13.10.2020 ועל הדברים שצינו לגבי המסוכנות הנש��ת מן המבחן (ראו בפרט סעיפים 5-8 בהחלטתי מיום 6.10.2020). עם זאת, ניתן כתע לבחון את הדברים בפרשפטיביה של זמן ובזיקה לדברים שצינו בתסקיר שירות המבחן שהוגש במסגרת התיק העיקרי.

10. מתקיר שירות המבחן שהוגש בתיק העיקרי (תסKir מיום 10.3.2021 - צורף לבקשת הנוכחית), לעומת נתונים חיוביים אודוט המבחן, שיכולים להניח את הדעת ומאפשרים הקלה בתנאים המגבילים. בין היתר ציין כי המבחן לוקח אחריות על מעשיו, וכי הוא מבין כי מעשיו היו קרייה לעזרה בשל חששו והקשיים הכלכליים בהם היה נתון, בפרט בתקופה الأخيرة של מ抒בר הקורונה אשר הוביל לפגיעה בעבודתו ולהיקלעותו לחובות כספיים, וכן בשל רצונו להגן על בנו. עוד ציין כי המבחן משתמש לרעה בחומרים ממוכרים (תרופות על רקע פגיעתו בעבר בתאונת עבודה - ראו סע' 9 להחלטתי מיום 6.10.2020), וכי הוא הביע רצון אמיתי וכן להשתלב בהליך טיפולי במסגרת הייחידה לטיפול בתחום רפואי, קיים פגישה עם העובדת הסוציאלית ביחיד לטיפול בתחום רפואי ונמצא מתאים לטיפול.

11. אכן, מן התסKir עולה כי בין המבחן לבין קיימת מערכת יחסים חזקה תלות וקשירה נפרדות הודיעם, וכן כי המבחן מגלה קשרים להטמודד עם מצבו לחץ ולחץ, ובמצבים אלו נוטה להתנהגות אימפולטיבית ופיזזה. בהחלטתי הקודמת אף אני התייחסתי למורכבות היחסים בין בני הזוג. עם זאת, שירות המבחן ציין כי המבחן ביטא נכונות להשתלב גם בתחום התמודדות עם לחצים, וכי הוא מפנה את הצורך בסיעוד מצד גורמי עזרה מażקעיהם בתחום הרגשי וההתנהגותי. יתרה מכך, סבורני כי בפרשquetיבה של זמן מאז המקרה משוא כתוב האישום (שהתרחש בחודש ספטמבר 2020) ובහינתן האופן בו בוטאו האイומים (על ידי התקשרות למועד 100, ואשר המתלוננת לא נמצאת בבית; ובזיקה לרקע להתנהגות) ניתן להעריך כי המסוכנות העיקרית היא באינטראקטיה ממושכת בין בני הזוג.

12. זאת ועוד, המשיב נתן בمعצר בית מיום 10.10.2020, במשך חמישה חודשים, זאת לאחר שימוש תקופה מסוימת היה במעצר של ממש. ההתרשםות הכלולתי היא כי המבחן מקפיד לקיים את התנאים המגבילים שהוטלו עליו ולא דוחה הפרה כלשהי של תנאי השחרור. אמנם ניתן לזקוף תוכאה זו לחופה הטובה, אך נראה שהדבר נעוץ גם במבחן עצמו. אינדיקציות אלו מאפשרות מתח אמון בסיסי במבחן כי ימשיך לקיים את התנאים.

13. שירות המבחן ציין בתסKir כי נשקל האפשרות להמליץ על יציאתו של המבחן לעבודה בלבד בלבד אחד ממפקחיו, אך המבחן סירב וטען כי אינו מעוניין להוות נטל על בני משפחתו אשר יאלצו להתלוות אליו במסגרת עבודתו, וכן כי הצד המשמש אותו במסגרת עבודתו יקר ערך ומאוחסן במחסן ביתו - במקומות מגורי המשותף עם הזוג. שירות המבחן ביקש לדחות את המשך הדיון בעניינו של המבחן בחודשים, במהלךם יוכל להעיר את יכולתו של המבחן להעמק בהליך הטיפולי ולהיתרם ממנו. אני סבור כי בהינתן הנסיבות בנקודת זמן זו, ניתן לשקל את האפשרות כי התובע יחוור וועלוק בעיסוקו, אף ללא פיקוח יומיומי מתמיד.

14. לבסוף, בחולף זמן, יש לתת ביטוי גם לעמדתה של המתלוננת. אכן, שיקול זה איננו שיקול בלבד בלבד ולעתים יש להתעלם ממנו כליל. הדבר הוא נגרת של נסיבות העניין והבנת מורכבות היחסים בין בני הזוג. נראה כי התמונה בהקשר כי היחסים בין הזוג הם מורכבים (כפי שגם זאת ציינתי בסע' 8 להחלטתי מיום 6.10.2020), אך "גוניה" של המוכרות אין ככלא שלאאפשרים לתת ביטוי לעמדת הזוגה. לאור כל הדרך הביעה הזוגה (שמקפידה שלא יקרו לה מתלוננת) את דעתה כי המבחן מעולם לא נקט אלימות פיזית או מילולית כלפי, ונזכיר בהקשר זה את הדרך בה המבחן אים, כעולה מכתב האישום, שמתישבים עם דברים אלו (אם כי אין הדבר מוכיח את קשרות האפשרויות).

15. סבורני כי לאור העובדה שהמבחן החל הליך טיפול, לוקח אחריות על מעשיו, מכיר ומפנה לצורך שלו

בסיוע מצד גורמי טיפול; וכן לאור העובדה כי עד לעת הזו, משך חמישה חודשים, המבקש עמד בתנאי מעצר הבית ולא דוח על הפרה כשלهي - ניתן להקל בתנאי השחרור. עם זאת, אני סבור כי ההקללה צריכה להיות הדרגתית ואין לקבל את הבקשה, בהיותה גורפת. בנסיבות זו מקובלת עלי' עמדת המשיבה

16. לפיכך, אני קובע כי המבקש ימשיך להיות נתון במעצר בית במקום בו הוא שוהה כעת (אצל אחותו וגיסו בישוב נווה זיו), בין השעות 20:00 עד 07:00 בלבד. ביתר שנות היממה, יתאפשר ל 请求 לשחות מחוץ למקום מעצר הבית לצרכי עבודתו אף ללא פיקוח, אך נאסר עליו להיכנס לתחומי הקרוות (גם בשל עבודתה). אני מבהיר כי יתר התנאים שנקבעו בהחלטתי מיום 13.10.2020 (בכפוף להקלות שהיו במסגרת החלטות קודמות) בעינם עומדים. ככל שהמבקש זקוק לצרכי עבודתו לצידן שנמצא במחסן ביתו - מקום מגורי הזוגו - כי הוא יהיה רשאי לאוספו (באופן חד פעמי) בלבד אחד ממפקחיו, ביום ובשעה שיוגדרו מראש, עליהן תימסר הודעה בכתב לבקשת על ידי הסגנור (шибודה כי ההודעה התקבלה) - 5 ימים מראש.

17. על מנת לאפשר לצדדים לכלכל את צעדיהם, אני קובע כי ההחלטה זו תיקנס לתקוף החל מיום 13.4.2021.

המצוירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשפ"א, 06 אפריל 2021, בהעדך
הצדדים.