



מ"ת 5474/10/20 - תומר בקר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 5474-10-20 מדינת ישראל נ' בקר
תיק חיצוני: 653890/2020

לפני	כבוד השופט מוחמד עלי
מבקש	תומר בקר
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשת המבקש לעיון חוזר בתנאים המגבילים בהם הוא נתון.

הרקע לבקשה וההליכים עד כה

1. בתיק זה התקיימו מספר הליכים ואינני רואה לחזור ולסקור את כולם בהרחבה. אציין בתמצית כי נגד המבקש הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים, שנלוותה לכתב האישום בו יוחסו לו שש עבירות של איומים כלפי זוגתו וכן התנהגות פרועה במקום ציבורי. לימים, הנאשם הודה בכתב האישום מתוקן שבו הורשע בעבירת איומים אחת במקום שש, אך העובדות בכתב האישום לא תוקנו (ראו פירוט כתב האישום בהחלטתי מיום 5.10.2020).
2. בהחלטתי 6.10.2020 דחיתי חלופת מעצר שהציע המבקש - בהיותו קרובה למקום מגורי הזוגה בקרית מוצקין - והוריתי על קבלת תסקיר מעצר; לפני קבלת תסקיר המעצר הגיש הסנגור בקשה לעיון חוזר בו הוצעה חלופה אחרת, מרוחקת ממקום מגורי הזוג. בעקבות דיון שהתקיים בבקשה זו, ביום 13.10.2020 הוריתי על שחרור המבקש למעצר בית בביתה של אחותו ביישוב נווה זיו בפיקוח בני משפחתו.
3. בהמשך, הגיש המבקש בקשות נוספות לעיון חוזר. בהחלטתי מיום 24.11.2020 הוקלו התנאים המגבילים באופן שהתאפשר למבקש לצאת ממעצר הבית לשם התאוררות; ביום 23.12.2020 הציגו הצדדים הסכמה, בעקבות בקשה נוספת לעיון חוזר, לפיה יתאפשר למבקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון מידי יום בין השעה 08:00 עד השעה 18:00 ובלבד שלא ימצא בקרית מוצקין וכן יהיה מפוקח על ידי אחד המפקחים שאושרו. יצוין כי בקשה נוספת של המבקש לעיון חוזר נדחתה בהחלטתי מיום 24.1.2021, בה ציינתי בין היתר כי טרם חלף זמן מאז החלטתי הקודמת; וכי ראוי להמתין לקבלת התסקיר שיוכן בתיק העיקרי.



הבקשה שלפניי

4. כעת, לאחר שהוגש תסקיר שירות המבחן בתיק העיקרי, מונחת לפניי בקשה נוספת של המבקש לביטול תנאי שחרורו. בבקשתו טוען המבקש כי זוגתו אינה חוששת ממנו; כי שירות המבחן לא המליץ לבטל את תנאי שחרורו מבלי לספק הסבר המניח את הדעת; וכי לאור בקשת הדחיה שהגיש שירות המבחן, הדיון הקרוב בתיק העיקרי יתקיים בחודש יוני. על כן, נטען כי בהיעדר סיכון הנשקף מהמבקש, ולאור העובדה כי עד כה שמר על תנאי שחרורו, וכן בחלוף זמן, יש להורות על ביטול תנאי שחרורו של המבקש.

5. בדיון שהתקיים בפניי ביום 4.4.2021 הפנה המבקש לתסקיר שירות המבחן בתיק העיקרי במסגרתו נקבע כי המבקש מכיר בבעיותיו, נמצא מתאים לטיפול, החל טיפול ומשתף פעולה. כן צוינו מאמצי שיקום הקשר בין המבקש לזוגתו. המבקש הפנה למכתב שכתבה זוגתו לבית המשפט, וציין כי לו ולזוגתו יש תינוק משותף, וכי שיקולי הפרנסה דוחקים בו. נטען כי אופי עבודתו - בהתקנת מזגנים - מחייבו לעבוד בכל הארץ וכי אין זה מעשי לקבוע תנאים לפיהם ייצא לעבוד בליווי מפקח. לבסוף נטען כי הסבירות להישנות מעשיו היא אפסית.

6. המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה לא בשלה העת לביטול גורף של תנאי המעצר. המשיבה הפנתה לתסקיר שירות המבחן בציינה כי אמנם המבקש מביע נכונות לשנות את מצבו, אך לטענתה אין בכך כדי להוביל לביטול תנאי המעצר. בהקשר זה נטען כי גם עמדת זוגתו של המבקש אינה יכולה להוות סיבה לביטול תנאי השחרור, שכן במקרים רבים מתלוננות חוזרות בהן עם פתיחת הליך הפלילי. נטען כי המדובר באיומים חמורים וכי לא יעלה על הדעת לאפשר למבקש לשוב ולהתגורר עם זוגתו. עוד נטען כי יהיה קושי לפקח על המבקש אם יותר לו לעבוד בכל הארץ.

7. זוגתו של הנאשם ציינה בפניי כי היא מעולם לא התלוננה נגד המבקש; כי הם מכירים חמש עשרה שנים; וכי היא מעולם לא חוותה אלימות מילולית או פיזית מצדו. לטענת המבקש הוא הדבר הכי יקר לה בחיים, והיא רוצה וצריכה אותו בבית, בעיקר כי היא עוברת כעת טיפולי הפריה. עוד ציינה כי נאלצת כעת לגדל את בנם המשותף לבדה, וכי אינה עובדת ואין מי שיפרנס אותם.

דיון והכרעה

8. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בתסקיר שירות המבחן בתיק העיקרי, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את הבקשה ולהקל באופן חלקי בתנאים בהם נתון המבקש. אפרט.

9. אין צורך לחזור על פרטי כתב האישום שנסקרו בהרחבה בהחלטותי מהתאריכים 6.10.2020 ו- 13.10.2020 ועל הדברים שצוינו לגבי המסוכנות הנשקפת מן המבקש (ראו בפרט סעיפים 5-8 בהחלטתי מיום 6.10.2020). עם זאת, ניתן כעת לבחון את הדברים בפרספקטיבה של זמן ובזיקה לדברים שצוינו בתסקיר שירות המבחן שהוגש במסגרת התיק העיקרי.



10. מתסקיר שירות המבחן שהוגש בתיק העיקרי (תסקיר מיום 10.3.2021 - צורף לבקשה הנוכחית), עולים נתונים חיוביים אודות המבקש, שיכולים להניח את הדעת ומאפשרים הקלה בתנאים המגבילים. בין היתר צוין כי המבקש לוקח אחריות על מעשיו, וכי הוא מבין כי מעשיו היוו קריאה לעזרה בשל חששותיו והקשיים הכלכליים בהם היה נתון, בפרט בתקופה האחרונה של משבר הקורונה אשר הוביל לפגיעה בעבודתו ולהיקלעותו לחובות כספיים, וכן בשל רצונו להגן על בנו. עוד צוין כי המבקש משתמש לרעה בחומרים ממכרים (תרופות על רקע פגיעתו בעבר בתאונת עבודה - ראו סע' 9 להחלטתי מיום 6.10.2020), וכי הוא הביע רצון אמיתי וכן להשתלב בהליך טיפולי במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, קיים פגישה עם העובדת הסוציאלית ביחידה לטיפול בהתמכרויות ונמצא מתאים לטיפול.

11. אכן, מן התסקיר עולה כי בין המבקש לזוגתו קיימת מערכת יחסים זוגית בה בולטים יחסי תלות וקשיי נפרדות הדדיים, וכן כי המבקש מגלה קשיים להתמודד עם מצבי לחץ ודחק, ובמצבים אלו נוטה להתנהגות אימפולסיבית ופזיזה. בהחלטתי הקודמת אף אני התייחסתי למורכבות היחסים בין בני הזוג. עם זאת, שירות המבחן ציין כי המבקש ביטא נכונות להשתלב גם בטיפול בתחום התמודדות עם לחצים, וכי הוא מפנים את הצורך בסיוע מצד גורמי עזרה מקצועיים בתחום הרגשי וההתנהגותי. יתרה מכך, סבורני כי בפרספקטיבה של זמן מאז המקרה משוא כתב האישום (שהתרחש בחודש ספטמבר 2020) ובהינתן האופן בו בוטאו האיומים (על ידי התקשרות למוקד 100, וכאשר המתלוננת לא נמצאת בבית; ובזיקה לרקע להתנהגות) ניתן להעריך כי המסוכנות העיקרית היא באינטראקציה ממושכת בין בני הזוג.

12. זאת ועוד, המשיב נתון במעצר בית מיום 13.10.2020, במשך כחמישה חודשים, זאת לאחר שמשך תקופה מסוימת היה במעצר של ממש. ההתרשמות הכוללת היא כי המבקש מקפיד לקיים את התנאים המגבילים שהוטלו עליו ולא דווחה הפרה כלשהי של תנאי השחרור. אמנם ניתן לזקוף תוצאה זו לחלופה הטובה, אך נראה שהדבר נעוץ גם במבקש עצמו. אינדקציות אלו מאפשרות מתן אמון בסיסי במבקש כי ימשיך לקיים את התנאים.

13. שירות המבחן ציין בתסקיר כי נשקלה האפשרות להמליץ על יציאתו של המבקש לעבודה בליווי אחד ממפקחיו, אך המבקש סירב וטען כי אינו מעוניין להוות נטל על בני משפחתו אשר יאלצו להתלוות אליו במסגרת עבודתו, וכן ציין כי הציוד המשמש אותו במסגרת עבודתו יקר ערך ומאוחסן במחסן ביתו - במקום מגוריו המשותף עם זוגתו. שירות המבחן ביקש לדחות את המשך הדיון בעניינו של המבקש בחודשיים, במהלכם יוכל להעריך את יכולתו של המבקש להעמיק בהליך הטיפול ולהיתרם ממנו. אני סבור כי בהינתן הנתונים בנקודת זמן זו, ניתן לשקל את האפשרות כי התובע יחזור ולעסוק בעיסוקו, אף ללא פיקוח יומיומי מתמיד.

14. לבסוף, בחלוף זמן, יש לתת ביטוי גם לעמדתה של המתלוננת. אכן, שיקול זה איננו שיקול בלעדי ולעתים יש להתעלם ממנו כלל. הדבר הוא נגזרת של נסיבות העניין והבנת מורכבות היחסים בין בני הזוג. נראה כי התמונה בהקשר כי היחסים בין הזוג הם מורכבים (כפי שגם זאת ציינתי בסע' 8 להחלטתי מיום 6.10.2020), אך "גווניה" של המוכרבות אינן כאלה שלא מאפשרים לתת ביטוי לעמדת הזוגה. לאורך כל הדרך הביעה הזוגה (שמקפידה שלא יקראו לה מתלוננת) את דעתה כי המבקש מעולם לא נקט אלימות פיזית או מילולית כלפיה, ונזכיר בהקשר זה את הדרך בה המבקש איים, כעולה מכתב האישום, שמתישבים עם דברים אלו (אם כי אין הדבר ממצה את קשרת האפשרויות).

15. סבורני כי לאור העבודה שהמבקש החל הליך טיפולי, לוקח אחריות על מעשיו, מכיר ומפנים בצורך שלו



בסיוע מצד גורמי טיפול; וכן לאור העובדה כי עד לעת הזו, משך כחמישה חודשים, המבקש עמד בתנאי מעצר הבית ולא דווח על הפרה כשלהי - ניתן להקל בתנאי השחרור. עם זאת, אני סבור כי ההקלה צריכה להיות הדרגתית ואין לקבל את הבקשה, בהיותה גורפת. בנקודה זו מקובלת עליי עמדת המשיבה

16. לפיכך, אני קובע כי המבקש ימשיך להיות נתון במעצר בית במקום בו הוא שוהה כעת (אצל אחותו וגיסו ביישוב נווה זיו), בין השעות 20:00 עד 7:00 בלבד. ביתר שעות היממה, יתאפשר למבקש לשהות מחוץ למקום מעצר הבית לצרכי עבודתו אף ללא פיקוח, אך נאסר עליו להיכנס לתחומי הקריות (גם בשל עבודה). אני מבהיר כי יתר התנאים שנקבעו בהחלטתי מיום 13.10.2020 (בכפוף להקלות שהיו במסגרת החלטות קודמות) בעינם עומדים. ככל שהמבקש זקוק לצרכי עבודתו לצידו שנמצא במחסן ביתו - מקום מגורי זוגתו - כי הוא יהיה רשאי לאוספו (באופן חד פעמי) בליווי אחד ממפקחיו, ביום ובשעה שיוגדרו מראש, עליהן תימסר הודעה בכתב למבקשת על ידי הסנגור (שיוודא כי ההודעה התקבלה) - 5 ימים מראש.

17. על מנת לאפשר לצדדים לכלכל את צעדיהם, אני קובע כי החלטתי זו תיכנס לתוקף החל מיום 13.4.2021.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשפ"א, 06 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.