

מ"ת 54374/09 - מדינת ישראל נגד יוחאי כהן

בית משפט השלום בטבריה

26 ספטמבר 2017

מ"ת 54374-09-17 מדינת ישראל נ' כהן(עוצר)

מ"ת 54332-09-17

מספר פל"א 423330/2017

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב
המבקש מדינת ישראל

נגד
יוחאי כהן (עוצר)
המשיב

nocchim:

מטעם המבוקש - עו"ד נוח רחאל

מטעם המשיב - הובא וע"ז עו"ד אברמוביץ

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

1. נגדי המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוען של עבירות חבלה חמורה ואיומים. מעובדות כתוב האישום עולה כי בעקבות סכסוך על חניה שהתגלו בין אשת המשיב והמתלון בחניית מתחם דבאת במגדל, הגיע המשיב ונכנס למתחם הקניות במקום תוך שהוא פונה למטלון, אויך בידו ולאחר שבירר עם המתלון כי הוא זה שkill את אשתו, היכלה לכאורה את המתלון בעוצמה באגרוף בפנוי, המתלון נפל אחוריית המשיב רכן לעברו תוך שמניף ידו לאחור פניו, חזר עוד פעמיים למטלון למרות שהורחק ע"ז קונים במקומות ואיים לכאורה על המתלון כי יתרוג אותו ודברי איום נוספים. כתוצאה מהתקיפה לכאורה נגרמו למטלון חבלות חמורות לרבות שרירים בפנוי והוא נדרש לאשפוז וקיומו השברים באמצעות פלטוות.

2. בד בבד הוגש נגד המשיב בקשה למעצרו עד תום ההליכים. במסגרת הבקשה סקרה המבקשת את תשתיית הריאות הקמה כנגד המשיב, מצינית כי אכן עבר פלילי אך מסוכנותו נלמדת מן החבלות החמורות שנגרמו למטלון כתוצאה מוויוכוח על דבר של מה בקשר תוך התלהות יצרים רגעית מטעם

המשיב.

.3. ב"כ המשיב אישרה במהלך הדיון קיומן של ראיות לכואורה וזאת על אף העובדה כי לא עיינה בחומר החוקירה וטרם צילמה את חומר החוקירה, עדמה אשר הצריכה דחיתת מטען ההחלטה לצורך עיון בית המשפט בחומר החוקירה. ב"כ המשיב טענה לשחרורו המלא של המשיב ללא תנאים מגבלים וחייבון בלבד לשחרורו בתנאי מעצר בית מלא, ציינה כי המשיב הגיע מיזומתו לתחנת המשטרה, המבקשת פירטה נסיבות המקרה באופן מלא בכתב האישום באופן שمشקף האירוע. ב"כ המשיב הפונתה להחלטת בית המשפט המ徇ז' בניצרת מפי כב' סגנית הנשיאה, השופטת הלמן, במסגרת ערך שהוגש בהחלטת מעצר ימים (עמ"י 17-09-2017) אשר בו הוחלט על קיזור ימי המעצר ותיק שבית המשפט המ徇ז' מצין כי הפגיעה החמורה שנגרמה למTELON מלמדת על מידת המסוכנות הנשകפת מהמשיב, ומבליל המעיט במידת המסוכנות מדובר באירוע אלים רגעי שהינו מכת אגרוף אחת, במשיב צער שלא עבר פלילי כאשר ניתן לאין מסוכנותו באמצעות תנאים מגבלים. עוד נטען ע"י ב"כ המשיב כי המשיב לא עזב המקום, הצעיק טיפול רפואי, טענה כי אין מקום להמתנה למסקירת מעצר שכן מדובר במשיב שהינו שומר חוק, עובד כלוחם אש בכב"א, מפקד התחנה חולק לו שבחים ומיד על אופיו, רף העיטה הנוהג במקרים אלו אינו עולה על מסר בעבודות שירות, ושחרור בתנאים מגבלים אינו דרוש לאור מסוכנותו הנמוכה. לחילופין עתרה לשחרור בתנאי מעצר בית מלא בביתו במגדל ובפיקוח אמו ואביו.

.4. בהתייחסותה ל החלפת המעצר טענה ב"כ המשיב כי הינה ראייה, המפקחים מבינים המוטל עליהם, מוכנים להפקדה כספית ככל שתידרש. ב"כ המבקשת טען כי ה החלפה אינה ראייה, ציין כי לחובת אביו של המשיב תיקים סגורים משנת 2013 ו-2007 וסביר כי יש מקום להפנות המשיב לקבלת מסקירת טרם שחררו.

דין והכרעה

.5. ראיות לכואורה:
בית-המשפט הבוחנת קיומו של ראיות לכואורה לשגיבותו של עיתם, אינונדרש, אלאלבחן האמדידבראיות אשר הובאו בפניו, באמתו חנה בהלה המשפט, כדי להוכיח את אשמתה הנאשם מעבר לכל ספק סביר (ראה: בש"פ 8087/95 של מהزادה נ' מדינת ישראל, פ"ד(2) 133, 148.).

בשלב הלאורי, אין די בהצבעה על סתיות בדבריו העדים, אלא יש להראות כי הסתיות גלוות על פניהן, וכי הן מתקשרות את הגרסה באופן שלא אפשר ליתן בה כל אמון וצילה כמשמעות יסוד. ראו לעניין זה:

"על מנת לכרטסם קר松 של ממש בפוטנציאלי הראייתי הנלומם בראיות בשלב הלאורי, אין די בהצבעה

על סתיות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתיירות גלוית על פניהן, וכי הן מקעקות את הגרסה באופן שלא אפשר ליתן בה כל אמון וצילה ממשוללת יסוד (ראו: בש"פ 385/11 ציון נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报], 20.1.11) (להלן: עניין ציון); בש"פ 9376/09 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报], 1.12.09). פסקה 9 ב公报, 352/11 ארץ איסבי בר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.1.11). פסקה 9 להחלטה].

ה גם שב"כ המשיב לא חלקה על קיומן של ראיות לכואורה מצאתי לנכון לדוחות מתן ההחלטה לצורך עיון בחומר החקירה וזאת נוכח הגשת כתוב האישום והבקשה ביום הדיון והעובדה כי ב"כ המשיב טרם צילמה חומר החקירה בתיק.

.6. לאחר עיון בתיק החקירה מצאתי כי קיימות ראיות לכואורה כנגד המשיב לביצוע העבירות המียวחות לו, וכן מצאתי כי אין מקום בשלב הכלכלי לקבלת טענה המשיב כי فعل תחת חסותו של הגנה עצמית והכל מהטעמים כדלקמן:

.א. ה גם שמצלמות האבטחה אין מטעdot את מלל הדיבור בין הצדדים, הרי שמצויה בסרטון מצלמת האבטחה לא נראה המתלונן מאים בהתקפה או תוקף את המשיב אלא דווקא המשיב נראה פונה למצלונן, מדובר אותו ובשלב זה וכמה שנראה כתגובה לדברי המתלונן תוקף אותו במקצת אגרוף בפניו ולאחר מכן עומד מעליו וחוזר ונצמד אליו גם לאחר שהורחק ע"י קונים אחרים במקום אשר ביקשו לחוץ בין השניים ובשעה שהמתלונן עומד במקום ומכסה את פניו בידיו.

.ב. נראה במצלמות האבטחה מקבל חיזוק ממשי בעדות המפורטת אשר נגבהה מהמתלונן בבית החולים בו מאושפז במסגרת מפרט המתלונן את הדיון והדברים שהחליף עם המשיב ואשר קדם לתקיפה וגרימת החבלה החמורה וכן את מסכת האוומיים שהשMISS המשיב כלפי לאחר התקיפה.

.ג. עיון בהודעת המשיב מעלה כי אינו מכחיש ביצוע התקיפה אך טוען כי המתלונן ניסה לתקוף אותו והסתובב אליו במטרה לתקוף אך מצפיה במצלמות האבטחה נראה כי המשיב הוא שפנה למצלונן, לא נראה כי המתלונן הסתובב אל המשיב במטרה לתקוף אותו והמשיב הוא זה שתופס ביד ימין של המתלונן ובאמצעות יד ימין של המשיב תוקף המתלונן במקצת אגרוף.

.ד. החבלות שנגרמו למצלונן מפורטות בסיכום ביניהם שנמסר לתיק בית המשפט ומעודכן ליום .24.9.17

.ה. גם עיון בהודעת אשת המשיב מעלה כי המשיב תקף את המתלונן ללא שזה תקף אותו או ניסה

لتוקף אותו וטוענת כי התקיפה נעשתה בתגובה לאיום עליה, חשבה שהמתלונן מוציא לעברה סכין - התנהגות שלא מצאתה לה זכר בסרטון מצלמות האבטחה.

7. עילית מסוכנות:

סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 קובע כי:
"(א) הוגש כתב אישום, רשיי בית המשפט שבפניו הוגש כתב האישום לצוות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים, אם נתקיים אחד מהלאה:

(1) בית המשפט סבור, על סמך חומר שהוגש לו, כי נתקיים אחד מהלאה:

...

4). עבירה שנעשתה באלימות חמורה או באכזריות או תוך שימוש בנשק קר או חם;

אין חולק על קיומה של עילית מעצר נוכח הנסיבות החמורות שנגרמו למתלונן.

8. חלופת מעצר

סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

קובע :

"(ב) בית המשפט לא יתן צו מעצר לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן נוכח, לאחר ששמע את הצדדים, שיש ראיותanca להוכחת האשמה, ולענין סעיף קטן (א)(1), לא יצווה בית המשפט כאמור, אלא אם כן נתקיים גם אלה:

(1) לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור, שפגיעתם בחירותו של הנאשם, פחותה".

לאחר ש שקלתי בדבר ולאור כל האמור לעיל, מצאתי מחד גיסא כי אין מקום להיעתר בבקשת ב"כ המשיב ולשחרר המשיב ללא תנאים מגבלים ומайдך גיסא, אין הורתתו של המשיב במעצר תקופה של שבועות אחדים לצורך קבלת תסaurus מעצר מידית בנסיבות העניין וזאת מהטעמים כדלקמן:

A. בית המשפט המחויז עמד במסגרת העරר על החלטת מעצר הימים על מסוכנות המשיב כפי שמקבלת ביטוי בחבלות החמורות שנגרמו למתלונן. אך אוסף העובדה כי המשיב הגיע למקום ובחר להתעמת מיוזמתו עם המתלונן, פעל באלימות חמורה כנגד המתלונן שעשו שלאלימות זו, גם אם קדמה אלימות מילולית כפי שתוען, לא קדמה כל אלימות פיזית ולא נראה כי המשיב אוים באופן ממשי בפגיעה בגופו.

ב. עם זאת, בהערכת מסוכנות המשיב כלפי המתלון וככלו עלמא נתתי דעתி לגורם המפחיתים במידה מסוימת מסוכנות המשיב ואשר הינם העדר עבר פלילי, או שימוש בנשק קר או חם, העדר תכנון מוקדם ארוך טווח והעובדה כי מעסוק כЛОחם אש מוערך על ידי מפקדיו כפי שהדברים באים לידי ביטוי בעדות מפקד תחנת ציבי אש טבריה בדיון לפני.

ג. לאחר שמייעת המפקחים המוצעים מצאתי כי משהוסבה למפקחים מטרתה של מלאכת הפיקוח ואופייה, המפקחים אישרו כי מבנים היטב את המוטל עליהם, התרשםתי כי הינם מחויבים למלאכת הפיקוח וכי ידוווחו בזמן אמת בגין כל הפרה. לאחר שמייעת המפקח המוצע, אבי של המשיב, וההסבירים שנטן לתיקים סגורים שנרשמו לחובתו במשטרה, לא מצאתי כי יש בתיקים סגורים אלו שאינם מן העניין כדי להפחית מכישורתו לשמש מפקח ראוי ולהזכיר כי מדובר במפקח מוצע המשרת בכירה בתחום החינוכי ברשות המקומית.

ד. כמו כן מצאתי כי בנוסף לתנאי מעצר בית מלא יש מקום להפקדה כספית גבוהה אשר תבטיח מילוי תנאי השחרור בערובה כהلاقתם וכלהונם.

9. לאור האמור לעיל, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים המגבילים הבאים עד תום ההליכים:

א. מעצר בית מלא בביתו ביישוב מגדל ובפיקוח גב' כהן קריין ת.ז. 3076923 ומספר שונה עופר כהן ת.ז. 145 57145 לטיוגן.

ב. נאסר על המשיב ליצור קשר באופן ישיר או עקיף עם המתלון או מי מעדי התביעה.

ג. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 5,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והטייצבות לדיוונים בבית המשפט.

ד. כל אחד מהמפקחים כאמור בסעיף א' לעיל, יחתום על ערבותצד ג' בסך 5,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והטייצבות המשיב לדיוונים בבית המשפט.

ה. המשיב יפקיד סך של 8,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והטייצבות לדיוונים בבית המשפט.

ו. לאור בקשה המשיב אשר הוועלה בעת הקראת ההחלטה ועמדת המבקשת יותר למשיב

לשנות ביום 29.9.17 משעה 15.00 עד 19.00 וביום 30.9.17 משעה 19.00 עד 23.00
הכנסת בישוב מגדל ובפיקוח אחד המפקחים.

זכות ערער לבית המשפט המחויז.

ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשע"ח, 26/09/2017 במעמד הנוכחים.

נייר מישורי לב טוב, שופט - ס. נשיא

הוקולדעלידוריתמלול