



מ"ת 54179/11/19 - מדינת ישראל נגד מוחמד אבו מדיגם

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 54179-11-19 מדינת ישראל נ' אבו מדיגם

לפני כבוד השופט יריב בן דוד
המבקשת
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז דרום
נגד
המשיב
מוחמד אבו מדיגם (עציר)
על-ידי עו"ד קובי פלומי

החלטה

ביום 16.3.20 ניתנה החלטתי בבקשת המבקש לעיון חוזר במעצרו.

במסגרת החלטה זאת נקבע כי לא מתקיים כרסום ראייתי כטענת בא כוחו הנוכחי של המבקש, ובשים לב להפניית המבקש לתסקיר שירות מבחן ובדיקת היתכנות איזוק אלקטרוני עוד טרם מעצרו עד תום ההליכים בהסכמת בא כוחו הקודם (הסכמה למעצר אשר ניתנה משיקולי בא כוחו הקודם של המבקש ללא שמהלך הבדיקה מטעם שירות המבחן ויחידת הפיקוח האלקטרוני הושלם - י.ב.ד.), הופנה עתה פעם נוספת לשירות מבחן ובדיקת היתכנות איזוק אלקטרוני.

לקראת הדיון אשר התקיים בפני ביום 29.3.20 לא הוגשו תסקיר מעצר או דוח היתכנות איזוק. אשר לתסקיר שירות המבחן, ועל אף שלא נמסרה עמדה רשמית במסגרת תיק זה, ככל הנראה כרוך הדבר באילוצי עבודה של קציני המבחן אשר לא מגישים בעת הנוכחית תסקירי מעצר מאז שהוכרז מצב חירום בשים לב להתפשטות נגיף הקורונה והשלכותיו על יכולתם לפגוש בעצורים ובחלופות המעצר.

בענין דוח היתכנות פיקוח אלקטרוני אשר אף הוא לא התקבל לתיק בית המשפט ללא סיבה ברורה, נטען על ידי ב"כ המבקש כי "מנהלת האיזוק סירבו להגיע למתחם בשל נגיף קורונה וכו'. התעקשו איתם והם הגיעו. המנהלת הגיעה. בזק סירבו להגיע, לפי הבנתי. מסרבים להתקין". וכן כי "כרגע אין לי חלופה עם קו בזק. הקושי הוא קושי אמיתי".

במצב הדברים הנתון נשמעה במסגרת הדיון חלופת המעצר המוצעת.

חלופת המעצר המוצעת מורכבת מאחיו הגדול של המבקש (מר סאבר אבו מדיעם), בן דודו (מר סוהיר אבו מדיעם) ואימו, אשר מציעים לפקח על המבקש בכתובת ביתם - שכונה 25, בית 102 בעיר רהט.

אחיו הגדול של המבקש מסר כי התפלא מאוד למשמע המיוחס למבקש בכתב האישום, שאינו מכיר את עברו הפלילי, וכן שהמבקש לא צרך סמים מעולם. נמסר על ידו כי הוא יוצא לעבודה בשעה 04:30 וחוזר בשעה 17:00.

דודו של המבקש (מר סוהיר אבו מדיעם) מסר כי הוא יפקח על המבקש בבית האח משעות הצהריים ועד הלילה. עוד מסר כי לפני חודשיים נעצר בגין עבירות נשק ושחרר. לענין התייחסותו לכתב האישום אשר הוגש כנגד המבקש טען כי: "זה טעות. זה לא שלנו, זה לא התחום שלנו". כן מסר כי למבקש אין עבר פלילי ולא ידוע לו על שימוש בסמים מצידו.

עמוד 1



אימו של המבקש מסרה כי המבקש הינו בחור טוב, כי לא מודעת לעבר פלילי של בנה זולת פעם אחת שבה הגיעו שוטרים לביתם " והיתה בעיה בינו ובין השוטרים, ואז הוא נעצר", ולא לצריכת סמים על ידו. לשאלה היכן היתה עד היום, שכן המבקש עצור מחודש נובמבר ענתה כי "אני לא יודעת למה זה לא הוצע לפני. לא הזמינו אותי לשירות מבחן".

ב"כ המשיבה התנגדה לשחרור וטענה כי מתקיימת עילת מעצר סטטוטורית, וכי קיימת במקרה דנן מסוכנות גבוהה שכן המבקש החזיק את הנשק כשהוא טעון ובהישג יד. עוד נטען כי מדובר במבקש בעל מעורבות קודמת בפלילים, וכי חלופות המעצר בעלי עמדה מגוננת, לא מודעים לעברו הפלילי של המבקש ולשימוש קודם בסמים. עוד נטען כנגד כתובת חלופת המעצר המחזירה את המבקש למקום ביצוע העבירה.

ב"כ המבקש טען כי עומדת למבקש חזקת החפות, הפנה לפסיקה התומכת בשחרורו, והתייחס לחלוף הזמן מאז מעצרו של המבקש.

דין

למבקש מיוחסת עבירה חמורה המקימה עילת מעצר סטטוטורית.

על פי כתב האישום אשר הוגש כנגדו החזיק המבקש ברכב אשר חנה סמוך לבית 102 בשכונה 25 ברהט, בנשק מסוג תת מקלע מאולתר כשהוא טעון במחסנית תואמת אשר הכילה שבעה כדורי 9 מ"מ.

עיון בתיק החקירה מעלה כי השוטרים אשר הגיעו למקום ותפסו בסופו של יום את הנשק הגיעו למקום נוכח דיווחים קודמים על אירועי אלימות וביצוע ירי, וכן כי המשיב שמר על שתיקה בחקירתו במשטרה.

מתסקיר המעצר אשר הוגש לקראת הדיון אשר התקיים ביום 29.12.20 (במסגרתו נעצר המבקש עד תום ההליכים - י.ב.ד) עלה כי המבקש החל בשימוש בסמים בגיל 14, וכי להתרשמות שירות המבחן קיימת כיום אי בהירות אשר לדפוס השימוש בסמים ואלכוהול. כן קיימת הערכה שהמבקש מנהל קשרים שוליים ומצמצם ביחס לכך. הערכת שירות המבחן היתה כי קיימת רמת מסוכנות להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום עבירות הנשק. נמסר כי המבקש הציע את אימו אחיו ואשתו כחלופת מעצר, והתבקשה דחיה בת שבעה ימים לצורך פגישה עימם והשלמת אבחון.

על אף בקשת שירות המבחן להשלמת האבחון ופגישה עם חלופות המעצר המוצעות, הסכים בא כוחו הקודם של המבקש למעצרו עד תום ההליכים.

בהמשך, משהתחלפו באי כוחו של המבקש, הוגשה על ידו בקשה לעיון חוזר והחלטה בה ניתנה כאמור לעיל ביום 16.3.20.

בהעדר תסקיר מעצר משלים אשר יבחן את חלופת המעצר המוצעת, עובר מרכז הכובד להתרשמות בית המשפט מחלופות המעצר ומכלול נתוני העושה והמעשה בתיק זה אשר יש לשקול אותם עובר למתן החלטה בבקשה.

מלכתחילה עמדה בפני המבקש משוכה גבוהה. עסקינן בעבירת נשק חמורה המקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית, בנסיבות מחמירות למדי - הימצאות נשק טעון "זמין" בתוך רכב, חציו גלוי, באיזור מגורים בו דווח למשטרה על ירי ואלימות עובר לתפיסתו. בנוסף, לחובת המשיב עבר פלילי בעבירת סמים, ותיק מתנהל בעבירות אלימות כנגד שוטרים.



בהחלטות שונות של בית המשפט העליון נפסק לא אחת כי המסוכנות הנובעת מעבירות נשק, אשר מעצם טיבן מלמדות על סכנה אינהרנטית לשלום הציבור, היא כזו אשר למעט מקרים חריגים לא ניתן יהיה לאיינה באמצעות מעצר שלא מאחורי סורג וברח (ר' בש"פ 7995/19 **דוגמוש נ' מדינת ישראל** (17.12.19), בש"פ 6957/19 **מדינת ישראל נ' ספדי** (29.10.19), בש"פ 5399/16 **מדינת ישראל נ' ג'רבי** (פורסם בנבו) ובש"פ 3099/12 **מדינת ישראל נ' אבו כליב** (פורסם בנבו)).

הגם שאין בכך כדי לגרוע מחובתו של בית המשפט לבחון את אפשרות שחרור המבקש, סבורני כי במקרה דנן נוטה הכף לדחיית בקשת המבקש והותרתו במעצר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו, וזאת מהנימוקים הבאים:

1. חלופת המעצר אשר הוצעה על ידי המבקש הותירה רושם של בני משפחה קרובים המגוננים מאוד על המבקש, אינם מאמינים כי יתכן ועבר את העבירה המיוחסת לו, ולא מודעים לעברו הפלילי ולשימוש קודם בסמים. בנוסף, חלופת המעצר מחזירה את המבקש לסביבת מגוריו הטבעית בה התבצעה העבירה. אין מדובר להתרשמותי בחלופת מעצר אשר בכוחה לפקח על המבקש להציב לו גבולות ברורים ולדווח במקרה של הפרת תנאים. במצב דברים בו שירות מבחן קבע במסגרת תסקיר המעצר כי קיימת רמת סיכון להישנות עבירות נשק אל מול עמדתם המגוננת והמכחישה של חלופות המעצר, סבורני כי לא יהיה ביכולתם לאיין מסוכנות זאת.

2. אין זאת הסתבכותו הראשונה של המבקש עם החוק. לצד הרשעתו בעבירת החזקת סמים לצריכתו העצמית בשנת 2017, הוגש כנגדו בשנת 2019 כתב אישום בגין עבירות כנגד שוטרים.

3. נסיבות החזקת הנשק במצב בו הוא טעון, זמין לשימוש במכוניתו של המבקש וכל זאת בנקודת זמן בה נקראים כוחות משטרה למקום נוכח דיווחים על אירועי אלימות וירי, מגבירים את עוצמת המסוכנות הקיימת בעצם החזקתו של הנשק (ר' ב"ש 625/82 **מחמוד נ' מדינת ישראל** (פ"ד לז(3) 668, ובש"פ 9126/04 **חסייני נ' מדינת ישראל** (7.11.04). ולענין שתיקתו של המבקש בחקירתו ולעוצמת המסוכנות הנגזרת בעבירות נשק ר' בש"פ 1748/11 **יחזקאלי נ' מדינת ישראל** (10.3.2011)).

סבורני כי במקרה דנן לא רק שלא מתקיימים חריגים לשחרור בעבירות נשק, אלא מתקיימים מספר נסיבות לחומרא כאמור לעיל.

במצב דברים זה לא מצאתי להורות ליחידה לפיקוח אלקטרוני להעמיק בחינתה (אשר לא הוגשה לבית המשפט) לענין היתכנות איזוק אלקטרוני. לצד התרשמות בית המשפט מחולשת חלופת המעצר המוצעת, אשר הינה בבחינת תנאי מחייב עובר לבחינת איזוק אלקטרוני, ר' הוראות סעיפים 22(ב) ו-35(ב) (1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק המעצרים") אשר לטעמים המיוחדים הנדרשים למעצר באיזוק בעבירות כגון אלו.

אכן, המבקש עצור תקופה לא קצרה, ובעת הנוכחית אף נוסף שיקול מעצר בדבר חיוניות המעצר, בשים לב להתפשטות נגיף הקורונה (ר' סעיף 21(ד) לחוק המעצרים). ברם, סבורני כי אין בכך כדי להורות בשלב זה על שחרורו של המבקש ממעצרו בשים לב לטעמים שלעיל.

סוף דבר, הבקשה לעיון חוזר נדחית, והמבקש יוותר במעצר עד תום ההליכים כנגדו.



ניתנה היום, י"ב ניסן תש"פ, 06
אפריל 2020, בהעדר הצדדים.
יריב בן דוד, שופט