



מ"ת 54156/12/16 - מדינת ישראל נגד עימאד אבו עסא (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

02 ינואר 2017

מ"ת 54156-12-16 מדינת ישראל נ' אבו עסא(עציר)

לפני כבוד השופטת בכירה שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת:

ע"י ב"כ המתמחה יואל עשור

נגד

המשיב:

עימאד אבו עסא (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ נטלי אנטן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים במשפטו, על רקע כתב אישום המייחס לו נהיגה במהירות מהמותר, נהיגה פוחזת של רכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגת רכב ללא רישיון נהיגה.

על פי העובדות ביום 19.12.2016, בסביבות השעה 11:00 על כביש 40, מכיוון צומת להבים לצומת גורל, נהג המשיב ברכב במהירות של 165 קמ"ש בכביש בו המהירות המקסימלית היא 90 קמ"ש.

השוטר ארז פלקר, שוטר תנועה אשר עמד בצידי הכביש ליד ניידת משטרה, קלט את רכבו של המשיב באמצעות ממל"ז, כשהוא נוסע במהירות, סימן לו לעצור בצד אך המשיב לא עצר והמשיך לנסוע במהירות גבוהה. השוטר פלקר נכנס לניידת והחל נוסע אחרי רכבו של המשיב אשר הגביר את מהירותו, עבר מנתיב שמאל לנתיב ימין, ירד לשולי הכביש ועקף משאית שנסעה במהירות וחזר לנתיב השמאלי. בהגיעו לצומת גורל פנה המשיב שמאלה לכיוון צומת חטיבת הנגב וזאת כשהאור ברמזור אדום ותוך שהוא מאלץ רכב שחצה את הצומת לבלום על מנת שלא להתנגש ברכב.

בהמשך הצליח השוטר פלקר להתקרב לרכבו של המשיב, אך המשיב מנע מהשוטר פלקר לעקוף אותו בכך שניסה בכל פעם לנגח את הניידת באמצעות רכבו. בשלב מסוים ניסה השוטר פלקר לעקוף את הרכב של המשיב מימין אך המשיב חזר ונגח את הניידת ואז התנגש בחומת המגן, הסתובב על הכביש והתנגש בניידת, איבד את השליטה על הרכב אשר נעצר באמצע הכביש.



מיד לאחר המתואר, יצא המשיב מהרכב והחל להימלט רגלית, תחילה בציד הכביש ולאחר מכן ירד אל השטח והמשיך בריצה עד שבשלב מסוים ירד לכביש 40, עצר רכב שעבר במקום ועלה עליו כטרמפיסט ונסע משם.

כל האמור, נעשה על יד המשיב כשהוא לא מורשה לנהוג מבלי שהוציא מעולם רישיון נהיגה.

ב"כ המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה, טענה לכרסום בנוגע למהירות המיוחסת למשיב, לכך שחצה את הצומת באור אדום והעלתה שאלות ותהיות בנוגע לפגיעה בחלקו האחורי של רכב המשיב והציגה צילום רכבו של המשיב באמצעות מכשיר נייד.

ב"כ התובעת הפנה לתשתית הראייתית שעיקרה בהודעתו של השוטר פלקר והנזקים שנגרמו לניידת המשטרתית.

עיינתי בחומר החקירה, לרבות הודעתו של השוטר ארז פלקר, ולא מצאתי ממש בטענות ב"כ המשיב לכרסום בתשתית הראייתית, זו מבוססת כאמור על הודעתו של השוטר ארז פלקר אשר מוסר באופן מפורט את השתלשלות האירוע, המרדף אחרי המשיב אשר נדמה חמור הרבה יותר מזה המתואר בכתב האישום. השוטר פלקר מוסר בלשון בהירה וברורה כי ראה כיצד המשיב חוצה את הצומת כשהאור אדום ברמזור, כן מוסר בלשון ברורה כיצד ניסה להדביק את רכבו של המשיב במהלך המרדף וכיצד המשיב, בכל פעם היטה את רכבו ונגח ברכב המשטרתית עד השוטר פלקר נאלץ להאט את נסיעת הניידת ולנסוע אחרי רכבו של המשיב עד שאיבד שליטה והתנגש במעקה הבטיחות ברזל מצד ימין של הרכב. לאחר מכן עף לצד שמאל וגם שם התנגש במעקה בטיחות עד שנעצר והמרדף הרגלי אחר המשיב החל.

המשיב בהודעתו מוסר גרסה כמעט מנותקת מהשתלשלות הדברים המתוארים בהודעתו של השוטר פלקר.

זה מוסר כי הוא נהג ברכב שלו, מסוג יונדאי ולאחר שיצא מרהט, התקדם לכיוון באר שבע, הגיע לצומת גורל פנה שמאלה **"נסעתי אולי 4 או 5 ק"מ, אוטו נכנס בי מאחור אני ראיתי שאני בתאונה נבהלתי וברחתי וזה מה שקרה"**, משנשאל על ידי החוקר מדוע ברח, אם היה מעורב בתאונה ועוד כשמישהו אחר נכנס בו מאחור השיב **"נבהלתי האוטו שלי עשה סיבובים נבהלתי וברחתי"**.

גרסת המיתממת של המשיב, נראית תמוהה ביותר וכאמור מנותקת לחלוטין מהשתלשלות הדברים כמתואר בהודעת השוטר פלקר אשר דבריו ועדותו מספקים בהחלט בשלב הזה תשתית ראייתית לכאורית למיוחס למשיב.

כאן המקום להזכיר כי למשיב אין רישיון נהיגה והוא מודה במהלך חקירתו במשטרה כי הוא מעולם לא הוציא רישיון נהיגה ואולם מחזיק ברכב משלו ונוהג חרף ידיעתו דבר האיסור לנהוג ללא רישיון נהיגה.

המשיב בגרסתו המיתממת מאשר את דברי השוטר פלקר כי לאחר שהרכב איבד שליטה הוא הסתובב במקום, ומכאן סביר להניח כי הרכב גם פגע במעקות הבטיחות שבצידי הכביש, פעם בצד ימין ופעם בצד שמאל כתיאורו של השוטר פלקר.



אשר לעילת המעצר, זו קיימת והיא בעוצמה גבוהה. מדובר במי שנוהג באמצע היום בכביש להבים-צומת גורל, כביש עמוס בדרך כלל הידוע בתאונות הרבות שהתרחשו בו, מבלי שהוא מורשה לנהוג, מבלי שלמד נהיגה, ללא רישיון נהיגה ובמהירות מופרזת. המשיב מגדיל לעשות כשלא נשמע להוראות שוטר לעצור, חוצה צומת באור אדום, מנגח פעם אחר פעם בניידת על מנת למנוע ממנה לעקוף אותו ובסוף גורם לתאונה עצמית ונזק משמעותי לרכבו, ובמזל נגרם נזק קל לניידת ואין פגיעות בנפש.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ז, 02/01/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הגם שב"כ המבקשת לא מתנגד להפנות את המשיב לשרות המבחן על מנת שזה יערוך תסקיר מעצר בעניינו, עמדת המבקשת היא למעצר עד תום ההליכים ובכל מקרה, אין בהסכמת ב"כ המבקשת כדי לכבול ידיו של בית המשפט להחליט אחרת, חרף ההסכמה.

במקרה לפני איני מוצאת מקום להידרש לתסקיר מעצר.

לא תמיד יש צורך להפנות משיב/נאשם לתסקיר מבחן.

בבש"פ 25/15 **עלי יונס נ' מדינת ישראל**, נלמד על שלושה אבות טיפוס של בקשות למעצר עד תום ההליכים. האחד, הוא במקרים בהם ברי כי חלופת המעצר לא תסכון ולכן אין מקום להזמין תסקיר שרות מבחן. השני, מקרים בהם על פניהם ניתן להסתפק בחלופת מעצר שניתן לעמוד על טיבה בבית המשפט ולכן אין טעם להזמין תסקיר שרות מבחן. השלישי, הוא במקרים בהם לא ברור אם חלופת מעצר תסכון או שבית המשפט מתקשה לעמוד על קנקנה של החלופה הקונקרטית ולכן יש להזמין תסקיר שרות מבחן.

מקרה הביניים, הם אלה שבית המשפט מתקשה להחליט אם נוכח נסיבות ה"מעשה" וה"עושה" ניתן בכלל להסתפק בחלופת מעצר, או שבית המשפט סבור כי ניתן להסתפק בחלופת מעצר, אך מתקשה להעריך את החלופה הקונקרטית המוצעת - אז ראוי להפעיל את שרות המבחן (ראה בבש"פ לעיל).



בנסיבות המקרה שלפניי אני סבורה שאין כל מקום לשקול שחרור לכל חלופה, מכאן ששאלת התאמת חלופת מעצר אינה מתעוררת כלל ואין מקום להעמיס על שרות המבחן בהכנת תסקיר שעניינו הערכת מסוכנות.

מסוכנות המשיב היא ברורה ועוצמתה גבוהה באופן מיוחד, לא רק משום מעשיו המלמדים על מי שאין לו מורה מהדין שהרי הוא מחזיק רכב בבעלותו ונוהג ללא רישיון נהיגה, מי שאין לו מורה מגורמי האכיפה, שכן זה בורח, לא נשמע להוראות השוטר ונמלט מהמקום בנהיגה פוחזת, מנגח ניידת משטרה פעם אחר פעם, תוך כדי שהוא מסכן חיים, גורם לתאונות דרכים עצמית, נזק לניידת ובנס לא נגרם נזק לנפש. אלא, המדובר במי שהפר בעבר הוראה חוקית ולא פעם אחת אלא מספר פעמים. זאת ועוד, לחובתו של המשיב 6 הרשעות קודמות, האחרונה שבהן מיום 22.6.2015 בעבירות משנת 2015, עבירות של איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, גניבה מרכב, שתי עבירות של פריצה לרכב, חבלה במזיד ברכב החזקת סמים לצריכה עצמית בגין גזר עליו בית המשפט 17 חודשי מאסר בפועל.

הרשעות נוספות למשיב משנת 2012, בעבירה של הפת הוראה חוקית. הרשעות נוספות משנת 2011 בעבירות משנת 2009, עבירות של הפרת הוראה חוקית ותקיפת שוטר במילוי תפקידו ועוד הרשעות משנת 2010 ועבירות משנת 2010 בעבירות של תקיפת שוטר במילוי תפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירת רכוש וסמים. הרשעה נוספת משנת 2010 בעבירות משנת 2008. עבירות רכוש בגין נגזרו עליו 10 חודשי מאסר בפועל.

השילוב בין מעשיו החמורים של המשיב נשוא כתב אישום זה, לבין עברו הפלילי והעובדה שלא מכבר יצא את כותלי בית הסוהר מעצימה את המסוכנות הנשקפת ממנו כלפי הציבור ואין כל מקום, לטעמי, לבחון חלופה קונקרטית.

סיכומם של דברים - אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ז, 02/01/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ב"כ המשיב לא הצביעה על טעמים המצדיקים בחינת מעצרו בפיקוח אלקטרוני ודין הבקשה להידחות על הסף.

עמוד 4



בשולי הדברים ולא בשולי חשיבותם אוסיף כי התייחסותה של הסניגורית ל"טיב העבירות" היא הנותנת. התפיסה הבלתי נסבלת לפיה עבירות הקשורות לתעבורה הן עבירות קלות, צריך ותחלוף מן העולם. עבירות של נהיגה במהירות מופרזת, חציית צומת ברמזור אדום ונהיגה פוזת באחד מהכבישים העמוסים והמסוכנים שבאזור הדרום, הן עבירות חמורות, המעידות על מסוכנות הרבה מהמבצע אותם, והדברים צריכים להיאמר פעם אחר פעם ובקול רם.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ז, 02/01/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

משפטו של המשיב החל. אני מורה על ביטול דיון ההקראה הקבוע ליום 8.1.2017, ועל ביטול זימון המשיב במועד זה.

**ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ז,
02/01/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**