



מ"ת 53912/06/22 - מדינת ישראל נגד אמיר מצרי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 53912-06-22 מדינת ישראל נ' מצרי

לפני כבוד השופטת דנה אמיר
המבקשת: מדינת ישראל
נגד
המשיב: אמיר מצרי

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד תמר טייטלבוים

ב"כ המשיב: עו"ד מחמוד נעאמנה ועו"ד אורי בן נתן

המשיב בהיוועדות חזותית

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בשאלת קיומן של ראיות לכאורה כחלק מדיון בבקשה לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: **חוק המעצרים**) למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו בת"פ 54127-06-22.

כתב האישום

2. כתב האישום מייחס למשיב שני אישומים בגין עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין.

על פי העובדות שבחלק הכללי לכתב האישום, במועדים הרלוונטיים שימש נ.פ. 765-21 כסוכן סמוי של המשטרה (להלן: **הסוכן**) ובמסגרת פעילותו, בשליחותה של המשטרה, בהוראתה, באישורה ובמימונה, רכש סמים מסוכנים וכלי נשק בעסקאות שתואמו מראש. בין המשיב לבין הסוכן קיימת היכרות מוקדמת.

במסגרת האישום הראשון מיוחסת למשיב עבירה של **סחר בסם מסוכן** לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**).

עמוד 1



על פי עובדות אישום זה, ביום 1.12.22 שוחח הסוכן עם המשיב והאחרון הזמין אותו לביתו. בשעה 14:00 או בסמוך לכך, הגיע הסוכן לביתו של המשיב בתל אביב (להלן: **ביתו של המשיב**) והשניים נפגשו. במהלך הפגישה, הציע המשיב לסוכן לקנות ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין. בעקבות הפגישה, בשעה 18:02 או בסמוך לכך, התקשר הסוכן אל המשיב והשניים סיכמו כי המשיב ימכור לסוכן 50 גרם קוקאין תמורת סך של 300 ₪ לגרם וכי הם ייפגשו בהמשך היום בקרבת תחנת דלק "פז" בשדרות ירושלים בתל אביב לצורך ביצוע העסקה. בהמשך, בשעה 21:39 או בסמוך לכך, בעוד שהמשיב מכוונו בטלפון למקום בו הוא נמצא, הגיע הסוכן למקום המפגש מצויד בסכום העסקה וכן בסך של 1,900 ₪ נוספים לפירעון חוב אותו הוא חייב למשיב מהעבר. הסוכן והמשיב נפגשו, או אז העביר המשיב לידי הסוכן קוקאין במשקל של 48.76 גרם נטו. בתמורה, העביר הסוכן למשיב סך של 15,000 ₪ במזומן עבור עסקת הסמים וכן סך של 1,900 ₪ עבור החוב. במעשיו האמורים, סחר המשיב בסם מסוכן מסוג קוקאין תמורת כסף וללא היתר כדין (להלן: **עסקת הסמים הראשונה**).

במסגרת האישום השני מיוחסת למשיב עבירה של **סחר בסם מסוכן בצוותא חדא** לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים יחד עם הוראת סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי עובדות אישום זה, בהמשך למתואר באישום הראשון, ביום 8.2.22 בשעה 18:14 או בסמוך לכך, שוחחו הסוכן והמשיב על אודות עסקת סמים נוספת וסיכמו כי המשיב ימכור לסוכן 50 גרם קוקאין תמורת סך של 300 ₪ לגרם. לצורך ביצוע העסקה, ביקש המשיב מהסוכן להגיע לביתו. בשעה 19:39 או בסמוך לכך, הגיע הסוכן סמוך לביתו של המשיב ופגש בו. הסוכן העביר למשיב סך של 15,000 ₪ במזומן עבור העסקה. בתגובה, אמר המשיב לסוכן כי בעוד מספר דקות יגיע אדם בשם אחמד דדה ויעביר לסוכן את הסמים, ועזב את המקום. דקות ספורות לאחר מכן, הגיע אדם שזהותו אינה ידועה למבקשת, רכוב על קטנוע והעביר לסוכן קוקאין במשקל של 48.68 גרם נטו עטוף בנייר טואלט. במעשיו האמורים, סחר המשיב בצוותא חדא עם אחר בסם מסוכן מסוג קוקאין תמורת כסף וללא היתר כדין (להלן: **עסקת הסמים השנייה**).

בקשת המעצר והראיות שבידי המבקשת

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים. במסגרת הבקשה נטען כי בידי המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום ולהוכחת עילות מעצר בשל חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים ומשום חשש להימלטות מן הדין לפי סעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים.

4. באשר ל**אישום הראשון**, הציגו באי כוח המבקשת ראיות אלה:

4.1 דו"ח **פעולה שערך השוטר ש' גבריאל ביום 1.1.2.21**, לפיו באותו היום בשעה 16:05 נפגש עם הסוכן יחד עם שוטר נוסף פקד י' מגן. הסוכן מסר לשוטר כי המשיב יצר עמו קשר בטלפון, מנוי מס' 054-6465452 (להלן: **המנוי של המשיב**) וביקש שיבוא לביתו ביפו. הסוכן פגש במשיב בביתו. במהלך השיחה שאל המשיב את הסוכן מדוע הוא לא קונה כבר סמים. הסוכן השיב כי ייתכן ויצטרך בערב. השוטר הנחה את הסוכן בשעה 18:02 להתקשר באמצעות אפליקציית WhatsApp אל מנויו של המשיב וביצע הקלטה של השיחה. הסוכן

עמוד 2



מסר כי שוחח עם המשיב ואמר לו שהוא צריך "לא את" הלימון את השני". השוטר הנחה את הסוכן להתקשר שוב, בשעה 19:40, באמצעות אפליקציית WhatsApp אל המשיב והשיחה הוקלטה. הסוכן דיווח לשוטר כי שוחח עם המשיב שאמר לו שיחזור אליו בתוך מספר דקות. בשעה 20:00 הנחה השוטר שוב את הסוכן להתקשר באמצעות אפליקציית WhatsApp אל המשיב והשיחה הוקלטה. הסוכן דיווח לשוטר כי שוחח עם המשיב ושאל האם לצאת אליו. המשיב אמר לסוכן כי הוא מתקשר אל "הילד" וחוזר אליו. בשעה 20:19 התקשר הסוכן, בהנחיית השוטר, באמצעות אפליקציית WhatsApp אל המשיב והשיחה הוקלטה. הסוכן דיווח לשוטר כי שוחח עם המשיב, ביקש להגיע אליו וזה השיב שיחזור אליו. שיחה נוספת התקיימה בשעה 20:46 והוקלטה. הסוכן דיווח לשוטר ששוחח עם המשיב ואמר לו שאם יש בעיה, יבטל את העסקה. המשיב אמר לסוכן שלא ושיצא לכיוון משפחת דקה ליד תחנת הדלק. הסוכן דיווח כי המשיב הורה לו לבוא עם הכסף.

על פי דוח הפעולה, השוטר תידרך את הסוכן לקראת המפגש עם המשיב, מסר בידו 15,000 ₪ לקניית 50 גרם קוקאין ו- 2,000 ₪ נוספים להחזר חוב ישן בגין עסקת סמים וכן התקין עליו מכשיר הקלטה וערך חיפוש על גופו. בשעה 21:39 דיווח הסוכן לשוטר כי סיים את הפגישה עם המשיב ומשום תקר בגלגל אופניו, ייסע לשדרות חב"ד, שם יעמיד את האופניים. בשעה 21:45 דיווח הסוכן שהזמין מונית לשדרות חב"ד והונחה להגיע לנקודת המפגש. בשעה 22:16 פגש הסוכן את השוטר, הוציא מתחת לבית השחי שלו נייר טואלט עליו היו כתובים מספרים 25, 5. בדיקת החומר העלתה כי מדובר ב 51.7 גרם קוקאין. הסוכן מסר לשוטר כי חייג אל המשיב באמצעות אפליקציית WhatsApp והמתין לו בתחנת דלק ליד פרדס דקה. המשיב הוביל את הסוכן לכוון פרדס דקה ומסר לסוכן את הנייר ובתוכו הסמים. הסוכן מסר למשיב את הכסף וסך נוסף של 1,900 ₪ עבור חוב. הסוכן ציין כי המשיב הגיע למפגש לבוש בחולצת טריקו בצבע לבן וג'ינס ארוך ומיד לאחר המפגש חזר לפרדס דקה.

בדו"ח פעולה נוסף ציין השוטר כי הסוכן דיווח לו שבשעה 23:50 התקשר אליו המשיב באמצעות אפליקציית WhatsApp ואמר לו שהוא מרוצה מעסקת הסמים.

4.2 הודעות הסוכן:

בהודעה מיום 1.12.21 מסר הסוכן כי הונחה על ידי מפעילו להתקשר אל המשיב ולקנות ממנו 50 גרם קוקאין. לדבריו, בשעה 14:00 התקשר אליו המשיב והזמין אותו אל ביתו. הסוכן הלך לביתו של המשיב, שם שאלו המשיב אם יש לו מישהו שיקנה. לאחר מכן יצר הסוכן קשר עם המפעיל ופגש בו בשעה 16:00. בשעה 18:00 הנחה המפעיל את הסוכן להתקשר אל המשיב ולקדם איתו עסקת סמים מסוג קוקאין. הסוכן התקשר אל המשיב מספר פעמים באמצעות אפליקציית WhatsApp ואמר לו שהוא צריך "לא לימון" אלא "מהשני 50". הסוכן מסר כי "לימון" זה קריסטל מבושל ו"השני" זה קריסטל להסנפה וכי ביקש מהמשיב 50 גרם קריסטל להסנפה. הסוכן סיכם עם המשיב כי יפגשו בשעה 20:00. המשיב אמר לסוכן כי הוא מחכה ל"ילד" והסביר ש"הילד" הוא המחסנאי שלו. בשיחתם האחרונה הודיע המשיב לסוכן לצאת למקום המפגש- תחנת הדלק בשדרות ירושלים, פרדס דקה. הסוכן הגיע רכוב על אופניים ונכנס לפרדס דקה, שם פגש במשיב לבש



בחולצה לבנה קצרה ובמכנסי ג'ינס כחול כהה. המשיב הוביל את הסוכן לסמטה בפרדס, שלף את הסמים מכיסו הימני ומסרם לסוכן. הסוכן מסר למשיב 15,000 ₪ שהם 300 ₪ עבור כל גרם וסך של 2,000 ₪ עבור חוב שחב לו עבור עסקאות סמים קודמות. לאחר מספר שניות נזכר הסוכן כי בזמן שהמתין למשיב רכש קפה, אז התקשר למשיב ואמר לו שמסר לו 1,900 ₪ עבור החוב ולא 2,000 ₪. לאחר שעזב הסוכן את מקום העסקה, הבחין בתקר בגלגל אופניו והודיע למפעילו שילך לשדרות חב"ד ברגל. שם הניח את אופניו והזמין מונית למקום המפגש עם המפעיל, שם מסר לו את הנייר עם הסמים שקיבל מהמשיב עליו היה רשום 25 ו-5.

בהודעתו מיום 26.5.22 מסר הסוכן כי מכיר את המשיב מהרחוב וכי נעשו ביניהם עסקאות סמים רבות לפני שהופעל כסוכן. כשהושמעה לו הקלטה מ.ט 3-21 מונה 00:42, מסר הסוכן כי שומע את קולו ואת קולו של המשיב ששואל אותו כמה יש פה. כשהושמעה לו הקלטה ממונה 00:33, מסר הסוכן כי מזהה את המשיב שואל אותו אם לשים אותם בגריז או שלא צריך, ובהמשך הסביר כי המשיב שאל אם לעשות את הסמים אבן במקום אבקה.

בהודעתו מיום 29.5.22 כשהושמעה לו הקלטה מ.ט 3-21 מונה 00:33 מסר כי הוא מזהה את קולו ואת קולו של המשיב וכי המשיב נשמע אומר לו שהסמים לא המצב של אבן והאם הוא רוצה שיכין לו כמו אבן "על פרס". כשהושמעה לו הקלטה ממונה 00:41, מסר הסוכן כי המשיב נשמע אומר לו לרדת לכיוון דרך עפר, שם עשו את העסקה. הסוכן מסר שאינו זוכר האם לאחר שהמשיב מסר לו את הסמים, הוא הניחם בכיס מעילו או בבית השחי. כשנשאל האם הוא זוכר אם נכח במעמד העסקה אדם נוסף, מסר שלא.

4.3 שיחות מוקלטות בין הסוכן לבין המשיב לפני עסקת הסמים (מ.ט 2-21) (התמלול מתורגם מהשפה הערבית לשפה העברית), להלן ציטוט תמצית מהן:

בשיחה ראשונה נשמע הסוכן אומר למשיב: "אני רוצה את זאתי לא את הלימון את השני". משיב עונה: "בסדר אין בעיה".

בשיחה נוספת נשמע המשיב אומר לסוכן: "עוד דקה אני אתקשר לילד שיביא לי את הדבר".

בשיחה נוספת נשמע המשיב אומר לסוכן כי הוא מחכה רק לילד שיגיע אליו ואז יתקשר אליו. הסוכן אומר למשיב שקיבל כסף מאדם והוא אינו רוצה לפספס אותו.

בשיחה נוספת נשמע הסוכן אומר למשיב שאם יש בעיה בעיה אז שיבטל. המשיב עונה: "לא לא הנה אני בדיוק עושה אותם" ואומר לסוכן להגיע לתחנת הדלק.

4.4 תיעוד מוקלט של מפגש עסקת הסמים (מ.ט 3-21) (התמלול מתורגם מהשפה הערבית לשפה העברית), להלן תמצית ממנו:

הסוכן אומר למשיב שיגיע אל מאחורי תחנת הדלק. המשיב שואל את הסוכן: "דוד לשים לך אותם בגריז או לא



צריך?". בהמשך נשמע הסוכן אומר למשיב כי נגרם לו תקר בגלגל. המשיב תועד מכוון את הסוכן למקום בו הוא נמצא. במונה 00:42 נשמע המשיב שואל את הסוכן: "כמה יש כאן?". הסוכן עונה: "תשמע יש כאן שבע עשרה יש אלפיים יותר". במונה 00:46 נשמע הסוכן מודיע למפעיל כי יש לו תקר בגלגל וכי יגיע למונית. בהמשך נשמע הסוכן מזמין מונית.

4.5 דו"ח השוואת קולות שערכה השוטרת י' מורד גבאי ביום 10.6.22, הקובע כי בהשוואה בין קולות בדיסק החקירה מס' 1581 ובהקלטת השיחות (מ.ט 2-21, 3-21, 32-22) הקול הוא זהה.

4.6 דו"ח סיכום פעילות עיקוב ביום 1.12.21 (להלן: דוח סיכום פעילות העיקוב בעסקת הסמים הראשונה) לפיו בשעה 21:35 נראו שני גברים לא מזוהים לבושים בבגדים כהים בשטח עפר סמוך לשדרות ירושלים. לאחר מכן אחד לבוש חולצה שחורה ומכנסיים שחורים עלה על אופניים חשמליים בשטח תחנת הדלק ועזב את המקום. הסוכן, לבוש ז'קט שחור ומכנסיים שחורים, נראה רוכב על אופניו ועוזב את המקום. בהמשך פנה לשדרות חב"ד, נכנס לבית מס' 29 ולאחר מכן יצא מהמקום. בשעה 21:58-22:13 נראתה מונית נוסעת בשדרות חב"ד מכיוון בית מס' 29 ובהמשך עצרה, הסוכן ירד והלך ברחוב הרכבת.

5. באשר לאישום השני, התשתית הראייתית שהוצגה לפני כוללת את אלה:

5.1 דו"ח פעולה שערך השוטר ש' גבריאל ביום 8.2.22, לפיו בשעה 15:30 באותו היום פגש בסוכן יחד עם שני שוטרים נוספים. לאחר שנערך חיפוש על גופו ובתיקו של הסוכן ולא נמצא דבר הנחה אותו לקראת שיחת טלפון עם המשיב בנושא סחר בסמים. בשעה 18:14 התקשר הסוכן אל המשיב והשיחה הוקלטה. הסוכן דיווח כי אמר למשיב שהוא צריך "50" והמשיב ענה שיגיע לביתו. בשעה 18:43 שלח הסוכן למשיב הודעה קולית שהוקלטה ודיווח על הודעת WhatsApp בה מסר למשיב כי חסר לבחור שלו 1,000 ₪ ויודיע לו ברגע שהכסף יהיה אצלו. בשעה 19:18 הונחה הסוכן להתקשר שוב אל המשיב והשיחה הוקלטה. הסוכן דיווח כי אמר למשיב שהכסף אצלו והמשיב הורה לו להגיע לביתו. השוטר תידרך את הסוכן לקראת המפגש, מסר בידיו סך של 15,000 ₪ בעבור רכישת הסמים והתקין עליו מכשיר הקלטה וערך חיפוש על גופו ובתיקו. הסוכן נשלח לביצוע העסקה בשעה 19:23 וחזר למקום המפגש עם השוטר בשעה 20:02. הסוכן הוציא מתיקו נייר טואלט כשבתוכו שקית ניילון ובה גוש לבן עטוף בניילון נצמד במשקל של 49 גרם ברוטו. בדיקת החומר העלתה שמדובר בסם מסוג קוקאין. השוטר הנחה את הסוכן לשלוח למשיב צילום של משקל הסמים והודעה קולית. בשעה 20:06 קיבל הסוכן שיחת WhatsApp מהמשיב לה לא הספיק לענות. הסוכן חייג אל המשיב והשניים שוחחו על כך שחסרים סמים ואין 50 גרם. המשיב אמר לסוכן שבפעם הבאה יפצה אותו.

5.2 הודעת הסוכן מיום 8.2.22:

הסוכן מסר כי נשלח שוב על ידי מפעילו לבצע עסקת סמים עם המשיב ולרכוש 50 גרם קריסטל. הסוכן התקשר אל המשיב וביקש 50 כשהכוונה ל- 50 גרם קריסטל. המשיב ענה לסוכן שיגיע לביתו. הסוכן מסר כי מכיר את ביתו של המשיב ביפו ואמר לו שיארגן את הכסף ויגיע. לאחר שיחה נוספת עם המשיב יצא אל המשיב לאחר שהמפעיל מסר בידיו 15,000 ₪ והתקין עליו מכשיר הקלטה. הסוכן פגש במשיב ליד ביתו, אמר לו שיש



15 אלף. המשיב הורה לו להמתין עד שהבחור יכין אותם. הגיע אדם רכוב על אופנוע מסוג טימקס אשר הורה לסוכן להגיע אליו ומסר לו את הסמים עטופים בנייר טואלט. לדברי הסוכן, הניח את הסמים בתיק הקדמי של האופניים ובנקודת המפגש העביר אותם לתיקו הקטן.

5.3 שיחות מוקלטות בין הסוכן לבין המשיב לפני עסקת הסמים (מ.ט 22-31), להלן ציטוט תמצית מהן:

בשיחה הראשונה מתועד הסוכן אומר למשיב כי לבחור חסר אלפייה וכי יגיע אליו לאחר שיביא את הכסף.

בשיחה נוספת מתועד הסוכן אומר למשיב כי הוא רוצה 50 עבור חבר ושואל מתי אפשר לבוא ולקחת. המשיב ענה לו: "עכשיו" ואמר לו שיבוא לביתו. הסוכן השיב שיגיע תוך שלושת רבעי שעה.

בשיחה נוספת תועד הסוכן מודיע למשיב כי הוא בדרכו אליו. המשיב תועד אומר לסוכן להביא את הכסף אליו.

5.4 תיעוד מוקלט של המפגש בין הסוכן לבין המשיב (מ.ט 22-31):

הסוכן תועד שואל את המשיב: "מה? לתת לך אותם פה". המשיב שאל את הסוכן: "כמה יש פה?" והסוכן ענה "16". המשיב תועד אומר לסוכן שעליו להמתין 5 דקות ושחמד דדה יגיע וייקח אותם ממנו. הסוכן תועד אומר שאינו מכיר אותו. המשיב עונה: "אתמול מי שהיה איך קוראים לו". הסוכן שאל את המשיב היכן לחכות לו והמשיב הורה לו לחכות ליד הבית. בהמשך תועד המשיב משוחח עם אדם לא מזוהה ואומר לו לבוא. עוד תועד הסוכן משוחח עם אדם לא מזוהה ואומר לו: "דיברת עם הבחור?", "תן לי אותם" ולאחר מכן תועד הסוכן אומר: "שלוש, חמש, שלוש, שבע, שש, שמונה, עשר". באת כוח המבקשת טענה כי מדובר במספר הרישוי של הקטנוע.

5.5 שיחה מוקלטת לאחר העסקה (מ.ט 22-31):

הסוכן תועד אומר למשיב כי שלח לו את "השעון" ויראה כמה. המשיב ענה כי חסר אחד וכי מגיע לו אחד.

5.6 דו"ח סיכום פעילות עיקוב ביום 8.2.2022 (להלן: דוח סיכום פעילות העיקוב בעסקת הסמים השנייה)

בשעה 19:39 נצפה הסוכן בחברת המשיב (אשר זוהה על ידי העוקבים) וגבר נוסף על גבי קטנוע מסוג טימקס ברחוב ברסלב סמוך לרחוב יפת.

6. ביחס לשני האישומים, הפנו באי כוח המבקשת לשתיקת המשיב בחקירתו וטענו כי בעוד שהמשיב כתב על פתק את המילה "דלקת", הבחינו החוקרים כי הוא משוחח עם עצורים אחרים.

עיקר טיעוני באי כוח המשיב

7. באי כוח המשיב טענו כי התשתית הראייתית עליה נשענת בקשת המעצר לוקה בחולשה ממשית שאינה עולה כדי הדרישה לקיומן של ראיות לכאורה המצדיקות מעצר עד תום ההליכים.

באשר לאישום הראשון טענו הסניגורים טענות אלה: שיחות מוקדמות בין הסוכן לבין המשיב ופגישה קודמת ביניהם לא תועדו; בשעה 21:35 נצפו שני גברים לבושים בבגדים שחורים ובשעה 21:36 נצפה גבר נוסף לבוש בחולצה שחורה בעוד שבהודעתו מיום 26.5.22 שלל הסוכן מפגש של שלושה במעמד העסקה; הסוכן זיהה את המשיב כמי שלבש חולצה לבנה וגי'נס כחול כהה בעוד שהעוקבים זיהו שלושה לבושים בבגדים כהים; מתיעוד המפגש עולה שהסוכן ידע על תקר בגלגל כבר בשעה 21:26, כעשר דקות לפני שבוצעה העסקה, כאשר לאחר העסקה נצפה רוכב על אופניו ודיווח למפעיליו רק לאחר העסקה; לאחר העסקה עשה הסוכן מסלול שונה מהמתוכנן ועצר בבית מס' 29, אליו נכנס כאשר לא ברור מה עשה שם; הסוכן מסר בהודעתו כי הכניס את הסמים לכיסו ואולם המפעיל ציין כי הסוכן הוציא את הסמים מתחת לבית השחי שלו ובהודעתו מיום 26.5.22 מסר הסוכן שאינו זוכר היכן הניח את הסמים; השוואת הקולות בוצעה על סמך חקירה קודמת של המשיב ועל ידי שוטרת שאינה מומחית לזיהוי קולות; לא נלקחו דגימות DNA וטביעות אצבע מאריזות הסמים על מנת לקשור את המשיב אליהן; אין ראיות בדמות נתוני מחת"ק או אחרות הקושרות בין מספר הטלפון אליו חייג הסוכן לבין המשיב.

גם באשר לאישום השני, טענו הסניגורים שאין ראיות הקושרות בין המשיב לבין מספר הטלפון אליו התקשר הסוכן ואין ראיות על תקשורת בין מספר טלפון זה לבין אחמד דדה. כמו כן נטען שלא נערכו בדיקות פורנזיות המאפשרות לקשור בין המשיב לבין אריזת הסמים. נטען כי בעוד שהסוכן נצפה בחברת שני גברים שאחד מהם זוהה כמשיב, לא ציין הוא עובדה זו בפני מפעילו. נטען כי בתיעוד המוקלט של עסקת הסמים נשמע קולו של אדם נוסף לא מזוהה. נטען כי התיק שעל האופניים בו לדברי הסוכן הניח את הסמים תחילה והתיק האישי אליו העביר את הסמים לפני שמסרם למפעיל לא נבדקו, ואין לשלול את האפשרות כי לא היו ריקים מתוכן. עוד נטען כי הסוכן מסר שאת הסמים קיבל מידי פקד י' מגן, ואולם אין דו"ח פעולה מטעמו והדבר עומד בניגוד לדו"ח הפעולה שערך השוטר ש' גבריאאל לפיו הסמים נמסרו לו.

דין והכרעה

8. בבחינת בקשה למעצרו של נאשם עד תום ההליכים המתנהלים נגדו, בהתאם להוראת סעיף 21 לחוק המעצרים, על בית המשפט להידרש לשלושה תנאים מצטברים: קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה; קיומה של עילת מעצר; והיעדר חלופה אשר הולמת את מטרת המעצר תוך פגיעה פחותה בנאשם.

9. עניינה של החלטה זו הוא כאמור בשאלת קיומן של ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב בעבירות של סחר בסם מסוכן המיוחסות לו במסגרת שני האישומים.

לצורך הכרעה בשאלה זו על בית המשפט להעמיד את הראיות במבחן קיומו של סיכוי סביר להוכחת האשמה, וכך נקבעה ההלכה בבש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**, פ"ד (נ)2, 133:

"נקודת המבט של השופט, המכריע בשאלת המעצר עד תום ההליכים, היא כוללת. עליו

לעיין בחומר החקירה כולו, לרבות חומר החקירה התומך בעמדת הנאשם. אין עלי לצמצם עצמו לחומר הראיות המפליל בלבד. עליו לפרוס לפניו את מלוא התשתית הראייתית כפי שזו מופיעה בחומר החקירה, לרבות ראיות ההגנה ... אם על יסוד חומר החקירה הכולל - כפי שהוא נתפס בשלב המעצר עד תום ההליכים - אין סיכוי סביר להוכחת האשמה בסיים המשפט, אין בסיס להיווצרותה של עילת מעצר. אכן, על השופט לבחון את מלוא הראיות שבתיק החקירה, הן אלה התומכות בגירסת התביעה והן אלה הנוגדות אותה. על יסוד בחינה כוללת זו, עליו להשתכנע כי חומר החקירה הכולל מקים סיכוי סביר להוכחת האשמה ... על-כן, אם עולה מתוך מכלול חומר החקירה כי קיים כבר עתה כירסום של ממש בגירסת התביעה, באופן שאין סיכוי סביר להרשעת הנאשם בסוף המשפט, לא מתקיימת הדרישה בדבר קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה... אכן, אם קיימים "ליקויים בסיסיים" בחומר החקירה, אם יש בו קשיים שהם אינהרנטיים לו, באופן שחומר החקירה הגולמי כפי שהוא נתפס כיום לא יוכל, גם לאחר "עיבודו" בעתיד והעברתו בכור המבחן של ההליך הפלילי, להקים תשתית ראייתית אשר יש סיכוי סביר שניתן יהא לבסס עליה את הרשעת הנאשם, כי אז אינן מצויות "ראיות לכאורה להוכחת האשמה", ואין מקום למעצר עד תום ההליכים. ההסתכלות הכוללת על חומר הראיות אינה מכריעה במהימנותם של העדים. הכרעה זו נעשית בהליך הפלילי העיקרי. אין מקומה בהליך הביניים שעניינו מעצר הנאשם עד תום ההליכים נגדו. שופט המכריע בשאלת המעצר עד תום ההליכים בוחן את חומר החקירה "על פניו". הוא מתרשם מהפוטנציאל הטמון בחומר החקירה בתור שכזה. עם זאת, הבחינה הראייתית אינה טכנית ... אין בית המשפט בוחן אך את השאלה אם קיימת ראייה גולמית העשויה להתפתח כעניין שבדדוקציה לוגית לראיה מרשיעה. בית המשפט בוחן את השאלה אם מתוך מכלול חומר החקירה ניתן יהיה לשלוף בסוף ההליך השיפוטי תשתית עובדתית מרשיעה. בית המשפט בוחן אפוא את הגיונם הפנימי של הדברים, את מידת הפירוט או ההכללה בהן, את נקודות האחיזה שבהם, את השתלבותם של הדברים אלה באלה. מכל אלה יוצר לעצמו בית המשפט תמונה כוללת באשר לפוטנציאל הראייתי הטמון בחומר החקירה, כלומר, אם קיים סיכוי סביר שמחומר חקירה זה תצמחנה בסוף המשפט ראיות אשר תבססנה את אשמת הנאשם".

10. בחנתי את חומר הראיות שהוצג לעיוני בהתאם לכללים שנקבעו לבחינת קיומן של ראיות לכאורה להוכחת האשמה ונתתי דעתי לטיעוני באי כוח הצדדים, הן בעל פה והן בכתב. לאחר כל זאת, הגעתי לכלל מסקנה כי התשתית הראייתית שבידי המבקשת מבססת סיכוי סביר להוכחת האשמה ואין למצוא בה, בשלב זה, כל כרסום או חולשה מהותיים.

התשתית הראייתית מורכבת מהודעות של הסוכן ומדו"חות פעולה שערך השוטר שהפעילו המתארים את הפעולות והמגעים עם המשיב אשר בוצעו קודם לעסקאות הסמים ובמהלכן, גם אם לא תועדה הפגישה המוקדמת להן ושיחות קודמות ביניהם. ראיות אלה משתלבות אלה באלה ועולות בקנה אחד עם השיחות המוקלטות בין הסוכן לבין המשיב עובר לביצוע העסקאות. בזמן ביצוע העסקאות, ובאישום השני גם לאחר העסקה, ביחס לכל הפרטים המהותיים הרלוונטיים.

כידוע, בשלב זה של הדיון ולצורך הליך המעצר אין להידרש לשאלות של משקל העדויות ומהימנות העדים, מקומן של אלה בהליך העיקרי, מה גם שבמקרה זה קיימות ראיות נוספות בדמות שיחות ועיקוב, שהן ראיות אובייקטיביות וחיצוניות. לצורך אמת המידה הראייתית הדרושה בהליך המעצר, די בכך שאין בתשתית הראייתית לגלות קשיים מהותיים או סתירות גלויות על פני הדברים - ואלה הם פני הדברים בעניינו.

11. בעת הכרעה נתתי דעתי לכלל טענות הסנגורים, ביניהן לטענה לפיה אין ראיות הקושרות בין המשיב לבין מספר הטלפון אליו חייג הסוכן, בהוראת מפעילו, וקיים שיחות. לא מצאתי לתת לנתון זה משמעות ממשית בנסיבות המקרה דנן, משמהודעות הסוכן עולה היכרותו המוקדמת עם המשיב והוא אף זיהה אותו כמי ששוחח עמו, נפגש עמו ומסר לו את הסמים באישום הראשון, ולו מסר את התשלום בשתי עסקאות הסמים (לצד תשלום נוסף בגין חוב עבר). המשיב אף זוהה על ידי העוקבים במהלך ביצוע עסקת הסמים השנייה. בנוסף, יש לזכור כי בדו"חות הפעולה צוין מפורשות כי השיחות בין הסוכן למשיב נערכו באמצעות אפליקציית WhatsApp, מה שמסביר את העובדה שהשיחות לא עלו במחקרי התקשורת. כמו כן, ולצד האמור, נערך אף זיהוי קול אשר זיהה את המשיב כמי ששוחח עם הסוכן.

שקלתי גם את טענת הסנגורים לחוסר ראייתי, כך, לדידם, משלא בוצעו בדיקות פורנזיות לאריזות הסמים לביסוס הקשר בין הסמים שנמסרו לסוכן לבין המשיב. אלא שכידוע יש לבחון את התשתית הראייתית על פי הקיים בה, ובשים לב לצבר הראיות במקרה זה אשר פורט לעיל, המסקנה היא כי קיים סיכוי סביר להוכחת האשמה ביחס לשני האישומים גם ללא בדיקה מסוג זה.

בנוסף, נתתי דעתי לטענה לפיה שרשרת הובלת הסמים על ידי הסוכן עד למסירתם לידי השוטר אינה סטרילית, כך שלא ניתן לשלול אפשרות לזיהום. בהקשר זה שקלתי את הטענה לפיה הסוכן לא זכר אם הכניס את הסמים לכיסו או החזיקם תחת בית השחי בעסקת הסמים הראשונה, את הטענה לסתירה בזהות השוטר שקיבל מהסוכן את הסמים בעסקת הסמים השנייה, וכן טענות לזיהום הסמים בכך שהסוכן הכניסם לתיקיו במסגרת עסקת סמים זו, אך גם בהקשר זה לא מצאתי קושי ראייתי בשים לב למארג הראייתי הנתון. בקשר לאמור, יש לתת את הדעת לכך שמסלול הסמים מרגע קבלתם מידי המשיב ועד למסירתם לשוטר מתואר באופן מפורט על ידי הסוכן ומשתלב עם המכלול הראייתי כולו, וכן לכך שכמות הסם וסוגו עולים בקנה אחד עם כמויות הסם שסוכמו טלפונית בשיחות ה- WhatsApp המתועדות בין הסוכן לבין המשיב ועם הסוכן ששולם בעסקאות. ביחס לעסקת הסמים השנייה, כשהתברר חוסר מסוים התקשר הסוכן למשיב כמי שאחראי לעסקה. בנוסף, בקשר לעסקת הסמים השנייה, צוין בדו"ח הפעולה כי נערך חיפוש על גופו ובתיקו של הסוכן לפני הפעילות ובקשר לעסקה הראשונה על גופו, ובקשר לעסקת הסמים הראשונה נערך חיפוש על גופו.

בכל הנוגע לטענות כנגד זיהוי קולו של המשיב בשיחות עם הסוכן לפני המפגש ובזמן ביצוע עסקאות הסמים, אשר בוצע על סמך הקלטת חקירה קודמת של המשיב מיום 13.4.22 ושלא על ידי מומחה לזיהוי קול. ראיית הזיהוי בוצעה על ידי שוטרת ועל פי מיטב ניסיונה. אין מדובר בראיה שאינה קבילה על פניה וניתן לראותה כראיה לכאורה לצורך הליך זה. בהקשר זה יפים דברי בית המשפט העליון מתוך בש"פ 631/22 **אלטוחי נ' מדינת ישראל** (2.3.22) (להלן: **עניין אלטוחי**) שאוזכר בטיעוני הסנגורים כדלקמן:



"אכן לזיהוי קול באמצעות אדם, ישנו משקל ראייתי אף כאשר ישנם אמצעים מדויקים יותר, וכי טענות הנאשם לגבי זיהוי קול - מקומן להתברר במסגרת ההליך העיקרי ולא בשלב המעצר".

במקרה זה, בו זיהוי קולו של המשיב היא רק אחת מהראיות הקושרות אותו לעסקאות הסחר, כשהמשיב זוהה במקום המפגש בו בוצעה עסקת הסמים השנייה, והסוכן עצמו שמכירו מהעבר זיהה אותו בשתי העסקאות ובשיחותיו עמו- בניגוד **לעינין אלטוחי**, אינני מוצאת לקבוע חולשה ראייתית בשל אופן ביצוע זיהוי הקול.

נתתי דעתי גם לטענת הסנגורים לפיה קיימת חולשה ראייתית באישום הראשון נוכח חוסר הלימה בין דו"ח סיכום פעילות העיקוב המצביע, לטענתם, על מפגש בין שלושה גברים לבושים בבגדים כהים לבין עדות הסוכן אשר לא ציין כי נכח אדם שלישי במפגשו עם המשיב. עיינתי בסיכום פעילות העיקוב ולא מצאתי בסיס לטענה. בניגוד לנטען על ידי הסנגורים, דו"ח סיכום פעילות העיקוב ודו"ח העוקב שהוצג לעיוני על ידי הסנגורים במועד הדיון ואף במועד מתן ההחלטה לבקשתי, ואף הועבר לעיוני לבקשתי על ידי הפרקליטות, אינם מלמדים על מפגש בין שלושה, אלא רק על כך שבמקום עבר אדם נוסף "אחר" וכלל לא בוסס קשר שלו לסוכן ולמשיב או לעסקת הסמים.

שקלתי את העובדה שעל אף שעל פי הודעת הסוכן המשיב לבש בעת ביצוע עסקת הסמים הראשונה חולצה לבנה, בדו"ח סיכום פעילות העיקוב צוין כי בין השעות 21:35 - 21:36 נצפו שני גברים ולא זוהו תוך שצוין: "לבושים: כהה". לא מצאתי כי יש בחוסר הלימה מסוים זה להביא לקושי או כרסום ראייתי, או שיש באמור כדי להעלות ספק בנוכחות המשיב במקום וביצוע עסקת הסמים על ידו. יש לזכור כי המשיב זוהה על ידי הסוכן כאמור מהיכרות עבר עמו, וזיהוי הסוכן וגרסתו נתמכים בזיהוי המשיב על ידי העוקבים בעסקת הסמים השנייה. זיהוי זה אף תומך בזיהוי הקולי שבוצע. ועוד יש לציין כי המשיב, שלא מסר כל גרסה בחקירה - לא טען שלא נכח במקום או שלבש במועד ביצוע עסקת הסמים הנטענת בגד כזה או אחר.

במארג הראייתי הקיים לא מצאתי משמעות רבה לשאלה האם התקר באופניים אירע לפני או אחרי ביצוע העסקה או שיש נפקות ממשית לכך שהסוכן מסר בהודעתו או כשעדכן את מפעילו שהבחין בתקר לאחר העסקה, בעוד שאמר למשיב סמוך לביצועה שיש לו תקר בגלגל.

נתתי דעתי לטענת הסנגורים לפיה בתיעוד המוקלט של עסקת הסמים השנייה נשמע קולו של גבר נוסף בלתי מזוהה עמו שוחח הסוכן, וכי נתון זה מחליש את התשתית הראייתית הקושרת לכאורה את המשיב לעסקה אך אינני מוצאת לקבלה. גם אם נכח אדם נוסף בלתי מזוהה ולו בנקודת זמן מסויימת במקום אין בכך כדי להביא לכרסום ראייתי, מקום בו קיימות ראיות ברורות הקושרות את המשיב עצמו באופן ישיר לעסקת הסמים, ביניהן התמלילים והראיות הנוספות המלמדות שהמשיב תיאם את העסקה עם הסוכן מבעוד מועד, פגש בו (וזוהה במקום), נטל ממנו את הכסף התואם את פרטי העסקה שסוכמו מראש, והורה לו להמתין לאחמד דדה ממנו קיבל הסוכן את הסם. המשיב הוא גם זה אליו בא הסוכן בטרונייה בקשר למשקל הסמים לאחר העסקה.



12. ועוד יש להדגיש, אמנם שתיקתו של המשיב בחקירה (תוך שלא הוציא הגה מפיו, לטענתו בשל דלקת), והימנעותו מלספק גרסה לראיות הקיימות אינה מהווה ראיה לכאורית עצמאית להוכחת אשמה, אך מובן שיש בה לחזק את התשתית הראייתית הלכאורית הלא מבוטלת הקושרת אותו לעסקאות הסמים כפי המיוחס לו בכתב האישום.

סוף דבר

13. לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום במידה ובעוצמה מספקת לפי הדרוש לצורך הליך המעצר.

ניתנה היום, כ"א אב תשפ"ב, 18 אוגוסט 2022, במעמד הצדדים.