



מ"ת 5389/03/20 - מדינת ישראל נגד טאיע סויטאת

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 5389-03-20 ישראל נ' סויטאת(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 85250/20

בפני כבוד השופטת תמר נסים שי
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים
החלטה

לפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 12.4.20, במסגרתה הורה בית המשפט (כב' השופט ערפאת טאהא) על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים, בפיקוח אלקטרוני, בבית אביו, מר חאתם סויטאת, בכפר כעביה טבאש (המבקש הועבר למעצר בפיקוח על פי החלטה משלימה מיום 16.4.20).

לפי שהדבר פורט במסגרת החלטות קודמות, אציין אך בתמצית כי כנגד המבקש הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירות של נשיאת נשק והובלתו והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו. על פי עובדות כתב האישום, נתפס המשיב ביום 26.2.20 כשהוא נושא על גופו אקדח. זאת, לאחר שניסה להימלט מהמקום.

ביום 14.9.20 הוגשה הבקשה שלפניי, במסגרתה צוין כי המבקש נתון במעצר בפיקוח מזה מספר חודשים וכי לא הפר את תנאי מעצרו. עוד נטען, כי בשל המעצר אין ביכולתו של המבקש לפרנס את עצמו ואת משפחתו. המבקש ביקש לאפשר לו להשתלב בעבודה כממין סחורה במחסן, תחת פיקוחו של מר כרם מסארווה. בדיון שהתקיים ביום 22.10.20 הופנה המבקש לבקשתו לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר, שיבחן את האפשרות להסרת האיזוק והיציאה לעבודה.

מהתסקיר שהוגש עולה כי המבקש, בן 28 תושב הכפר כעביה טאבש, גרוש ואב לילד כבן 3. לחובתו עבר פלילי בגין עבירת גניבה, אשר בוצעה בשנת 2011 בהיותו כבן 19, וטרם גויסו לצה"ל. המבקש ציין בפני שירות המבחן שימוש ספוראדי בעבר בסמים מסוג קנאביס, אך שלל שימוש כאמור בתקופה האחרונה וכן כל נזקקות טיפולית בתחום האמור. שירות המבחן מציין כי לחובת המבקש נרשמו 3 הפרות במסגרת הפיקוח. אחת מיום 26.5.20, במסגרתה איחר במספר דקות לשוב מהחלון. הפרה נוספת מיום 27.9.20, במסגרת מפגש חברים, אף כי טען שלא חצה את הגבולות המותרים, והפרה נוספת מיום 5.10.20, כאשר פנה לבית חולים רמב"ם בשל כאבים.

במסגרת הערכת הסיכון מתרשם שירות המבחן מהמבקש כמי שאינו מאופיין בדפוסי התנהגות אנטי סוציאליים מושרשים, אלא ממי שתפקד באופן יציב במישורי חייו השונים ומגיע ממשפחה נורמטיבית ומתפקדת. כן התרשמו מנטייה לבדוק גבולות במסגרות חייו השונות, וכי עולה שאלה לגבי שימוש בסמים. שירות המבחן מתרשם כי המבקש חווה



הרתעה במסגרת ההליך המשפטי, בעיקר בשל המחירים אותם משלם כיום, וכי מביע תובנה להשלכות התנהלותו. כן התרשמו שהמבקש מצוי במצוקה סביב התנאים בהם הוא מצוי כיום, על רקע מצבו הבריאותי הלא ברור וניתוק הקשר מבנו. שירות המבחן מעריך כי המבקש חסר כוחות להתמודד עם הקשיים מולם ניצב, וטרם ברור מהם מוקדי הסיכון בהתנהלותו. לפיכך, התקשה להעריך האם פחת הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהתנהלותו מאז מעצרו.

בהמשך נבחן המפקח שהוצע בעניינו. שירות המבחן התרשם מהמפקח לחיוב, כאדם אחראי ושומר חוק, המגויס לסייע למבקש במצבו הנוכחי. עם זאת, נוכח העובדה שהעבודה המוצעת כוללת גם יציאה מהמחסן וביצוע משלוחים בכל רחבי הצפון אזי למשטרה אין אפשרות לבחון ולוודא שמירת תנאי השחרור. להערכת שירות המבחן עבודה כאמור עלולה להעמיד מבחינתו מצבי סיכון אפשריים, ולפי שלא הצליחו לעמוד על מידת הסיכון הנשקפת ממנו, לא המליצו על שינוי בתנאי מעצרו. עם זאת, המליצו לאפשר לו שעות התאווורות, וכן להעמידו במסגרת צו פיקוח מעצר לצורך שילובו בטיפול והעמקת ההיכרות עמו.

בדיון שהתקיים ביום 26.11.20, הוצע כי נוכח הסתייגות שירות המבחן מהעובדה כי העבודה שהוצעה מצריכה נסיעות ברחבי הצפון, יעבוד המבקש רק כממין סחורה במחסן. מר כרם מסארווה, חברו אשר נחקר, הבהיר כי יוכל להעסיקו באופן זה תוך שמירה ופיקוח כנדרש.

המבקש שב על הבקשה, הפנה לפרק הזמן הממושך בו הוא שוהה בפיקוח אלקטרוני, לכך שההפרות שנזקפות לחובתו אינן על הצד המחמיר, ולפרק הזמן הצפוי עד שיסתיים ההליך. מנגד, המשיבה טוענת כי לא ניתן לקבל את המפקח המוצע, אשר בפני שירות המבחן ציין כי אין כדאיות בהעסקת המבקש במחסן בלבד, וכעת שינה טעמיו. עוד הפנתה לאופיין של שתיים מההפרות - האחת איחור לשוב למקום הפיקוח במועד בו כלל לא התקיים דיון, והשנייה, כאשר נמצא מחוץ למקום הפיקוח ושתה עם חבריו, ולאחר מכן טען בפני הפיקוח כי אינו זוכר מה היה משום שהיה שיכור. אציין כי המשיבה לא זקפה לחובת המבקש את ההפרה הנוגעת ליציאה לטיפול רפואי.

לאחר ששמעתי את הצדדים ובחנתי את התסקירים שהוגשו על המלצותיהם, אני סבורה כי ניתן להיעתר למבקש באופן מידתי, כך שבשלב זה יבוטל האיזוק האלקטרוני, יינתנו חלונות אוורור והוא יושם תחת צו פיקוח מעצרים לצורך שילובו בטיפול. את הבקשה ליציאה לעבודה, בשלב זה אני רואה לקבל. להלן אנמק טעמיי.

אשר להסרת הפיקוח - המבקש מצוי תחת פיקוח אלקטרוני מזה למעלה מ- 7 חודשים. מדובר בפרק זמן לא מבוטל, המצדיק כשלעצמו עיון חוזר בהחלטה. לא נעלמו מעיני ההפרות הנזקפות לחובתו, אולם מקובלים עלי בעיקרם דברי הסנגור כי אין המדובר בהפרות על הצד המחמיר. מכל מקום, אלה לא הצדיקו הפקעת הפיקוח או שינוי התנאים, ואף לא נשמעה טענה כזו.

אכן, שירות המבחן לא המליץ על שינוי התנאים בעניינו. אולם, מתוכן התסקיר עולה כי המשיב אינו מאופיין בדפוסים אנטי סוציאליים מושרשים, וכי תפקודו היה יציב לאורך חייו והתנהלותו נורמטיבית, אף אם מאופיינת במידה מסוימת בנטייה לבדיקת גבולות. ההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע, והוא מביע תובנה ביחס להשלכות התנהלותו.

שירות המבחן מציין את מצוקות המבקש, הן בנוגע למצבו הרפואי והן ביחס למפגשים עם בנו אשר נמנעים ממנו



כתוצאה ממצבו המשפטי. דומה כי בנסיבות אלה, יש בחלוף הזמן כדי להטות את הכף לזכותו. אציין בהקשר זה עוד כי ההליך העיקרי טרם החל, ובשלב זה קבועה תזכורת ליום 17.12.20 כך שסיומו אינו צפוי בעתיד הקרוב.

אשר ליציאה לעבודה - בהינתן האמור לעיל, ובאיזון הראוי, איני סבורה כי בשלב זה ניתן לאפשר למשיב להשתלב בעבודה. יתרה מכך, אף שאין ספק כי המפקח המוצע מגויס לטובת המבקש ומבקש לסייע לו, לא ראיתי כי אוכל לאשרו. מר כארם ציין בפני שירות המבחן כי העסקת המבקש באופן בו הוא יעסוק אך ורק במיין סחורה, אינה משתלמת עבורו כלכלית. עוד ציין, כי אין באף מחסן עובד קבוע המסוגל לפקח על המבקש במשך כל היום. בדיון שהתקיים בפני טען אחרת - למעשה הסכים כי המבקש ישהה במחסן יום שלם, ואף הוסיף כי הוא זה שיפקח עליו לאורך כל היום. לדבריו "אסתדר עם זה כלכלית". דבריו אלה לא היו משכנעים.

ההבהרה שסיפק בדיון, לפיה הדברים ביחס לאופי העבודה נאמרו לשירות המבחן כפי שנאמרו לטובת המשיב "אם הוא יצא יהיה לו יותר טוב שיסתובב", אינם מתיישבים עם האמור בתסקיר. ממנו עולה כי כמעסיק, הוא מפיק תועלת חלקית מעובד שמועסק במחסן בלבד. כך אף לא ברור מדוע ציין בפני שירות המבחן כי אין עובד קבוע במחסן שיכול לפקח עליו, שעה שבדיון הבהיר כי הוא עצמו יכול לשהות עמו במחסן בכל השעות.

אשר על כן רכיב זה של הבקשה נדחה.

לסיכום -

אני מורה על הסרת האיזוק.

כלל התנאים בהם שווה המבקש על פי ההחלטה מיום 12.4.20, למעט הפיקוח האלקטרוני, יוותרו בעינם. מובהר כי המבקש ישהה בבית אביו בתנאים של מעצר בית מלא, תחת פיקוח המפקחים שאושרו.

אני מאשרת למבקש חלונות התאווררות בשלב זה בימים ב' ו - ה' בין השעות 17:00 - 20:00 בליווי מפקח מאושר. המבקש רשאי להגיש בקשה לחלון במועדים שונים באותו היקף.

נוכח העובדה שהחלטה זו ניתנה בהיעדר הצדדים, ועל מנת לאפשר למשיבה לשקול מהלכיה, אני מעכבת פועלה של החלטה זו עד ליום 7.2.20 שעה 11:00.

ככל שעד למועד זה לא תימסר הודעה אחרת מטעם המשיבה יוסר הפיקוח על פי ההחלטה.

ניתנה היום, י"ח כסלו תשפ"א, 04 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

