

מ"ת 18/53785 - שאול פרץ, משה בן שמחון, יוסף חיים ויצמן, עדי-אל לויין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 18-02-53785 מדינת ישראל נ' פרץ(עוצר) ואח'

לפני כבוד השופטת שרה דותן
מבוקשים

1. שאול פרץ (עוצר)
ע"י ב"כ עו"ד גדי זילברשלג
2. משה בן שמחון
ע"י ב"כ עו"ד ניר זנו זהבה קראן
3. יוסף חיים ויצמן (עוצר)
ע"י ב"כ עו"ד אסתר בר ציון ועו"ד ויקטור אוזן
4. עדי-אל לויין (עוצר)
ע"י ב"כ עו"ד עמית שלף

נגד

משיבה

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד גיא רוסו

החלטה

בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן: "**חס"פ**").

נגד המבוקשים הוגש כתוב אישום המיחס להם שורה של עבירות, שהחומרה שבahn עבירות רצח תוך ביצוע עבירה לפי סעיף 300(א)(ד) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 ועבירות נלוות - סחיטה בכוח לפי סעיף 427 לחוק, קשיית קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק (մבוקשים 1-3), החזקת נשק שלא כדין לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק, החזקת תחמושת שלא כדין לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק ומטען אמצעים לביצוע פשע לפי סעיף 498(א) לחוק (mbksh 4).

לאחר שהועבר לעיוןם של הסגנורים חומר החקירה שנאסף בתיק, הוגש על ידם הבקשות לקבלת חומר החקירה, המתמקדות בשלב זה ברישימה.

על פי הנטען בבקשתו, הרשימה אשר צורפה לחומר החקירה אינה מסודרת ומצאה, ואני כוללת את כל החומר שהועבר ויועבר לידי על פי הכללים שהותו בפסקה.

עוד נטען כי, הרשימה שצורפה על ידי ב"כ המאשימה אינה אחידה אלא מתיחסת לקלסרים ולסוגי מסמכים, ומשכך

עמוד 1

אינה עונה על דרישות סעיף 74(א) לחס"פ כפי שפורש ב-בש"פ 5027/14 מדינת ישראל נ' הירשםן (פורסם ב公报) (31.07.2014).

מנגד, סבר ב"כ המשיבה, עו"ד רוסו, כי הרשימה שהועבירה לבאי כוח המבקשים עונה על דרישות סעיף 74(א) לחס"פ מאחר שאין עסקין ב"מגה תיק", היכול לשירות ויתר של אוגדים אלא בתיק רגיל אם כי רחב בהיקפו. עו"ד רוסו הפנה להחלטות ב-בש"פ 8592/10 השاش נ' מדינת ישראל (מיום 21.12.2010) ו-בש"פ מדינת ישראל נ' חג'ג (מיום 1.2.2017) (להלן: "**ענין חג'ג**").

במהלך הדיון לפני הובחו ולובנו מרבית הסוגיות והוצע על ידי עו"ד רוסו מכתבו לسنגורים מיום 28.06.2018, בו פורטו מספרי האוגדים, מספרי המסמכים בכל אחד מהם, תוך ציון מהותם של המסמכים בכל אחד מהם. גם הרשימות המתיחסות לכל אחד מהאגדים נמסרו לעיוני.

לאחר שעינתי ברשימות ובמכתב הנלווה, סבורה אני כי יפים לעניינו דברי כב' השופט מ' מוזע בענין חג'ג:

"**עeon בהחלטה בענין הירשםן מעלה כי הדיון עם המדינה. החלטה זו סיימה עצמה למקרים חריגים של פרשיות ענק מרובות ראיות המתיחסות במספר רב של נאשימים. לא זה המקירה בעניינו. אמן מדויב בטייר לא קטן ולא פשוט, אך עדין מדובר בתיק עם 4 נאשימים בלבד וחומר חקירה הכלול ב- 24 קלסרים, וזאת לעומת ההחלטה בענין הירשםן שהתייחסה לפרישה הכוללת 36 נאשימים וחומר חקירה בהיקף של 140 קלסרים**", מכאן שמתבקשת המסקנה כי הרשימה שנערכה בעניינו, עומדת בחובה שהוטלה על התביעה.

"... להcin ולמסור לעeon ההגנה את רשימת כל החומר [ש]מטרת להבטיח כי הנאשם ידע מהו החומר שנאוסף על ידי הרשות החוקרת כדי שיווכל להפעיל אמצעי בקריה ביחס למינוי והסיווג שנעשו בידי רשות אכיפת החוק בין 'חומר חקירה' לבין חומר שנאוסף שאינו שהוא חומר חקירה."

הרשימה כפי שנערכה מאפשרת למבקשים לאתר חומרים שלא נמסרו לעיונו, ולהגיש במידת הצורך בקשה פרטנית להרחבת העיון.

בדיוון שהתקיים בתאריך 3.8.2018 טען עו"ד זנו, כי השוואה בין תעודה החישון לרשימה מעלה, כי מסמכים שתוארו בעמ' 2 לטעות החישון כחומר החקירה המסומנים כ-ט/ט/ז, "לרבבות תוכרים" (לדוגמא) אינם מוזכרים ברשימה בניגוד למסמכים אחרים דוגמת אלה הממוספרים 158-160 ו- 162 ברשימה אוגדן "מסמכים טכניים" לגבייהם צוין "זו"ח חסוי (הוצאה)" וכדומה.

בתגובהו הבahir עו"ד רוסו כי החומרים בתעודה החישון סומנו לצורך הכנת התעודה, וכי הדיון בבקשתה להוסיף פרטים נוספים המתיחסים לטיוגם או מספרם, מקומו בבקשתה לגלוי ראייה חסואה לפי סעיף 45 לפיקודת הראות [נוסח חדש] תש"א-1971 וגישתו מקובלת עלי.

ב"כ המבקשים התייחסו גם לתוצרי האזנות הסתר שנמסרו לעיונם. במהלך הדיון הוצג לעיוני אוגדן הכלול 103 פריטים אשר ביחס לכל אחד מהם ציון תאריך, משך השיחה וזהות המשוחחים. כמו כן, נמסרו לעיון המבקשים תמלילו אותן שיחות. יודגש כי על כל תמליל צוין מספרו ברשימה ומספרו בהקלטה, אשר מطبع הדברים, כלל השיחות שאון חובה להציגן כפי שהקבע על ידי כב' השופטת א' פרוקצ'יה ב-בש"פ 2130/05, 2043/05 מדינת ישראל נ' זאבי ואח' (מיום 15.9.05).

בהמשך הוצאה לעיוני רשימה נוספת של תוצרי האזנות הסתר, שאף היא הועברה לידי ב"כ המבקשים. רשימה זו כוללת את כל השיחות שהוקלטו כשהן ממושפרות תוך ציון תאריך השיחה, משכה והגדرتה כ"חסואה", "רלוונטיות", "נוגעת". משכך, הובהר שגם בסוגיה זו עמדת המשיבה בחובתה.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחתה.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ב"כ הצדדים יהיו רשאים לקבל מתייק בית המשפט את המסמכים שנמסרו על ידם במהלך הדיון.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשע"ח, 04 ספטמבר 2018, בלשכת
בהדר הצדדים.