



מ"ת 53785/02/18 - משה בן שמחון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 53785-02-18 ישראל ואח' נ' פרץ(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

המבקש משה בן שמחון

עו"ד ניר זנו, עו"ד זהבה קרן ועו"ד קארין אטיאס

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

עו"ד גיא רוסו

החלטה בעניין המשיב 2

1. לפניי בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), בהחלטה מיום 17.10.21, במסגרתה עתרה ב"כ המבקש להורות על המשך מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני.

2. העיון החוזר נסמך על ארבעה נתונים כפי שהציגה זאת ב"כ המבקש. הנתון הראשון מתייחס לאמירתה של כב' השופטת ברק ארז מיום 06.06.21 בבש"פ 3460/21 בסעיף 41 להחלטה בה נאמר "לא מן הנמנע כי בתום תקופת המאסר, ועל רקע התמשכות ההליך, יוכל בן שמחון לפנות בבקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, ובית המשפט המחוזי יכריע בה בחוכמתו". לכך לטענתה, נוספת תמיכת דבריו של כב' השופט קרא בערר על ההחלטה בעיון החוזר בבש"פ 7217/21 לפיה לנוכח תסקיר שירות המבחן לא ניתן להורות על שחרור המבקש ויש לקבל התייחסות שירות המבחן לחו"ד הפרטית. נתון שני, הוא תסקיר שירות המבחן הממליץ על מעצר המבקש באיזוק אלקטרוני. הפנתה לפסיקה לפיה גם בתיקי רצח עם תסקירים נעדרי המלצה ניתן להורות על מעצר באיזוק אלקטרוני. הנתון שלישי זו מחלתו של המבקש. המבקש חלה בסרטן דרגה 4. כעת מצוי בטיפולים כימותרפיים שטרם הסתיימו וצפויים להימשך. העובדה שמחלתו של המבקש לא פעילה לא מעלה ולא מורידה לצורך להורות על מעצרו באיזוק אלקטרוני. הפנתה לכך שהמבקש בשל מחלתו סובל מאד במעצר. נתון רביעי, מתייחס הימשכות ההליכים.

3. מנגד טען ב"כ המשיבה כי יש לדחות את הבקשה שאינה עומדת בתנאי בקשה לעיון חוזר. לדבריו כב' השופט קרא לא הציע לפנות לשירות המבחן ואמר שנקודת האיזון לשינוי בהחלטת המעצר טרם הבשיל. המבקש מציג כיום חוות דעת פרטית שאינה יכולה להוות שינוי נסיבות. בנוסף נטען כי חו"ד לא הוגשה במסגרת העיון החוזר הקודם על מנת שניתן יהיה להגיע פעם נוספת בבקשה לעיון חוזר. מצבו הרפואי של המבקש השתפר ולא הורע הוא נמצא כעת ברמיסיה במצבו הרפואי של המבקש. ב"כ המשיבה



מסתמך על מסמך שב"ס לפיו בבדיקה שנערכה למשיב לא נמצא עדות למחלתו. שירות המבחן הגיש תסקיר שמעריך כי יש הפחתה במסוכנות המבקש נוכח מצבו הרפואי. הערכה הנוגדת את החלטת בית המשפט בעיון החוזר מיום 17.10.21. מעבר לכך שירות המבחן המליץ על מפקחים שהוא עצמו פסל ונפסלו ע"י בית המשפט בעבר. מעבר לכך התנהלות המבקש בבית הסוהר שעה שביצע עבירה תוך מעצרו מעידה על מסוכנותו. עוד נטען כי הימשכות ההליכים היא לפתחו של המבקש שעה שהדיונים נדחו בשל התנהלות שלו.

4. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בחומרים שהוגשו לעיוני אני מוצא לדחות את הבקשה למעצר המבקש באיזוק אלקטרוני. מתוך ארבע הטענות שנטענו בפני אני סבור כי מלבד ההתייחסות לתסקיר שירות אין מקום שבית המשפט ישוב וידון בטענות שנטענו לפני שלושה חודשים בהחלטה שניתנה ביום 17.10.21. בית המשפט עמוס לעייפה. הוא דן מידי יום בעשרות תיקים. אם בית המשפט נדרש לשוב ולדון כל פעם באותן טענות, הרי שהדבר יביא לירידת באיכות השירות השיפוטי שנותן בית המשפט נוכח דיון חוזר ונשנה באותן טענות עצמן. במקרה הנוכחי מלבד תסקיר שירות המבחן כלל הטענות נדונו בהחלטה שניתנה ואין מקום לעיון חוזר בהן.
5. הנתון הראשון - ההחלטה בבש"פ 3460/21 נדונה במסגרת ההחלטה מיום 17.10.21 ואין לי להוסיף עליה. עיינתי בפרוטוקול בבש"פ 7217/21 ולא מצאתי כי כבוד השופט קרא הורה על החלטות אופרטיביות לבית המשפט. מכן שבית משפט זה אינו נדרש לפרשנות כוונות הערכאה ששמעה את הערר.
6. הנתון השלישי- מחלתו של המבקש קיבלה התייחסות בהחלטה מיום 17.10.21 ואין לי להוסיף על החלטה זו מלבד שמצבו של המבקש השתפר על פי המסמך שצורף ובית המשפט מאחל לו בריאות איתנה.
7. הנתון הרביעי - גם נתון זה, של הימשכות ההליכים, קיבל התייחסות בהחלטה מיום 17.10.21 ודבר לא השתנה בנתון זה, שלא היה ידוע כבר באוקטובר שעה שהדיונים נערכים ומבוטלים בהתאם למגבלות הקיימות.
8. הנתון השני - הוא הנתון המרכזי הדורש התייחסות תסקיר שירות המבחן. ואולם על מנת לבחון את תסקיר שירות המבחן יש ללכת ראשית לאבחון הפרטי בעניינו של המבקש. על בסיסו נערך התסקיר האחרון. של התחלה חדשה. עיינתי עיין היטב באבחון וכל שבית המשפט יכול לומר כי הניקוד שניתן למבקש במסגרת האבחון אין לו על מה לסמוך. בגורמים היסטוריים, ההתייחסות להרשעה הפלילית, למערכת היחסים הזוגית, היסטוריה תעסוקתית יציבה, עדות להפרת תנאי מעצר. כל גורמי אלו קיבלו ציון מפחית מסוכנות ולבית המשפט לא ברור על מה נסמכת חו"ד שעה שמדובר במי שנמצא במשך זמן ממושך במעצר וביצע עבירת אלימות במהלך המעצר ואף נדון לשנת מאסר. ההפך גורמים שהזכרתי מעידים על רמת מסוכנות גבוהה שאינה משתקפת בחו"ד. כך גם בגורמים הקליניים ציון מפחית מסוכנות בהתנהלות אנטיסוציאלית והתנהגות אימפולסיבית שהמציאות היא בדיוק הפוכה. ראייה לכך ביצוע עבירת אלימות במסגרת כותלי המעצר. גם לגבי ניהול הסיכון לא ברור על מה נסמכים הציונים בכל אחד מהפרמטרים שצוינו שעה שמדובר בהערכות צופות פני עתיד. אין שום אפשרות להערכה כפי שהיא



מתוארת בחו"ד למי שמצוי זמן ארוך, במעצר מלבד משאלות לב. בית המשפט סבור כי המבחן בהערכת מסוכנות שנערך למבקש לוקה בהטעיה קוגניטיבית של מערכת המסוכנות שפעלה לטובת המבקש ללא הסבר או ביקורת ראויה במסגרת חו"ד. גם לגבי המסקנות אליהן הגיעה עורכת חו"ד לא ברור לבית המשפט על מה הן נסמכות. קראתי בקפידה מסקנות אלו, אך כיוון שהצדדים לא התייחסו פרטנית לחו"ד איני מוצא מקום לפרט. בנוסף בית המשפט יציין כי חו"ד כלל אינה מתייחסת לחומרת העבירה בה מואשם המבקש והמשקל שלה בהערכת המסוכנות. התחושה כי חו"ד מתייחסת לעבירה שנעברה בבית המעצר במהלך מעצרו, בגינה המבקש הורשע, כעבירה העיקרית ולא כך היא. ודאי שהמסקנה שמדובר במסוכנות נמוכה - בינונית אינה מקובלת על בית המשפט.

9. תסקיר שירות המבחן - בעניינו של המבקש הוגשו 4 תסקירי שירות מבחן. הראשון מיום 25.11.20 בו קבע שירות המבחן כי רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות הוא ברמה בינונית ותוצאותיה ברמה גבוהה. שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרור או מעצר באיזוק. תסקיר מיום 24.02.21 שירות המבחן שב ובדק את המפקחים המוצעים וסבר כי לא השתנה המצב בעניינו של המבקש ובנסיבות אלו שב על המלצתו שלא להורות על שחרור או מעצר באיזוק ואף מצא את המפקחים כמי שאינם יכולים לאיין מסוכנות. תסקיר מיום 04.10.21 חזרה התמונה מהתסקירים הקודמים תוך ששירות המבחן מציין כי המבקש אינו ער לגורמי הסיכון בהתנהלותו למרות ריצוי עונש המאסר. שירות המבחן כתב כי הפרמטרים שבחן מצביעים על סיכון שאינו ניתן לצמצום. תסקיר שירות המבחן מיום 09.01.22 שירות המבחן מציין כי רמת הסיכון פחתה בעניינו של המבקש אולם גם כיום נותרה כשהייתה בינונית ותוצאותיה ברמה גבוהה. השינוי בהמלצת שירות המבחן מתכנס לסיבות הבאות, מעצרו הממושך, השיפור שחל בתפקוד במעצר, מצבו הבריאותי הירוד. בית המשפט יציין כי עיון מדויק בתסקיר למעשה נסמך על אותם פרמטרים שנשקלו בתסקירים הקודמים מלבד הפרמטר של תפקוד תקין בבית המעצר. אותם פרמטרים שנבדקו הובילו לשתי תוצאות שונות של המלצה, כשאין לכך הסבר מספק בתסקיר. כאשר בית המשפט מתקשה להבין את תפקודו התקין של המבקש במעצר נוכח העובדה כי שירות המבחן מציין כי ההליך הטיפולי הופסק באוגוסט 2021 לאחר גילוי מחלתו של המבקש. העובדה כי המבקש אינו מבצע עבירות במהלך מעצרו אינה יכולה להיזקף לזכותו כפרמטר מפחית מסוכנות נוכח העובדה כי מדובר בהתנהגות מצופה מהמבקש. למרות המלצת שירות המבחן בית המשפט סבור כי אין די באמור בתסקיר שירות המבחן כדי להפוך את הקערה על פיה.

10. בהסתכלות הכוללת על הטיעונים שנטענו ע"י המבקש והמשיבה, חומרת העבירה המיוחסת למבקש, העובדה כי המבקש עבר עבירת אלימות תוך כדי מעצרו, בהתחשב במחלתו של המבקש שאין להקל בה ראש, חלופת זמן לא משמעותי מאז העיון החוזר הקודם, בהעדר שינוי נסיבות משמעותי המצדיק עיון חוזר בהחלטה שניתנה ביום 17.10.21 אני מוצא לדחות את הבקשה לעיון חוזר.

11. מזכירות תשלח תוכן ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א שבט תשפ"ב, 23 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

עמוד 3

