

מ"ת 53626/06 - מדינת ישראל נגד דורון סעדון, לימור בן יעקב, סאלי אמר

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

מ"ת 17-06-53626 מדינת ישראל נ' סעדון (עציר) ואח' מ"ת 17-06-53622 מדינת ישראל נ' אמר (עציר)

לפני כבוד השופט גרשון גונטובסקי
ה המבקש מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד הדר צור
נגד המשיבים
1. דורון סעדון (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד נירה שבב
2. לימור בן יעקב (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד אורן ברעוז ונדייר ברנס

סאלי אמר (עציר)

ע"י ב"כ אבי עמירם ואירה שורק

החלטה

לפני בקשה למעצר עד תום ההליכים של הנאשמים בשני כתבי אישום, שעוניים פרשה אחת. בהחלטה זו ATIICHES לשאלת קיומן של ראיות לכואורה לביסוס האשמות המוחסנות להם.

רקע

1. נגד מר דורון סעדון (להלן: **דורון**) ובג' לימור בן-יעקב (להלן: **ליימור**) הוגש כתב אישום לבית משפט זה (ת.פ. 17-06-53626). לצדיו הוגש גם כתב אישום (ת.פ. 53622-17-06) נגד מר סאלי אמר (להלן: **סאלי**). שני כתבי האישום עניינים, כאמור, באותו הפרשה, ולכן ATIICHES אליהם במאחד.

2. לפי כתבי האישום במועדים הרלוונטיים היו דורון וליימור בני-זוג והתגוררו יחדיו בדירה בתל-אביב-יפו (להלן: **הדירה**). סאלי הינו חבר יולדות של דורון, ומכיר את ליימור. כתב האישום מצין כי עובר ליום 5.5.17 קשרו השלושה לียวא סמ מסוכן מסווג קווקאי מצרפת לישראל. קשרו ועשו. סאלי מסר עובר ליום 5.5.17, במועד שאינו ידוע למאשינה, לאחרים, שזהותם אינה ידועה למאשינה, את פרטיה של ליימור, לרבות כתובתה, לצורך יבוא הסם לישראל. ביום 5.5.17 נשלחה באמצעות חברת "פדקס" חבילה מצרפת, הממענת לדירה, והמיועדת לליימור, ובה סמ מסוכן מסווג קווקאי במשקל 5.719 ק"ג נתו, מוסלך בתוך 11 צנצנות, שהכילו תכשירים קוסמטיים.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

החברה הגעה ארצתה ביום 7.5.17. לצורך קבלת החבילה החל מיום 8.5.17 ועד יום 23.5.17 ערכו שלושת הנאים, בזמנים או באמצעות אחרים מטעם, מספר רב של שיחות טלפוןות עם חברות פדקס, באמצעות מכשיר טלפון נייד, שאינו רשום על שם איש (paid-pre) (להלן: **טלפון פריפייד**). באופן זה ביקשו לעמוד בקשר מול החברה ולבירר פרטים על אודוט החבילה, מבלי שניתן יהיה לאתר אותם בדיעד, כמחזיקים במכשיר הטלפון.

ביום 21.5.17 נתפסה החבילה בבדיקה שיקוף במכס, והובאה למשרדי היחידה המרכזית במחוז תל-אביב של משטרת ישראל. חוקר המשטרה השאיר בחבילה 32.98 גרם נטו של סמ מסוכן מסוג קווקאין, ואת יתרת כמות הסם החקפו בחומר דמה. ביום 23.5.17 תאמנו דורון וסאל, על דעתה ובידיעתה של לימור, את קבלת החבילה בכתובת הדירה, לאחר שהובחר להם כי יתבקשו לשלם עבור מסירתה סך של 652 ₪. במועד הנ"ל, בסמוך לשעה 13:15, המתין דורון בדירה לשילוח החברה, וקובל לידעו את החבילה בתמורה לתשלום האמור, והחזיק אותה בדירה יחד עם סאל.

בגין כל אלה הואשנו הנאים בעבירות יבוא סם (עבירה לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המטוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **הפקודה**); ובקשורת קשר לפשע (יבוא סם), עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 יחד עם סעיף 13 לפקודה).

3. לצד כתבי האישום הגישה המאשימה בקשה למעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם. לשיטתה, היא אוחזת בראיות לכואורה לביסוס האישומים, ובهن הודהו של סאל בפני מذובב; העובדה כי החבילה הייתה מיועדת לכתובתה של לימור; חוות הדעת על אודות תוכן החבילה המבוססת את קיומם של הסמים בה; הקלטות שיחות למוקד פדקס לשם וידוא קבלת החבילה; הקלטה דורון ולימור במכשיר שהוטמן בחבילה בעת שנתקבלה; מחקר תקשורת הקשורים בין מכשיר טלפון פריפייד לבין סאל, וממלטים על יצירת קשר מיידי במפגש או בשיחות הטלפון בין סאל לבין דורון, לאחר השיחות עם חברת פדקס; תיעוד דורון חותם על קבלת החבילה ומשלם 652 ₪ עבור המשלוח ושחרור החבילה למכס; ושנית דורון על זכות השתקה לאחר שהושמעה לו הודהה סאל בפני המذובב.

על רקע זה, טעונה התביעה, כמה חזקת מסוכנות סטטוטורית המצדיקה את מעצרם של המשיבים בהתאם להוראות סעיף 21(א)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרם), התשנ"ו-1996 (להלן: **חוק המעצרם**). בנוסף קיים חשש שאם ישוחררו המשיבים הם ינסו לשבש הלि�כי משפט ולהתחמק מהדין, נוכח התচכם הרב בו פועלו. סאל קיבל מידע על אודות גרסת דורון ולימור בחקירה, וישנם מעורבים נוספים שטרם אותרו. בנוסף, לימור התנהגה במהלך חקירותיה באופן בלתי ראוי בעיליל: הרבתה להתעמת עם שוטרים, גדפה אותם ואף ירקה על שוטרת. בכך הפגינה חוסר מORAה מן החוק וזלזול ברשות האכיפה, באופן המבוסס חשש להימלטות מאימת הדין. כל אלה משקפים, לשיטת התביעה, קיומה של עילת מעצר נוספת כנגדสามיהם בהתאם לסעיף 21(א)(א) לחוק המעצרם.

4. האם קיימות ראיות לכואורה נגד המשיבים? בעניין זה, נראה לי שיש להבחן בין דורון ולימור מצד אחד לבין סאל מצד השני. אקדמיים אחרים, ואצין כי קיימות לטעמי ראיות לכואורה נגד שלושת הנאים. אך ביחס לylimור ולדורון הן בעוצמה שלשה יחסית, וביחס לסאל היא בעוצמהBINONIET-GBOVAH.

בחינת הראיות לכואורה ביחס לylimור ולדורון

5. עיקר הראיות בתיק זה הן ראיות ישירות, הקשורות את שלושת הנאים. אין חולק על כך שמדובר ביבוא של כמות נכבדה ביותר של סמים קשים, ושאלתו הוא בחבילה מושא האישומים. אין חולק כי החבילה יועדה לדירה בה גרו לימור ודoron, ולימור צינה כמו שאמורה לקבללה. כמו כן, בידי המאשימה הקלטות של מספר שיחות למוקד פדקס של פונים,

הمبرורות בעניין החבילה והעיכוב בנסיבותה. אלא שכבר כאן ראוי לפתוח את הדיון בכך שקיים בתיק "אחר" שזהו
מרחפת על פני הראיות, שאינו מי שלושת הנאים:

א) קיימות בחומר החקירה כתובות מייל, לכואורה מטעמה של לימור, עם פדקס בין התאריכים 18-14.3.12.6.17
למאי (התכתבות נלוות להודעה של לימור מיום 5.6.17; ראו גם נספח ע.ב. 2. 12.6.17; ונספח ע.ב. 3.
12.6.17). אלא שקיים בתיק מזכיר לפיו המайл הקשור לכתובות פא בצרפתת. לימור צינה שיש לה דודה בצרפתת
עמה היא מצהה בקשר, שאינו על בסיס יומי (הודעה מיום 23.5.17 ש.156), אך אין כל ראייה הקוסרת את
הדודה, אחותה של אמה, לפרשה. אין ראיות לכך שלימור היא בעלת חשבון מייל צרפתית, או כי שהתה בצרפתת
במועדים רלוונטיים לשילוחת המייל.

כבר כאן אנו רואים שימוש בכתבאות מייל של לימור לכואורה, על ידי גורם שאינו לימור, נתן המבוסס מעורבות של
אחר בעניין החבילה, שאינו מוכך לנו.

ב) כפי שנראה להלן (ראו בפסקאות 17-18 להחלטה) סאל' ציין בהודאתו בפני המדווח, כי החבילה הייתה
מיועדת עבור אחרים, הפעלים בצרפתת. נתן זה מראה כי בהחלטת יתכן כי גורמים צרפתיים עומדים מאחורי
השימוש בכתבאות המייל, וממילא הם מחזקים את קיומו של אחר או אחרים רלוונטיים שזהותם בשלב זה עלומה.

ג) בנוסף, בכתבאות מופיע גם השם "דוד". לימור צינה בחקירהה שהוא לא יודעת מי זה דוד, והכחישה כל
קשר לכתבאות הללו (הודעה מיום 5.6.17 ש.32).

בנוספ', קיימים של אחרים עולים מכתב האישום עצמו. כפי שראינו על פי כתוב האישום סאל' מסר לזרים, שזהותם
AINA ידועה למאשימה, את פרטייה של לימור. וכתב האישום גם מכיר באפשרות אחרים פנו לפקס באמצעות טלפון
הפריפייד (ראו בפסקה 2 לעיל).

6. ואכן, נזכר נוסף של ראיות ישירות הן שיחות מוקלטות, שנעושו למועד פדקס, והדברים השונים בהן הزادה
כ"לימור", וכאותו "דוד" מסתורי. במסמך מיום 23.5.17 יש מיפוי של השיחות הרלוונטיות למועד פדקס, ובו:
שיחה בה מזדהה גבר בשם דוד, מסר את פרטי החבילה ומתענין בקבלתה; שיחה בה אשה המזדהה כלימור בן-יעקב
מוסרת את פרטייה למועדנית והן משוחחות בעניין קבלת החבילה ותשלום מיסים; גבר בעל קול שונה, המזדהה כדוריון,
שמתענין בחבילה של לימור, מציג עצמו כבן זוגה, והשיחה סבה סביר מיסוי החבילה, משקללה ותיום להגעתה.

7. החוקרים השמיעו לצדדים הנוגעים בדבר את השיחות:

א) הם השמיעו לylimור את קובץ 9.5 מדיה 1160/17 (מסומן א.פ. 5 שיחות עם מועד פדקס). לימור צינה כי
היא אינה מזדהה את הדברים ושוועים שהמשוחחים אינם הוא דוריון (הודעה מיום 28.5.17 ש.153); היא
הוסיפה ואמרה "אני שבע[ה] חדש נמצאת עם דוריון במערכת יחסים זוגית. אני שומעת אותו מדבר
איתני כך שאני יודעת לזהות את הקול שלו. זאת אומרת שההקלטה שהשעטם לי זה לא דוריון, ואם
דוריון היה מזמן מההו הוא היה מעדק אותי, וכל הזמן הזה שאני ודוריון נמצאים יחד, הוא ידע שלא
הזדמנתי שום דבר" (הודעה מיום 28.5.17 ש.177), ועוד הוסיפה שיש כאן אנשים המשתמשים בזיהות שלהם
(שם ש.209).

דוריון הכחיש כי שוחח עם פדקס בשיחה מיום 9.5.17 (הודעה מיום 28.5.17 ש.81).

ב) החוקרים השמיעו לימור את קובץ 10.5 מדיה 1160/17 (מסומן א.פ. 5 שיחות עם מוקד פדקס), שם דורון מציג עצמו כדוד. על אף שהשיבה לימור שאיש לא קורא לדoron בשם דוד (הodata מיום 28.5.17 ש.232).

דורון הבהיר שהוא התקשר ושזהה עצמו בשם דוד (הodata מיום 28.5.17 ש.143).

ג) החוקרים השמיעו לימור את קובץ 21.5 מדיה 1160/17 (מסומן א.פ. 5 שיחות עם מוקד פדקס); כאן שוב משוחח דוד, ומזכיר את השם לימור בן יעקב. גם ביחס לכך מסורת לימור שזה לא הקול של דורון (הodata מיום 28.5.17 ש.280).

ד) החוקרים הציגו לylimור את קובץ 8.5 מדיה 1160/17 (מסומן א.פ. 5 שיחות עם מוקד פדקס). כאן מדובר באישה המזדהה כלימור; בשיחה היא מצינית את מספר המעקב של החבילה, ומאשרת לשלים מיסים לשחרור מהמכס. בשיחה היא גם מסרה את מספר תעודה זהה של לימור; ותשובה של לימור **"אם תשמי עת זה לכל בן אדם נורמלי ברוח הוא ידע להגיד שזה לא הקול שלי"** (הodata מיום 28.5.17 ש.325).

דורון ציין בחקירהתו כי הקול בהקלטה אינו הקול של לימור (הodata מיום 28.5.17 ש.63).

ה) החוקרים הציגו לylimור ולדורון שיחות נוספות, ולא אמונה כאן את כולם, אך ביחס לכלן הן לylimור והן לדoron. הבהירו שהם הדברים.

8. האם אכן ניתן ליחס קולות אלה לylimור או לדoron? קיימם בטיק מזכר זיהוי קולות בו מצוין שלא ניתן להגיע למסקנה חד משמעית שקהלו של דורון, כפי שהוקלט בחקירהתו, זהה לקול של מי שנשמע משוחח עם חברת פדקס (זכר מיום 11.6.17); אולם בזיכרון זיהוי קולות מיום 1.6.17 נאמר דווקא שהקול של הגבר המשוחח עם חברת פדקס זהה לזה של דורון. וכך גם בזיכרון מיום 3.6.17. לעומת זאת ביחס לקולה של לימור מזכר זיהוי הקולות מצוין כי מדובר בקול זהה בין זה שהוקלט בחקירהתה לבין פדקס (זכר זיהוי קולות מיום 11.6.17). העובדה כי לא ניתן להזות באופן ברור את קולו של הדבר כזה של דורון שבמחזקת את קיומו של "אחר" המשוחח עם חברת פדקס. יחד עם זאת, קיימים כאמור, לכאורה, זיהוי של קולה של לימור. כך או כך, לא בוססה בכך מומחוות מספקת בתחום זיהוי הקול. בהקשר דומה ציין כב' השופט אברבנאל **"יכולותיו של איש המשטרה שרשם את המזכר האמור וניסינו בתחום זיהוי הקולות לא פורטו בזיכרון. מדובר למי שהביע דעתו במילים ספורות ולא כל הנמקה"** (עמ"ת (י-ט) 17-01-1993-2017 אלאטראש נ' מדינת ישראל (2017)), ודברים אלה מאפיינים גם את המזכירים שבפני.

מכל מקום, במהלך הדיון בפני נמסר לי שההאשמה החלטיטה לשלווח השיחות לזיהוי קולות של מומחה (עמ' 8 לפורוטוקול הדיון מיום 19.7.17), ונראה שגם למאשימה ברור, שבשלב זה, הראות שבידיה בעניין הזיהוי הקולי אין מובהקות דיין.

9. לחובתה של לימור יש לזכור את העובדה שלא דיבקה בתיאור התנהלותה ביום בו נמסרה החבילה לדירתה (23.5.17).

היא צינה שבאותו היום היא ערכה אימון ריצה בהרצליה עם מי שהיא מתאימה עימם מעט לעת. היא התקשרה לדoron כדי לראות אם התעורר, היה זה באחור שעעה 12:00. הוא אמר לה שהוא בדרך לצאת מהבית לעבודה. **"כשהגעתי לבית דורון היה שם השעה הייתה בערך 13:00. נכנסתי להתקלח ואז הוא אמר שקיבלת חביבה ובמקביל אני אמרתי לו שלא הזדמנתי שום דבר והוא אמר לי במקבילנו קיבלת קרמים, אמרתי לו שאין לא יודעת על מה**

אתה מדבר והתחלתי להתארך ואז פשוט אתם [השוטרים] באתם". (הودעה מיום 23.5.17 ש.188 ואילך). היא הוסיף וצינה כי לא ראתה את החבילה לפני שנכנסה להתקלח (שם, ש.205), וגם לא ראתה מה יש בה (שם, ש.234). היא לא ידעה שהיא צריכה לשלם על החבילה, וכמה שילמו (שם, ש.275), וצינה שהיא עצמה לא שילמה (ראו העורותיה של לימור בכתב יד בסוף החקירה מיום 23.5.17).

אולם, מדובר תכפיה מיום 23.5.17 עולה כי בשעה 12:28 לימור נראתה הולכת למסעדת בסמוך לדירת המגורים ופגשה בדורון; לאחר מכן הצטרכו אליו גבר נוספת, שניתן לזרוי כסאלி, ובשעה 12:42 הם נפרדו. בשעה 12:44-12:50 דורך הגיע לדירת המגורים על גבי סקטרבורד ואילו לימור הגיעו עם רכב וחנותה בחניון הבניין. השlich הגיע בשעה 13:17 ויצא בשעה 13:27. סאלி נראית בשעה 13:22 הולך בקרבת הבניין. לימור התקשחה שהייתה בבית כשהשליח הגיע, למרות שהחוקרים אמרו לה שהיא לא נצפתה כניסה הביתה אחרי שהשליח הגיע (הודעה מיום 1.6.17 ש.247); גם בחקירה מאוחרת יותר התעקשה שלא הייתה בבית כשה הגיעו החבילה (הודעה מיום 11.6.17 ש.84 ואילך).

העובדת כי לימור לא צינה זאת, יכולה לניסו להסתיר את העובדה כי נפגשה עם דורך וסאלி לפני הגעת השlich, וניסו הסתרה זה יכול להיחשב להרחקה הפוועלת נגדה. יחד עם זאת החוקרים מסכימים שלפני האיכון הטלפוןី היא אכן הייתה בהרצליה באותו יום (הודעה מיום 11.6.17 ש.92). עוד לציין שקיים מזכיר מיום 25.5.17 של השוטר שהתחפש לשlich שציין כי בעת מסירת החבילה הוא נכנס לדירה ועבר את חדר המקלחת שהיה פתוח וריק מאדם. הוא המשיך להתקדם אף דורך עוצר אותו ובקש שיכחה היכן שהוא. כמובן, לימור לא הייתה במקלחת בהתאם להתרשומות השוטר, אף הוא גם לא ראה אותה בדירה.

10. מקבץ ראייתי נסף קיימ סביב מסירת החבילה. כאן קיימות ראיות ישירות של שיחות ותיאום לקבלת השlich שהקליט השוטר שהתחזה לשlich פדקס שמסר את החבילה לדורך; והקלטה שנעשתה באמצעות מכשיר האזנה שהותמן בחבילה עצמה. אולם, כפי שאציג להלן, דווקא במקרה ראייתי זה טומנים סימני שאלה המכוסמים, לטעמי, באופן משמעותי בעוצמת הראיות נגד דורך, ובעקיפין גם נגד לימור. אפרט:

א) קיימ תמלול של שיחה בה השlich מפנהו התקשרות למספר הפרטיד כדי לחתם הגעת המשלוח (תמליל מדיה 659/17 שיחה 659/170522-003). מי שענה הציג עצמו כחבר של לימור. הוא אמר שהוא רק התעורר, ומסר את מספר הדירה בה צריך למסור את המשלוח. מכל מקום, בשיחות המוקלטות המצויות בחומר החקירה ברור שמי הציג עצמו כחבר של לימור מודיע לכך שצריכה לבוא החבילה בצהרי יום 23.5.17, ושיהיה צורך לשלם תשלום של 652 ₪ במחוזן לשם שחרורה.

ב) על רקע זה מעוניין היה לבדוק את תמלילי ההקלטה שהקליט השוטר, ואת זו שנעשתה על בסיס ציוד ההקלטה בחבילה. נפתח בהקלטה השוטר, שהתחזה לשlich (תמלול מדיה 0659/17 שיחה 170523-001):

נשמעת פתיחה של מנעול וחיריקה של דלת.

ש. מה עניינים?

ד. هي שлом

ש. פה זה לימור?

ד. לימור כן, בת זוגתי

ש. האא...הבנייה

ד. מה העניינים?

ד. מה זה זה? מה הפעם היא הזמיןנה, הביאה לי...?

ש. אין לי מושג, אני יודע רק שהוא כבד.

ש. יש לך... ל.ב. מהهو לרשותם, זה הקבלה שלך, אני רק צריך כסף.

ד. מה זה כסף, כמה???

ש. ששה מאות חמישים ושתים, אמרו לי שאתהשלם מזמן.

ד. היא אמרה שהיא משלם מזמן נראית.

ש. אהה...

ד. אני הורג אותה.

ד. יש לך, יש לך עודף?...

דורון גם נתן תשר לשילוח של עשרה שקלים.

הקלטה זו מציבה סימן שאלה על האישומים כלפי דורון. לכארה, הוא אמר היה לצפות לחבילה, כמו גם להיות מודע לעובדה שהיא צריכה לשלם בזמןן לשם שחרורה, וכן לגבי הסכם המדויק לתשלום. לכארה, מודעות זו לא הייתה צריכה להיות תוצר רק של השיחה המתאמת את הגעת המשלוח, אלא גם תוצר של כל השיחות הקודמות למועד שירות הלקוחות של פדקס עליו עמדתי לעיל. והנה, מההקלטה נראה שדורון הופתע הן מקבלת החבילה, והן מהעובדת שהיא צריכה לשלם את הסכם בזמןן. עובדה זו העולה היבט מחומר הראיות הנ"ל, מטילה סימן שאלה כבד על האישום נגדו.

ג) בכל הנוגע להגעת החבילה גרטטו הכללית של דורון היא הגיונית. הוא ציין כי השילוח אמר שיש חבילות ללימור. "שאלתי אותו מה יש בפנים ומה זהה, אמר שאין לו מושג ורק השילוח, והוא נדרש לשלם ל- 650 ₪ על המשלוח ולחתום, שאלתי אותו למה סכום זהה, אמר שאין לו מושג והוא לא יודע מה זה ורק שהוא כבד מאוד, שילמתי לו חתמתי, הוא הילך, ששאלתי את חברה שלו [לימור] היא יודעת מה זה, אמרה שאין לה מושג, התחלמתי להתקדם לכיוון הסלון, אז הגיעו השוטרים ועצרו אותי" (הודעה מיום 23.5.17, ש.218 וAILR).

כשנשאל מודיע שילם על החבילה השיב "האמת כי אני מאמין שהוא של חברה שלי נראית, שילמתי בידיעה שהוא תסביר לי אחר כך מה זה ולמה שילמתי על זה" (הודעה מיום 23.5.17, ש.218); כשנשאלה לימור

מדוע דורון שילם על החבילה, השיבה שהוא לא יודעת מדוע עשה זאת **"יכול להיות בגלל שהוא חשב שזה באמת שלי"**.

בנוסף, העובדה כי לימור תקבל חבילת טיפוח לא אמורה הייתה להפטע את דורון. דורון ציין כי לימור עשתה לו פעם טיפול פנים שככל מריחת קرم (הودעה מיום 23.5.17, ש.161), ושלימור עבדה בעבר בטיפול הגוף והייתה מנהלת ספא (הודעה מיום 23.5.17, ש.169). עוד ציין שלימור משתמשת בתכשיטים רבים לטיפוח הגוף (הודעה מיום 23.5.17, ש.179); לימור צינה בהודעתה השנייה כי כתשעה חדשים עבדה בחברה ששיזוקה מוצריו טיפוח לשיעור (הודעה מיום 25.5.17 ש.5). נתן זה מגביר הסıcıי שדורון ראה בהגעת חבילה שכזו כהגיוניות.

ד) נפנה לבחון את ההקלטה מהמכשור שהוטמן בחבילה:

דורון: מה זה?

שליח: אין לי מושג אני רק יודע שזה כבד, יש לך תעודה זהה, שהוא שאינו ארשות, זה הקבלה שלו,
אני רק פה צריך כסף.

דורון: איזה כסף שמה?

שליח: שש מאות חמישים ושתים, איך אתה משלם מזומנים?

דורון: היא אמרה שהיא משלם מזומנים...כנראה, אני הורג אותה...

ובהמשך (תמלול מ.ט. 17-806) אחרי שהשליח הלך נשמעים צעדים בדירה

דורון: ...ל.ב. [נשמע משוכח עם בחורה ברקע]...זה ממש יקר מחו"ל...מה זה? [ל.ב.] חמוד ממש,
אחלה בן אדם שביעולם... [ל.ב.] שמע ישראל, תנידי שמע ישראל...

ואז דורון פתח בהסביר של דברי תורה ובבהמשך:

דורון:مامי שלי את יכולה לצאת מהבית?

בחורה: מה?

דורון: את יכולה לצאת מהבית?

בחורה: כן, אני עכשו יצאת

דורון: **כailו את יודעת ...[ל.ב.] הרגעים היכי קרייטיים שאתה שאט לא צריכה להיות פה, ל.ב., לפני שהוא מגיע**

בחורה: טוב.

דורון ...[ל.ב.] [ברקע נשמע רעש חזק]...אני נראה לך מטושף?

נשמעים רשרושים.مامמי מכירה את זה?...[ל.ב.] תראי...משמש לא...לא, בסדר. שוב נשמעים רעשיים ברקע. מامي שלי סליחה טוב? אני מפזר לך את מה שකנית, ואי איזה יופי קנית את זהה של...[ל.ב.]

וזה הגיעו השוטרים ונשמעו דפיקות חזקות בדלת (1:42:01).

(ה) התמונה שעולה מההקלטה המכשור שבabilia הינה מורכבת יותר, משום שניתן להבין שדורון מעוניין שלימור תצא מהבית, וכך כן לא מוקלטת שיחנה בה נשמעים השניים, ובهم לימור, מופתעים מהגעתabilia. יחד עם זאת, איקות השמע של ההקלטה אינה טובה. כששאלו את דורון מדוע הוא לא נשמע שואל בהקלטה את לימור מה זאתabilia, הוא שתק (הודעה מיום 1.6.17 ש.243); לחובתו של דורון פועלת העובדה שכשהשмиעו לו את ההקלטה בה הוא נשמע אומר לה "את יכולת לצאת מהבית" ומוסיף שב"רגעים היכרייטים שא...את לא צריכה להיות פה..." ומוסיף "תליך לפני שהוא מגיע", הוא בחר לשתק (הודעה מיום 1.6.17 ש.240). לימור אמרה שדורון לא ביקש ממנה לצאת מהבית, כי נראה שהיא התכוונה לצאת מהבית והוא שם לב לכך (הודעה מיום 1.6.17 ש.268), אך אין בכך תשובה למיהו אותו "אחר" שצורך להגיע.

指出 שבעבור כמה ימים דורון אמר בחקירה שהוא ביקש מלימור לлечת כי מישחו צריך היה להביא לו גראס (הודעה מיום 6.6.17 ש.68); הסבר זה אינו מופרך בהינתן הראות שבתיק המצביעות על צריכה עצמית של סמים לא קשים מכך (ראו הودעתה דורון מיום 23.5.17 ש.98; ש.233; השוו עם הودעתה דורון מיום 1.6.17 ש.282). אך יד עם זאת, הוא נמסר באיחוריחסו בשלב מתקדם של החקירה.

11. עיון בראיות הישירות, תוצר ההקלטה של השוטר שהתחפש לשילוח ושל מכשור ההקלטה שבabilia, מראה כי יש בהן פוטנציאלי לא ממושך. בית המשפט לא שם עצמו בנעלי רשות החקירה, וממן הסתם היו להן סיבות טובות לעצור את לימור ודורון בסמיכות זמניות כה גדולה לאספект החabilia, יחד עם זאת יש להציג רמידע ראייתי חשוב לא נאסף כתוצאה מכך. מאוד יתכן שאם גורמי החקירה היו ממתינים עוד פרק זמן נוסף, היינו רואים כיצד היו מתגלגים הדברים, מי היה מגיע לדירה, או מה היה נעשה בחabilia לאחר מכן. מכל מקום החומר הראייתי הפוטנציאלי אינו בפניו, והחומר שבפנינו מעלה סימני שאלת היכולים לפעול לזכות הנאשמים כמו גם לחובתם.

12. בכל הנוגע לראיות הנسبתיות של מחקרי התקשרות, עולה מהן שברוב המקדים המיקום של טלפון הפריפיד אינם תואם את מיקום של הטלפון הנידי של דורון (ראו דוח מיום 6.6.17) וזאת גם ביום קבלת החabilia.

13. ראייה נוספת הקיימת בחומר החקירה היא ההקלטה של דורון ושל לימור במסגרת תרגיל חקירה בו החוקרים דגנו שני החשודים ישהו ייחודי, והקליטו את השיחה ביניהם (קטע מתוך המדיה 831/17 מיום 23.5.17 [קיים סימן שאלת לגבי התאריך, במקום אחר הוא מסומן מיום 26.5.17 ובאחר 27.23]). במסגרת ההקלטה נשמע דורון אומר לylimור "אל תדבר בחקירה, אני לא רוצה לדבר בחקירה, אני לא אמרתי כלום" התייחסות דורון לקטע מציה בהודעה מיום 1.6.17 ש.66. הוא ציין כי ידע מההתחלה שמעוניינים "להכניס אותנו למישהו" (הודעה מיום 1.6.17 ש.69). לימור צינה ביחס לקטע זה שכונתו של דורון הייתה שישמרו על זכויותיהם ושלא ידברו לפני שהם רואים עורף דין (הודעה מיום 1.6.17 ש.44). יחד עם זאת יש בהקלטה גם קטע בעל משמעות פועלת לטובת המשיבים. דורון נשמע שם אומר "אנחנו לא עבדנו כפורה עלייך. יש מישחו שליח את זה יש מישחו שעשה סדר לדבר הזה. יש מישחו שישלים על הדבר הזה. ומישחו אחראי על הדבר הזה. הוא קיים בעולם הזה. ימצאו אותו. וזה לא אנחנו. זה

עוד קיימ דוח פעולה (מיום 5.6.17) בו נכתב כי דורון ולימור שוחחו למרות שנאמר להם כמה פעמים שלא לעשות כן. הדוח מתייחס להובלת דורון ולימור ממשדי ימ"ר תל אביב לבית המשפט באו כביר. נתן זה פועל, כמובן, לחובתם.

14. לבסוף, החוקרים ניסו לעורר תרגיל חקירה (ביום 25.5.17) לפיו שליח הפקקס שהביא את החבילה נעצר אף הוא. הם דאגו למקום אותו בסמוך לylimור. אך לימור אמרה לו שלא יdag גם אותם מאשיים זהה, ושהחבילה לא שלה. ועוד אמרה "אל תdag בסוף ימצאו מי עשה את זה". ועוד "לא הזמננו שום דבר, זה הקטוע".

15. אלה עיקר הראיות הקיימות נגד דורון ולימור. אפונה CUT בוחן את הראיות בעניין סאל.

בחינת הראיות לכואורה בעניין סאל

16. אין חולק שסאל הוא חבר של דורון. לימור צינה שלא מדובר בחבר הכי טוב שלו, אך הם חברים טובים (הודעה לylimור מיום 11.6.17 ש.34), עוד הוסיף שהיא מצאה אותו בקשר ברמה של "שלום שלום, לא קשר חבר" (הודעה מיום 11.6.17 ש.10). תמונה דומה עולתה מעדותו של סאל שמצין שהוא ודורון חברים מגיל צעיר (הודעה מיום 11.6.17 ש.14), ולעומת זאת לגבי לימור הוא אומר "אני לא בקשר אליה, אני חבר של דורון, נפגשתי אליה כשנפגשתי עם דורון" (הודעה מיום 11.6.17 ש.48). בת הזוג של סאל צינה שקיים קשר טלפוני שוטף בין סאל לבין דורון, והם מתראים שלוש פעמים בשבוע, בדרך כלל בפלורנטין, במסעדה במקום העבודה של דורון (הודעה מיום 11.6.17 ש.10). התמונה הריאיתית בעניין זה, העולה מדברי העדים השונים, היא אפוא אחת.

17. התשתית הריאיתית החזקה ביותר נגד סאל היא עדותו של המדובב, ששזה עימיו בתא המעצר והקלטות הקיימות של השיחות ביניהם. המדובב אמר "באיזה שהוא שלב [סאל] ניגש אליו הוא אמר לי אני רוצה להתייעץ איתך על מהهو ואז הוא אמר לי אלו שהזמיןנו את הסם אלו שעשו את היבוא הם מלאים בכסף והם עשו לו קטע מסריך. הם אמרו שצורך להגיע שני קילו הוא לא אמר את זה בקול אלא בסימן עשה לי סימן של זוג באצבעות הידים, והוא אמר שהיבוא היה שש וחצי קילו" (הודעה מיום 14.6.17 ש.32 ואילך). המדובב ציין כי סאל אמר לו שהוא לא התקשר מטלפון שלו לפדקס ועשה לו סימן עם היד שמדובר בטלפון קטן, טלפון מבצעי (הודעה מיום 14.6.17 ש.27 ואילך). "הוא אמר לי שהם בסה"כ 'קופים' זהה מדובר בשלושתם בסאל והזוג שהם עצורים" (הודעה מיום 14.6.17 ש.30 ואילך); ובהמשך "הוא אמר לי שהוא ישב בבית סוהר במקום והוא בסה"כ קוֹפֶּן, הוא שאל אותו אם הוא יכול להוציא כסף מהם" (הודעה מיום 14.6.17 ש.39 ואילך).

בהודעה השנייה ציין המדובב כי סאל רצה לקדם בוררות בין עצמם לאחראיהם ליבוא. הוא אמר שמדובר בשם נמצאים בצרפת, אחד מהם הוא ערבי שנמלט מהארץ עקב סכסוך, ואלו סאל קשור (הודעה שנייה מיום 14.6.17 ש.6 ואילך); הוא מסר פרטם קונקרטיים לגבי החבורה שאחראית ליבוא, וכן הוסיף שהטלפון ממנו בוצעו השיחות כבר לא קיימ (הודעה שנייה מיום 14.6.17 ש.29 ואילך).

הmadobber ציין שימושתו עם סאל הוא התרשם שהאחרון לאزر לעולם הסמים "גם לי זה נראה ככה, מכיוון שהוא הפגין ידע בנושא הוא דבר אותי על גידולים של הידרו בבתים, על מחירים של סמים אבל בשום מקרה לא הזכיר את הנושא של יבואים קודמים" (הודעה מיום 14.6.17 ש.73 ואילך).

18. האמירות המוקלטות עצמן אין באות ברצף של סיפור אחד, אלא יש בהן קטעי אמירות. בקטעים רבים משוחחים המדובב וסאל על נושאים שונים, ובهم לימודי דת וגמרה, וכן אקטואליה של פרשות פשע הנדנות בבית המשפט ומהווצה להם, ואף דין תיאורתי ומעשי על אודוט דילמת האסיר. בשיחות נשמע סאל מתארא אחרים, שאחד מהם הוא חבר שלו, ושהוא "בן דוד" מרמלה (מ.ט. 17/1284 עמ' 13). ושהם [ככל הנראה המשטרה] לא יכולים לעלות על הטלפונים שלו (מ.ט. 1284/17 עמ' 14). שהם לא ימצאו טלפון מבצעי, והוא לא קיים (מ.ט. 17/1284 עמ' 68); עיקרן של הראיות המפלילות בשיחות המוקלטות מצוי בחשבון שעורך סאל, לגבי מספר שנים שירצה במסאר אם ירושע, וחישובים ולbettim שונים בעניין זה. כך, סאל אמר כי לפקח בחשבון שבגין מעורבותו בפרשה קיבל שלוש שנים (מ.ט. 1263/17 עמ' 10).

יחד עם זאת, חשוב לציין שסאל אמר למדובב ביחס לylimור ולדורון "**כailo חברים שלי שעזורים קיבלו את החבילה...לא קשור אליהם לא כלום, כאילו רשום על שם החברה, וזה שחתם לא קשור לכלום. בום קפצו עליהם**" (מ.ט. 1266/17 עמ' 9).

19. ואחרי כל אלה יש לציין כי איות ההקלטה והתמלולים היא בעיתית. במקרים רבים מנמיר סאל את קולו, והמדובב מסביר כי דוקא שם מצויות האמירות המפלילות. בנוסף, המדובב מסביר, כאמור, כי במקרים מסוימים עשה סאל שימוש בתנועות ידיים כדי להבהיר לו מידע, למשל, לגבי כמה הסם שהייתה אמורה להיות מיובאת המקורי.

20. הערכת עדותו של המדובב וההקלטות תיעשה, מן הסתם בהליך העיקרי. לעניינו יש לציין כי חיזוק לעדותו של המדובב מצוי באופן שסאל הגיב כנסמר לו שלמעשה מי שחלק אותו את תא המעצר הוא בעצם מדובב. הוא נקלע לסתורת רשות ולבבי (מצרך מיום 15.6.17, וראו גם החלטת החוקרים הרלוונטית). מנגד, מצביע ב"כ של סאל כי מהקלטות עולה שהמדובב הוא ש"תטל" אצל סאל מונחים כמו טלפון מבצעי וכו'ב. דין של טענות אלה יהיה להתרברר בהליך העיקרי.

21. לאחר שנפגש עם עורך-דין וזר לענות לשאלות החוקרים מסר סאל כי "**זו סתם הייתה התרבות לפני המדובב**" (הודעה מיום 15.6.17 ש.107); וכשנשאל לגבי האמירות שאמր למדובב ביחס לטלפון הפרופיד השיב שהוא סתם ניסה להרשים אותו (הודעה מיום 15.6.17 ש.129), ואת המידע הזה הוא ידע מהחקירה הקודמת שנחקר (הודעה מיום 15.6.17 ש.170). כאמור, תשובה אלה באו רק לאחר שנפגש עם עורך דין, וכוכן הראייתו מוגבל. לעומת זאת בחקירה קודמות, כשהותח בו המידע הזה הוא שתק (ראו הודעה מיום 12.6.17), ולשתיקה יש משמעות ראייתית בדיוני המעצרים (ראו את החלטת כב' השופט עמית בבש"פ 1748/11 יחזקאל נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים; בפסקה 6)). גם בחקירה לאחר העימות עם המדובב סאל שתק ובקש לראות את חברה שלו (הודעה מיום 2011; בפסקה 34). 15.6.17

22. הטענה כי סאל היה מעורב בהתקשרויות באמצעות טלפון הפרופיד מתישבת גם עם העובדה כי הדברים הכוו היטב את התנהלותם השוטפת של דורון ולימור. כך, בשיחה מיום 9.5.17 שתומלה (ראו מזכר מיום 25.5.17) נשמע מישאו שמוסר את מספר הזמןה ומציג עצמו כדורון, אומר שהחביבה היא על שם בת הזוג שלו, ועוד ציין שנסמר לו שהיא עיכוב בגל שהטכם גדול יותר. "**از אני רציתי להתקשר כדי לדעת פחות או יותר מתי אני צריך להיות בבית, כי העובדה שלי פחות או יותר ליד הבית והבת זוג שלי תהיה רק בלילה**". הנה כי כן הדבר לא רק הכיר את דורון ואת זוגתו, אלא גם ידע היכן דורון עובד. גם באופן תיאום מסירת המשלו משקפת היכרות קרוביה עם התנהלותם היומיומית של דורון ושל בת הזוג. בנסיבות אלה בהחלט גדל משקלה של האפשרות כי סאל היה מעורב בקשרות עבר לקבלת החביבה בין באופן ישיר, ובין עקיף באמצעות מסירת המידע למתקשרים.

23. מבחן החקירה עולה כי סאל טרח להיות מעודכן בהתקדמות החקירה של חבירו בזמן אמת. על פי הودעת המדובב (מים 14.6.17) סאל מסר לו שלימור "יוטר קשוחה מהחבר שלו [דורון] שהוא רק מלככת על השוטרים, דזוקא החבר שלא חלש כל התקפה שהוא היה בחוץ בזמן שהם עצורים" הוא הוסיף שהוא ידע "בדיקות מה קורה איתם בזדאות שהם לא פתחו עליו" (הודעה מיום 14.6.17 ש. 17 ואילך). לדברים אלה יש גם אישוש בשיחות המוקלטות. גם מזל זה מחזק את תודעת האשמה של סאל, שטרח לוודא באופן פרטני החקירה שיכולים היו, באופן פוטנציאלי, להיות רלוונטיים אליו. מנגד, כפי שטען בא כוחו, ניתן ליחס לזכותו את העובדה שלא ברח מהארץ, ולא ניסה להתחמק מגורמי החקירה.

24. בא כוחו של סאל הציג נתונים המערערים את טענות המאשימה בדבר החזקתו בטלפון הפריפיד. כך למשל, לאחר קבלת החבילה אין נתונים על שיחה שבוצעה לטלפון זה, ובנוסף בחינה של מכלול תקשורת הנתונים מראה כי ישנים מקרים רבים שקיימת החזקה בטלפון האמור ללא קשר לסאל. אולם גם אם כך, אין בכך לשמות את הקרען תחת התשתית הראייתית נגדו. בחומר החקירה מציה אמרה כי שני קולות גברים שונים הוקלטו בשיחות שנעשו עם מוקד פדקס (ראו לעיל בפסקה 6 להחלטה) ואם קיבל את עדמת ההגנה נגלה, שכמה גורמים שאינם קשורים בהכרח לנאים, עשו שימוש בטלפון האמור. איש אינו טוען - גם לא כתב האישום - כי השימוש הבלעדי בטלפון זה היה של סאל דזוקא.

התוכנות

25. על רקע כל אלה, המסקנה אליה הגיעו היא שקיימות ראיות לכואורה נגד כל המשיבים, אך עצמתן משתנה ביניהם.

26. בכל הנוגע לדורון ובylimור היא מציה בעוצמה נמוכה:

א) לצד הראיות המפלילות בעניינו של דורון, קיים בהן כرسום ממשוערי שכן דזוקא מההקלטות של מסירת החבילה עולה הפתעה ממיסرتה ומהעובדת כי יש לשלם תשלום גבוה בזמןן בעברונה. נתון זה אינו מתישב כלל ועיקר עם המიוחס לו בכתב האישום, כלומר עם תכנון ואף תיאום של מסירתה והסתכם לתשלום. יחד עם זאת, קיימות תמיינות סבירת התנהלותו לאחר קבלת החבילה, ומכל מקום יהיה זה תפקידו של השופט שידון בתיק העיקרי להתרשם מעודותו באופן בלתי אמצעי, ולהערכה.

ב) אשר לylimור נראה כי למרות שעשו שימוש בכתובהה, עולה תמיינה מדוע נעשה שימוש בכתובה מיל הנושא את שמה אך זאת דזוקא מצרפת, שעה שאין מחלוקת שהיא לא קשורה לכתובה ה-IP שאותרה. אם היא אמורה הייתה לקבל את החבילה, קשה לראות מדוע בפועל מסוכם שהיא לא תקבל אותה. תיאום המסירה לא נעשה מולה, וגם היה ברור שהחביבה תימסר למי שהציג עצמו כבן זוגה. בנוסף, בהינתן הדומיננטיות הרבה יותר של סאל, אין זה הגיוני שלימור תשמש גורם מרכזי בפרשה זו, שכן החברות המשמעותיה היא בין סאל לבין דורון ולא בין סאל לבן לימור. יחד עם זאת, פועלת לחובתה מסירת מידע חלקי במהלך חקירותה אודות התנהלותה ביום מסירת החבילה. גם כאן יהיה זה מתפקido של השופט הדן בתיק העיקרי להתרשם באופן בלתי אמצעי מעודותה, ולהערכה.

ג) הודיעתו של סאל יכולה לקשר את השלואה לפעולות משותפות, אך באותה הנשימה מצויות בהתוודותו בפני המדובב אמרות כי לylimור ודורון לא קשורים כלל להזמנה, והענין נפל עליהם כרעם ביום בהיר, או בלשונו של

סאל' כ"בום" (ראו לעיל בפסקה 18).

27. על רקע זה התשתייה הראיתית שאספה המאשימה יכולה לעמוד בדרישות הרף הראיתית של ראיותanca, אך עצמה חלה יחסית.

במאמר מוסגר אתីחיס לטענת באי כוחה של לימור, לפיו לא ניתן לייחס לה אחריות פלילתית בהינתן פסיקת בית המשפט העליון בע"פ 250/84 **הוכשט נ' מדינת ישראל**, פ"ד מ(1) 813 (1986). כיצד, באותה הפרשה, ובעקבותיה, נשברו קולמוסים רבים על משמעות המונח "החזקת" שעלה בסיסה ניתן להרשע בעבורת החזקת סם מסוכן. טיעונם היפה של באי-כוחה של לימור היה כי מהנטיבות המתוארות בכתב האישום ומוחומר הראיות לא ניתן לומר שLimor שלטה בסמים, והחזיקה בהם. אלא שיש לשים לב שבעניין **הוכשט** זוכה הנאשם בבית המשפט המוחזק מאישום בייבוא סם מסוכן, אך הורשע בהחזקתו. בעניינו האישום המוחזק לנאים הוא יבוא וקשרית קשור לייבוא, ולא החזקה. לפנינו תמונה ראי של האישומים. על רקע זה, אני חשש, שלא ניתן יהיה להישען על עניין **הוכשט** כאסמכתה השומטת את היתכנות ההרשעה מבסיסה.

28. בכל הנוגע בסאל', מדובר בחומר ראיות בעוצמה ביןונית גבוהה, וזאת, בעיקר, בזכות שיחותיו עם המדווח, ומכלול הראיות עליו עמדתי קודם לכן. יחד עם זאת, אין הקלה מפורטת וברורה של אמירות חשובות שהმדווח טוען שנאמרו, וענין זה מפחית במידה מסוימת ראיותanca לכואלה הפעולות נגדו. בא כוחו של סאל' הפנה להחלטתי במ"ת 17-03-58859-**מדינת ישראל נ' זהר** (2017) שם קבעתי כי לא בוסטו ראיותanca לכואלה נגד המשיב, ולכל היותר מצוי היה שם חדש סביר לביצוע עבירה. אלא שבנסיבות המקירה שם חומר הראיות כלל ראיות נסיבותיות בלבד, שבמסקלן המצביע לא יכולו לבסס, לטעמי, סיכוי סביר להרשעה. בנסיבות המקירה הנוכחי קיימות ראיות ישירות, וכן הפסיקה שהוצאה לגבי ראיות נסיבותיות אינה יכולה להועיל לו. אכן, בא-כוחו של סאל' מעלה טענות הראיות להישקל בעניין, ובهن שתילת פריטים רלוונטיים ששתל המדווח בתודעתו של סאל' לפני שהתוודה כביכול, אך מקומן של טענות אלה יהיה להתרבר בהליך העיקרי.

תמונה הדברים אינה משתנה גם אם קיבל את טענת ההגנה כי אין למצוא דופי בעובדה שסאל' נצפה קרוב לדירותם של דורון ולימור במועד מסירת החבילה, שכן הוא גר מילא בקרבת מקום, וגם אם קיבל את טענת ההגנה לגבי תמיות ביחס לאופי יבוא החבילה, זאת ממשום שגם לשיטתו של סאל' עצמו, בגרסה שהმדווח אמר שנמסרה לו, גורמים נוספים היו מעורבים בייבוא זה.

29. בהינתן קיומן של ראיותanca לכואלה בעבירות יבוא סם כמה עילת מעצר סטטוטורית נגד כל המשיבים, ואשמע טיעון לענין בחינת חלופות מעצר במעמד שימוש ההחלטה.

ניתנה היום, ז' אב תשע"ז, 30 يول' 2017, במעמד הצדדים.