

מ"ת 53626/06/17 - מדינת ישראל נגד דורון סעדון, לימור בן יעקב, סאלי אמר

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 53626-06-17 מדינת ישראל נ' סעדון(עציר) ואח' מ"ת 53622-06-17 מדינת ישראל נ'
אמר (עציר)

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק
המבקשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד הדר צור
נגד המשיבים
1. דורון סעדון (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד נירה שגב
2. לימור בן יעקב (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד אורי ברעוז ונדיר ברנס

סאלי אמר (עציר)

ע"י ב"כ אבי עמירם ואירה שורק

החלטה

לפני בקשה למעצר עד תום ההליכים של הנאשמים בשני כתבי אישום, שעניינם פרשה אחת. בהחלטה זו אתייחס לשאלת קיומן של ראיות לכאורה לביסוס ההאשמות המיוחסות להם.

רקע

1. נגד מר דורון סעדון (להלן: **דורון**) וגב' לימור בן-יעקב (להלן: **לימור**) הוגש כתב אישום לבית משפט זה (ת.פ. 53626-06-17). לצידו הוגש גם כתב אישום (ת.פ. 53622-06-17) נגד מר סאלי אמר (להלן: **סאלי**). שני כתבי האישום עניינם, כאמור, באותה הפרשה, ולכן אתייחס אליהם במאוחד.

2. לפי כתבי האישום במועדים הרלוונטיים היו דורון ולימור בני-זוג והתגוררו יחדיו בדירה בתל-אביב-יפו (להלן: **הדירה**). סאלי הינו חבר ילדות של דורון, ומכיר את לימור. כתב האישום מציין כי עובר ליום 5.5.17 קשרו השלושה לייבא סם מסוכן מסוג קוקאין מצרפת לישראל. קשרו ועשו. סאלי מסר עובר ליום 5.5.17, במועד שאינו ידוע למאשימה, לאחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, את פרטיה של לימור, לרבות כתובתה, לצורך יבוא הסם לישראל. ביום 5.5.17 נשלחה באמצעות חברת "פדקס" חבילה מצרפת, הממוענת לדירה, והמיועדת ללימור, ובה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 5.719 ק"ג נטו, מוסלק בתוך 11 צנצנות, שהכילו תכשירים קוסמטיים.

החבילה הגיעה ארצה ביום 7.5.17. לצורך קבלת החבילה החל מיום 8.5.17 ועד יום 23.5.17 ערכו שלושת הנאשמים, בעצמם או באמצעות אחרים מטעמם, מספר רב של שיחות טלפוניות עם חברת פדקס, באמצעות מכשיר טלפון נייד, שאינו רשום על שם איש (pre-paid) (להלן: **טלפון פריפייד**). באופן זה ביקשו לעמוד בקשר מול החברה ולברר פרטים על אודות החבילה, מבלי שניתן יהיה לאתר אותם בדיעבד, כמחזיקים במכשיר הטלפון.

ביום 21.5.17 נתפסה החבילה בבדיקת שיקוף במכס, והובאה למשרדי היחידה המרכזית במחוז תל-אביב של משטרת ישראל. חוקרי המשטרה השאירו בחבילה 32.98 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קוקאין, ואת יתרת כמות הסם החליפו בחומר דמה. ביום 23.5.17 תאמו דורון וסאלי, על דעתה ובידיעתה של לימור, את קבלת החבילה בכתובת הדירה, לאחר שהובהר להם כי יתבקשו לשלם עבור מסירתה סך של 652 ₪. במועד הנ"ל, בסמוך לשעה 13:15, המתין דורון בדירה לשליח החברה, וקיבל לידי את החבילה בתמורה לתשלום האמור, והחזיק אותה בדירה יחד עם סאלי.

בגין כל אלה הואשמו הנאשמים בעבירת יבוא סם (עבירה לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **הפקודה**)); ובקשירת קשר לפשע (יבוא סם), עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 יחד עם סעיף 13 לפקודה.

3. לצד כתבי האישום הגישה המאשימה בקשה למעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם. לשיטתה, היא אוחזת בראיות לכאורה לביסוס האישומים, ובהן הודאתו של סאלי בפני מדובב; העובדה כי החבילה הייתה מיועדת לכתובתה של לימור; חוות הדעת על אודות תוכן החבילה המבססת את קיומם של הסמים בה; הקלטות שיחות למוקד פדקס לשם וידוא קבלת החבילה; הקלטת דורון ולימור במכשיר שהוטמן בחבילה בעת שנתקבלה; מחקרי תקשורת הקושרים בין מכשיר טלפון הפריפייד לבין סאלי, והמלמדים על יצירת קשר מיידית במפגש או בשיחות הטלפון בין סאלי לבין דורון, לאחר השיחות עם חברת פדקס; תיעוד דורון חותם על קבלת החבילה ומשלם 652 ₪ עבור המשלוח ושחרור החבילה למכס; ושמירת דורון על זכות השתיקה לאחר שהושמעה לו הודאת סאלי בפני המדובב.

על רקע זה, טוענת המבקשת, קמה חזקת מסוכנות סטטוטורית המצדיקה את מעצרו של המשיבים בהתאם להוראות סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: **חוק המעצרים**). בנוסף קיים חשש שאם ישוחררו המשיבים הם ינסו לשבש הליכי משפט ולהתחמק מהדין, נוכח התחכום הרב בו פעלו. סאלי קיבל מידע על אודות גרסת דורון ולימור בחקירה, וישנם מעורבים נוספים שטרם אותרו. בנוסף, לימור התנהגה במהלך חקירותיה באופן בלתי ראוי בעליל: הרבתה להתעמת עם שוטרים, גדפה אותם ואף ירקה על שוטר. בכך הפגינה חוסר מורא מן החוק וזלזול ברשויות האכיפה, באופן המבסס חשש להימלטות מאימת הדין. כל אלה משקפים, לשיטת המבקשת, קיומה של עילת מעצר נוספת נגד שלושת המשיבים בהתאם לסעיף 21(א)(1)(א) לחוק המעצרים.

4. האם קיימות ראיות לכאורה נגד המשיבים? בעניין זה, נראה לי שיש להבחין בין דורון ולימור מצד אחד לבין סאלי מהצד השני. אקדים אחרית לראשית, ואציין כי קיימות לטעמי ראיות לכאורה נגד שלושת הנאשמים. אך ביחס ללימור ולדורון הן בעוצמה חלשה יחסית, וביחס לסאלי היא בעוצמה בינונית-גבוהה.

בחינת הראיות לכאורה ביחס ללימור ולדורון

5. עיקר הראיות בתיק זה הן ראיות ישירות, הקושרות את שלושת הנאשמים. אין חולק על כך שמדובר בייבוא של כמות נכבדה ביותר של סמים קשים, ושאלה היו בחבילה מושא האישומים. אין חולק כי החבילה יועדה לדירה בה גרו לימור ודורון, ולימור צוינה כמי שאמורה לקבלה. כמו כן, בידי המאשימה הקלטות של מספר שיחות למוקד פדקס של פונים,

המבררות בעניין החבילה והעיכוב במסירתה. אלא שכבר כאן ראוי לפתוח את הדיון בכך שקיים בתיק "אחר" שזהותו מרחפת על פני הראיות, שאינו מי משלושת הנאשמים:

א) כך, קיימות בחומר החקירה תכתובת מייל, לכאורה מטעמה של לימור, עם פדקס בין התאריכים 14-18 למאי (התכתובת נלוות להודעה של לימור מיום 5.6.17; ראו גם נספח ע.ב.2 12.6.17; ונספח ע.ב.3 12.6.17). אלא שקיים בתיק מזכר לפיו המייל מקושר לכתובת IP בצרפת. לימור ציינה שיש לה דודה בצרפת עמה היא מצויה בקשר, שאינו על בסיס יומי (הודעה מיום 23.5.17 ש.156), אך אין כל ראיה הקושרת את הדודה, אחותה של אמה, לפרשה. אין ראיות לכך שלימור היא בעלת חשבון מייל צרפתי, או כי שהתה בצרפת במועדים רלוונטיים לשליחת המייל.

כבר כאן אנו רואים שימוש בכתובת מייל של לימור לכאורה, על ידי גורם שאינו לימור, נתון המבסס מעורבות של אחר בעניין החבילה, שאינו מוכר לנו.

ב) כפי שנראה להלן (ראו בפסקאות 17-18 להחלטה) סאלי ציין בהודאתו בפני המדובר, כי החבילה הייתה מיועדת עבור אחרים, הפועלים בצרפת. נתון זה מראה כי בהחלט יתכן כי גורמים צרפתיים עומדים מאחורי השימוש בכתובת המייל, וממילא הם מחזקים את קיומו של אחר או אחרים רלוונטיים שזהותם בשלב זה עלומה.

ג) בנוסף, בתכתובת מופיע גם השם "דוד". לימור ציינה בחקירתה שהיא לא יודעת מי זה דוד, והכחישה כל קשר לתכתובת הללו (הודעה מיום 5.6.17 ש.32).

בנוסף, קיומם של אחרים עולים מכתב האישום עצמו. כפי שראינו על פי כתב האישום סאלי מסר לאחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, את פרטיה של לימור. וכתב האישום גם מכיר באפשרות שאחרים פנו לפדקס באמצעות טלפון הפריפיד (ראו בפסקה 2 לעיל).

6. ואכן, נדברך נוסף של ראיות ישירות הן שיחות מוקלטות, שנעשו למוקד פדקס, והדוברים השונים בהן הזדהו כ"לימור", כ"דורון" וכאותו "דוד" מסתורי. במזכר מיום 23.5.17 יש מיפוי של השיחות הרלוונטיות למוקד פדקס, ובהן: שיחה בה מזדהה גבר בשם דוד, מוסר את פרטי החבילה ומתעניין בקבלתה; שיחה בה אשה המזדהה כלימור בן-יעקב מוסרת את פרטיה למוקדנית והן משוחחות בעניין קבלת החבילה ותשלום מיסים; גבר בעל קול שונה, המזדהה כדורון, שמתעניין בחבילה של לימור, מציג עצמו כבן זוגה, והשיחה סבה סביב מיסוי החבילה, משקלה ותיאום להגעתה.

7. החוקרים השמיעו לצדדים הנוגעים בדבר את השיחות:

א) הם השמיעו ללימור את קובץ 9.5 מדיה 1160/17 (מסומן א.פ. 5 שיחות עם מוקד פדקס). לימור ציינה כי היא אינה מזדהה את הדוברים ושומעים שהמשוחחים אינם היא או דורון (הודעה מיום 28.5.17 ש.153); היא הוסיפה ואמרה "אני שבע[ה] חודשים נמצאת עם דורון במערכת יחסים זוגית. אני שומעת אותו מדבר איתי כך שאני יודעת לזהות את הקול שלו. זאת אומרת שההקלטה שהשמעתם לי זה לא דורון, ואם דורון היה מזמין משהו הוא היה מעדכן אותי, וכל הזמן הזה שאני ודורון נמצאים יחד, הוא יודע שלא הזדמנתי שום דבר" (הודעה מיום 28.5.17 ש.177), ועוד הוסיפה שיש כאן אנשים המשתמשים בזהות שלהם (שם ש.209).

דורון הכחיש כי שוחח עם פדקס בשיחה מיום 9.5.17 (הודעה מיום 28.5.17 ש.81).

ב) החוקרים השמיעו ללימור את קובץ 10.5 מדיה 1160/17 (מסומן א.פ. 5 שיחות עם מוקד פדקס), שם הדובר מציג עצמו כדוד. על כך השיבה לימור שאיש לא קורא לדורון בשם דוד (הודעה מיום 28.5.17 ש.232).

דורון הכחיש שהוא התקשר ושזיהה עצמו בשם דוד (הודעה מיום 28.5.17 ש.143).

ג) החוקרים השמיעו ללימור את קובץ 21.5 מדיה 1160/17 (מסומן א.פ. 5 שיחות עם מוקד פדקס); כאן שוב משוחח דוד, ומזכיר את השם לימור בן יעקב. גם ביחס לכך מוסרת לימור שזה לא הקול של דורון (הודעה מיום 28.5.17 ש.280).

ד) החוקרים הציגו ללימור את קובץ 8.5 מדיה 1160/17 (מסומן א.פ. 5 שיחות עם מוקד פדקס). כאן מדברת אישה המזדהה כלימור; בשיחה היא מציינת את מספר המעקב של החבילה, ומאשרת לשלם מיסים לשחרור מהמכס. בשיחה היא גם מסרה את מספר תעודת הזהות של לימור; ותשובתה של לימור "**אם תשמיע את זה לכל בן אדם נורמאלי ברח' הוא ידע להגיד שזה לא הקול שלי**" (הודעה מיום 28.5.17 ש.325).

דורון ציין בחקירתו כי הקול בהקלטה אינו הקול של לימור (הודעה מיום 28.5.17 ש.63).

ה) החוקרים הציגו ללימור ולדורון שיחות נוספות, ולא אמנה כאן את כולן, אך ביחס לכולן הן לימור והן דורון הכחישו שהם הדוברים.

8. האם אכן ניתן לייחס קולות אלה ללימור או לדורון? קיים בתיק מזכר זיהוי קולות בו מצוין שלא ניתן להגיע למסקנה חד משמעית שקולו של דורון, כפי שהוקלט בחקירתו, זהה לקול של מי שנשמע משוחח עם חברת פדקס (מזכר מיום 11.6.17); אולם במזכר זיהוי קולות מיום 1.6.17 נאמר דווקא שהקול של הגבר המשוחח עם חברת פדקס זהה לזה של דורון. וכך גם במזכר מיום 3.6.17. לעומת זאת ביחס לקולה של לימור מזכר זיהוי קולות מציין כי מדובר בקול זהה בין זה שהוקלט בחקירתה לבין פדקס (מזכר זיהוי קולות מיום 11.6.17). העובדה כי לא ניתן לזהות באופן ברור את קולו של הדובר כזה של דורון שוב מחזקת את קיומו של "אחר" המשוחח עם חברת פדקס. יחד עם זאת, קיים כאמור, לכאורה, זיהוי של קולה של לימור. כך או כך, לא בוססה בפני מומחיות מספקת בתחום זיהוי הקול. בהקשר דומה ציין כב' השופט אברבנאל "יכולותיו של איש המשטרה שרשם את המזכר האמור וניסיונו בתחום זיהוי הקולות לא פורטו במזכר. מדובר במי שהביע דעתו במילים ספורות וללא כל הנמקה" (עמ"ת (י-ם) 19932-01-17 אלאתרש נ' מדינת ישראל (2017)), ודברים אלה מאפיינים גם את המזכרים שבפני.

מכל מקום, במהלך הדיון בפני נמסר לי שהמאשימה החליטה לשלוח השיחות לזיהוי קולות של מומחה (עמ' 8 לפרוטוקול הדיון מיום 19.7.17), ונראה שגם למאשימה ברור, שבשלב זה, הראיות שבידיה בעניין הזיהוי הקולי אינן מובהקות דיין.

9. לחובתה של לימור יש לזקוף את העובדה שלא דייקה בתיאור התנהלותה ביום בו נמסרה החבילה לדירתה (23.5.17).

היא ציינה שבאותו היום היא ערכה אימון ריצה בהרצליה עם מי שהיא מתאמנת עימו מעת לעת. היא התקשרה לדורון כדי לראות אם התעורר, היה זה באזור שעה 12:00. הוא אמר לה שהוא בדרך לצאת מהבית לעבודה. "**כשהגעתי לבית דורון היה שם השעה הייתה בערך 13:00. נכנסתי להתקלח ואז הוא אמר שקיבלתי חבילה ובמקביל אני אמרתי לו שלא הזדמנתי שום דבר והוא אמר לי במקביל נו קיבלת קרמים, אמרתי לו שאני לא יודעת על מה**

אתה מדבר והתחלתי להתארגן ואז פשוט אתם [השוטרים] באתם. (הודעה מיום 23.5.17 ש.188 ואילך). היא הוסיפה וציינה כי לא ראתה את החבילה לפני שנכנסה להתקלח (שם, ש.205), וגם לא ראתה מה יש בה (שם, ש.234). היא לא ידעה שהיה צריך לשלם על החבילה, וכמה שילמו (שם, ש.275), וציינה שהיא עצמה לא שילמה (ראו הערותיה של לימור בכתב יד בסוף החקירה מיום 23.5.17).

אולם, מדוח תצפית מיום 23.5.17 עולה כי בשעה 12:28 לימור נראתה הולכת למסעדה בסמוך לדירת המגורים ופגשה בדורון; לאחר מכן הצטרף אליהם גבר נוסף, שניתן לזהויו כסאלי, ובשעה 12:42 הם נפרדו. בשעה 12:44-12:50 דורון הגיע לדירת המגורים על גבי סקטבורד ואילו לימור הגיעה עם רכב וחנתה בחניון הבניין. השליח הגיע בשעה 13:17 ויצא בשעה 13:27. סאלי נראה בשעה 13:22 הולך בקרבת הבניין. לימור הכחישה שהייתה בבית כשהשליח הגיע, למרות שהחוקרים אמרו לה שהיא לא נצפתה נכנסת הביתה אחרי שהשליח הגיע (הודעה מיום 1.6.17 ש.247); גם בחקירה מאוחרת יותר התעקשה שלא הייתה בבית כשהגיעה החבילה (הודעה מיום 11.6.17 ש.84 ואילך).

העובדה כי לימור לא ציינה זאת, יכולה להיחשב לניסיון להסתיר את העובדה כי נפגשה עם דורון וסאלי לפני הגעת השליח, וניסיון הסתרה זה יכול להיחשב להרחקה הפועלת נגדה. יחד עם זאת החוקרים מסכימים שלפי האיכון הטלפוני היא אכן הייתה בהרצליה באותו יום (הודעה מיום 11.6.17 ש.92). עוד יצוין שקיים מזכר מיום 25.5.17 של השוטר שהתחפש לשליח שצוין כי בעת מסירת החבילה הוא נכנס לדירה ועבר את חדר המקלחת שהיה פתוח וריק מאדם. הוא המשיך להתקדם אך דורון עצר אותו וביקש שיחכה היכן שהוא. כלומר, לימור לא הייתה במקלחת בהתאם להתרשמות השוטר, אך הוא גם לא ראה אותה בדירה.

10. מקבץ ראייתי נוסף קיים סביב מסירת החבילה. כאן קיימות ראיות ישירות של שיחות תיאום לקבלתה; הקלטה שהקליט השוטר שהתחזה לשליח פדקס שמסר את החבילה לדורון; והקלטה שנעשתה באמצעות מכשיר האזנה שהוטמן בחבילה עצמה. אולם, כפי שאציין להלן, דווקא במקבץ ראייתי זה טמונים סימני שאלה המכרסמים, לטעמי, באופן משמעותי בעוצמת הראיות נגד דורון, ובעקיפין גם נגד לימור. אפרט:

(א) קיים תמלול של שיחה בה השליח מפדקס התקשר למספר הפריפיד כדי לתאם הגעת המשלוח (תמליל מדיה 659/17 שיחה 003-170522). מי שענה הציג עצמו כחבר של לימור. הוא אמר שהוא רק התעורר, ומסר את מספר הדירה בה צריך למסור את המשלוח. מכל מקום, בשיחות המוקלטות המצויות בחומר החקירה ברור שמי הציג עצמו כחבר של לימור מודע לכך שצריכה לבוא החבילה בצהרי יום 23.5.17, ושיהיה צורך לשלם תשלום של ₪ 652 במזומן לשם שחרורה.

(ב) על רקע זה מעניין יהיה לבחון את תמלילי ההקלטה שהקליט השוטר, ואת זו שנעשתה על בסיס ציוד ההקלטה בחבילה. נפתח בהקלטת השוטר, שהתחזה לשליח (תמלול מדיה 0659/17 שיחה 001-170523):

נשמעת פתיחה של מנעול וחריקה של דלת.

ש. מה עניינים?

ד. היי שלום

ש. פה זה לימור?

ד. לימור כן, בת זוגתי

ש. האא...הבנתי

ד. מה העניינים?

ד. מה זה זה? מה הפעם היא הזמינה, הביאה לי...?

ש. אין לי מושג, אני יודע רק שזה כבד.

ש. יש לך... ל.ב. משהו לרשום, זה הקבלה שלך, אני רק צריך כסף.

ד. מה זה כסף, כמה???

ש. שש מאות חמישים ושתיים, אמרו לי שאתה משלם מזומן.

ד. היא אמרה שהיא משלמת מזומן כנראה.

ש. אהה...

ד. אני הורג אותה.

ד. יש לך, יש לך עודף?...?

דורון גם נתן תשר לשליח של עשרה שקלים.

הקלטה זו מציבה סימן שאלה על האישומים כלפי דורון. לכאורה, הוא אמור היה לצפות לחבילה, כמו גם להיות מודע לעובדה שיהיה צריך לשלם במזומן לשם שחרורה, וכן לגבי הסכום המדויק לתשלום. לכאורה, מודעות זו לא הייתה צריכה להיות תוצר רק של השיחה המתאמת את הגעת המשלוח, אלא גם תוצר של כל השיחות הקודמות למוקד שירות הלקוחות של פדקס עליהן עמדתי לעיל. והנה, מההקלטה נראה שדורון הופתע הן מקבלת החבילה, והן מהעובדה שהיה צריך לשלם את הסכום במזומן. עובדה זו העולה היטב מחומר הראיות הנ"ל, מטילה סימן שאלה כבד על האישום נגדו.

ג) בכל הנוגע להגעת החבילה גרסתו הכללית של דורון היא הגיונית. הוא ציין כי השליח אמר שיש חבילה ללימור. "שאלתי אותו מה יש בפנים ומה שזה, אמר שאין לו מושג ורק השליח, וצריך לשלם לו 650 ₪ על המשלוח ולחתום, שאלתי אותו למה סכום כזה, אמר שאין לו מושג והוא לא יודע מה זה ורק שזה כבד מאוד, שילמתי לו חתמתי, הוא הלך, ששאלתי את חברה שלי [לימור] היא יודעת מה זה, אמרה שאין לה מושג, התחלתי להתקדם לכיוון הסלון, ואז הגיעו השוטרים ועצרו אותי" (הודעה מיום 23.5.17, ש.187 ואילך).

כשנשאל מדוע שילם על החבילה השיב "האמת כי אני מאמין שזה של חברה שלי כנראה, שילמתי בידיעה שהיא תסביר לי אחר כך מה זה ולמה שילמתי על זה" (הודעה מיום 23.5.17, ש.218); כשנשאלה לימור

מדוע דורון שילם על החבילה, השיבה שהיא לא יודעת מדוע עשה זאת "יכול להיות בגלל שהוא חשב שזה באמת שלי".

בנוסף, העובדה כי לימור תקבל חבילת טיפוח לא אמורה הייתה להפתיע את דורון. דורון ציין כי לימור עשתה לו פעם טיפוח פנים שכלל מריחת קרם (הודעה מיום 23.5.17, ש.161), ולימור עבדה בעבר בטיפוח הגוף והייתה מנהלת ספא (הודעה מיום 23.5.17, ש.169). עוד ציין שלימור משתמשת בתכשירים רבים לטיפוח הגוף (הודעה מיום 23.5.17, ש.179); לימור ציינה בהודעתה השנייה כי כתשעה חודשים עבדה בחברה ששיווקה מוצרי טיפוח לשיער (הודעה מיום 25.5.17 ש.5). נתון זה מגביר הסיכוי שדורון ראה בהגעת חבילה שכזו כהגיזנית.

(ד) נפנה לבחון את ההקלטה מהמכשור שהוטמן בחבילה:

דורון: מה זה?

שליח: אין לי מושג אני רק יודע שזה כבד, יש לך תעודת זהות, משהו שאני ארשום, זה הקבלה שלך, אני רק פה צריך כסף.

דורון: איזה כסף שמה?

שליח: שש מאות חמישים ושתיים, איך אתה משלם מזומן?

דורון: היא אמרה שהיא משלמת מזומן...כנראה, אני הורג אותה..."

ובהמשך (תמלול מ.ט. 806-17) אחרי שהשליח הלך נשמעים צעדים בדירה

דורון: ...ל.ב. [נשמע משוחח עם בחורה ברקע]...זה ממש יקר מחו"ל...מה זה? [ל.ב.] חמוד ממש, אחלה בן אדם שבעולם... [ל.ב.] שמע ישראל, תגידי שמע ישראל..."

ואז דורון פתח בהסבר של דברי תורה ובהמשך:

דורון: מאמי שלי את יכולה לצאת מהבית?

בחורה: מה?

דורון: את יכולה לצאת מהבית?

בחורה: כן, אני עכשיו יוצאת

דורון: כאילו את יודעת...[ל.ב.] הרגעים הכי קריטיים שאת...את לא צריכה להיות פה, ל.ב., לפני שהוא מגיע

בחורה: טוב.



דורון...[ל.ב.] [ברקע נשמע רעש חזק]...אני נראה לך מטורף?

נשמעים רשורשים. מאמי מכירה את זה? ...[ל.ב.] תראי...ממש לא...לא, בסדר. שוב נשמעים רעשים ברקע. מאמי שלי סליחה טוב? אני מפזר לך את מה שקנית, ואי איזה יופי קנית את הזה של ה...[ל.ב.]

ואז הגיעו השוטרים ונשמעו דפיקות חזקות בדלת (1:42:01).

ה) התמונה שעולה מהקלטת המכשור שבחבילה הינה מורכבת יותר, משום שניתן להבין שדורון מעוניין שלימור תצא מהבית, וכמו כן לא מוקלטת שיחה בה נשמעים השניים, ובהם לימור, מופתעים מהגעת החבילה. יחד עם זאת, איכות השמע של ההקלטה אינה טובה. כששאלו את דורון מדוע הוא לא נשמע שואל בהקלטה את לימור מה זאת החבילה הזאת, הוא שתק (הודעה מיום 1.6.17 ש.243); לחובתו של דורון פועלת העובדה שכשהשמיעו לו את ההקלטה בה הוא נשמע אומר לה "את יכולה לצאת מהבית" ומוסיף שב"רנעים הכי קריטיים ש...את לא צריכה להיות פה..." ומוסיף "תלכי לפני שהוא מגיע", הוא בחר לשתוק (הודעה מיום 1.6.17 ש.240). לימור אמרה שדורון לא ביקש ממנה לצאת מהבית, כי כנראה שהיא התכוונה לצאת מהבית והוא שם לב לכך (הודעה מיום 1.6.17 ש.268), אך אין בכך תשובה למיהו אותו "אחר" שצריך להגיע.

יצוין שכעבור כמה ימים דורון אמר בחקירתו שהוא ביקש מלימור ללכת כי מישהו צריך היה להביא לו גראס (הודעה מיום 6.6.17 ש.68); הסבר זה אינו מופרך בהינתן הראיות שבתיק המצביעות על צריכה עצמית של סמים לא קשים מצידו (ראו הודעת דורון מיום 23.5.17, ש.98; ש.233; השוו עם הודעת דורון מיום 1.6.17 ש.282). אך יחד עם זאת, הוא נמסר באיחור יחסי בשלב מתקדם של החקירה.

11. עיון בראיות הישירות, תוצר ההקלטה של השוטר שהתחפש לשליח ושל מכשור ההקלטה שבחבילה, מראה כי יש בהן פוטנציאל לא ממומש. בית המשפט לא שם עצמו בנעלי רשויות החקירה, ומן הסתם היו להן סיבות טובות לעצור את לימור ודורון בסמיכות זמנים כה גדולה לאספקת החבילה, יחד עם זאת יש להצטער שמידע ראייתי חשוב לא נאסף כתוצאה מכך. מאוד יתכן שאם גורמי החקירה היו ממתנים עוד פרק זמן נוסף, היינו רואים כיצד היו מתגלגלים הדברים, מי היה מגיע לדירה, או מה היה נעשה בחבילה לאחר מכן. מכל מקום החומר הראייתי הפוטנציאלי אינו בפנינו, והחומר שבפנינו מעלה סימני שאלה היכולים לפעול לזכות הנאשמים כמו גם לחובתם.

12. בכל הנוגע לראיות הנסיבתיות של מחקרי התקשורת, עולה מהן שברוב המקרים המיקום של טלפון הפרוייד אינו תואם את מיקום של הטלפון הנייד של דורון (ראו דו"ח מיום 6.6.17) וזאת גם ביום קבלת החבילה.

13. ראייה נוספת הקיימת בחומר החקירה היא הקלטה של דורון ושל לימור במסגרת תרגיל חקירה בו החוקרים דאגו ששני החשודים ישהו יחדיו, והקליטו את השיחה ביניהם (קטע מתוך המדיה 831/17 מיום 23.5.17 [קיים סימן שאלה לגבי התאריך, במקום אחר הוא מסומן מיום 26.5.17 ובאחר 23.5.17]). במסגרת ההקלטה נשמע דורון אומר ללימור "אל תדברי בחקירה, אני לא רוצה לדבר בחקירה, אני לא אמרתי כלום" התייחסות דורון לקטע מצויה בהודעה מיום 1.6.17 ש.66. הוא ציין כי ידע מההתחלה שמעוניינים "להכניס אותנו למשהו" (הודעה מיום 1.6.17 ש.69). לימור ציינה ביחס לקטע זה שכוונתו של דורון הייתה שישמרו על זכויותיהם ושלא ידברו לפני שהם רואים עורך דין (הודעה מיום 1.6.17 ש.44). יחד עם זאת יש בהקלטה גם קטע בעל משמעות הפועלת לטובת המשיבים. דורון נשמע שם אומר "אנחנו לא עבדנו כפרה עליך. יש מישהו ששלח את זה יש מישהו שעשה סדר לדבר הזה. יש מישהו ששילם על הדבר הזה. ומישהו אחראי על הדבר הזה. הוא קיים בעולם הזה. ימצאו אותו. וזה לא אנחנו. זה



הכל."

עוד קיים דו"ח פעולה (מיום 5.6.17) בו נכתב כי דורון ולימור שוחחו למרות שנאמר להם כמה פעמים שלא לעשות כן. הדו"ח מתייחס להובלת דורון ולימור ממשרדי ימ"ר תל אביב לבית המעצר באו כביר. נתון זה פועל, כמובן, לחובתם.

14. לבסוף, החוקרים ניסו לערוך תרגיל חקירה (ביום 25.5.17) לפיו שליח הפדקס שהביא את החבילה נעצר אף הוא. הם דאגו למקם אותו בסמוך ללימור. אך לימור אמרה לו שלא ידאג וגם אותם מאשימים בזה, ושהחבילה לא שלה. ועוד אמרה **"אל תדאג בסוף ימצאו מי עשה את זה"**. ועוד **"לא הזמנו שום דבר, זה הקטע"**.

15. אלה עיקר הראיות הקיימות נגד דורון ולימור. אפנה כעת לבחון את הראיות בעניין סאלי.

בחנת הראיות לכאורה בעניין סאלי

16. אין חולק שסאלי הוא חבר של דורון. לימור ציינה שלא מדובר בחבר הכי טוב שלו, אך הם חברים טובים (הודעת לימור מיום 11.6.17 ש.34), עוד הוסיפה שהיא מצויה אתו בקשר ברמה של **"שלום שלום, לא קשר חברי"** (הודעה מיום 11.6.17 ש.10). תמונה דומה עולה מעדותו של סאלי שמציין שהוא ודורון חברים מגיל צעיר (הודעה מיום 11.6.17 ש.14), ולעומת זאת לגבי לימור הוא אומר **"אני לא בקשר איתה, אני חבר של דורון, נפגשתי איתה כשנפגשתי עם דורון"** (הודעה מיום 11.6.17 ש.48). בת הזוג של סאלי ציינה שקיים קשר טלפוני שוטף בין סאלי לבין דורון, והם מתראים שלוש פעמים בשבוע, בדרך כלל בפלורנטין, במסעדה במקום העבודה של דורון (הודעה מיום 11.6.17 ש.10). התמונה הראייתית בעניין זה, העולה מדברי העדים השונים, היא אפוא אחידה.

17. התשתית הראייתית החזקה ביותר נגד סאלי היא עדותו של המדובר, ששהה עימו בתא המעצר וההקלטות הקיימות של השיחות ביניהם. המדובר אמר **"באיזה שהוא שלב [סאלי] ניגש אליי הוא אמר לי אני רוצה להתייעץ איתך על משהו ואז הוא אמר לי אלו שהזמינו את הסם אלו שעשו את היבוא הם מלאים בכסף והם עשו לו קטע מסריח. הם אמרו שצריך להגיע שתי קילו הוא לא אמר את זה בקול אלא בסימן עשה לי סימן של זוג באצבעות הידיים, והוא אמר שהיבוא היה שש וחצי קילו"** (הודעה מיום 14.6.17 ש.32 ואילך). המדובר ציין כי סאלי אמר לו שהוא לא התקשר מהטלפונים שלו לפדקס ועשה לו סימן עם היד שמדובר בטלפון קטן, טלפון מבצעי (הודעה מיום 14.6.17 ש.27 ואילך). **"הוא אמר לי שהם בסה"כ 'קופים' שזה מדובר בשלושתם בסאלי והזוג שהם עצורים"** (הודעה מיום 14.6.17 ש.30 ואילך); ובהמשך **"הוא אמר לי שהוא ישב בבית סוהר במקומם ושהוא בסה"כ קוף, הוא שאל אותי אם הוא יכול להוציא כסף מהם"** (הודעה מיום 14.6.17 ש.39 ואילך).

בהודעה השנייה ציין המדובר כי סאלי רצה לקדם בוררות בינו לבין האחראים ליבוא. הוא אמר שמזמיני הסם נמצאים בצרפת, ואחד מהם הוא ערבי שנמלט מהארץ עקב סכסוך, שאליו סאלי קשור (הודעה שניה מיום 14.6.17 ש.6 ואילך); הוא מסר פרטים קונקרטיים לגבי החבורה שאחראית לייבוא, וכן הוסיף שהטלפון ממנו בוצעו השיחות כבר לא קיים (הודעה שניה מיום 14.6.17 ש.29 ואילך).

המדובר ציין ששיחותיו עם סאלי הוא התרשם שהאחרון לא זר לעולם הסמים **"גם לי זה נראה ככה, מכיוון שהוא הפגין ידע בנושא הוא דיבר אתי על גידולים של הידרו בבתיים, על מחירים של סמים אבל בשום מקרה לא הזכיר את הנושא של יבואים קודמים"** (הודעה מיום 14.6.17 ש.73 ואילך)

18. האמירות המוקלטות עצמן אינן באות ברצף של סיפור אחד, אלא יש בהן קטעי אמירות. בקטעים רבים משוחחים המדובב וסאלי על נושאים שונים, ובהם לימודי דת וגמרא, וכן אקטואליה של פרשות פשע הנדונות בבית המשפט ומחוצה להם, ואף דיון תיאורטי ומעשי על אודות דילמת האסיר. בשיחות נשמע סאלי מתאר אחרים, שאחד מהם הוא חבר שלו, ושהוא "בן דוד" מרמלה (מ.ט. 1284/17 עמ' 13). ושהם [ככל הנראה המשטרה] לא יכולים לעלות על הטלפונים שלו (מ.ט. 1284/17 עמ' 14). שהם לא ימצאו טלפון מבצעי, והוא לא קיים (מ.ט. 1284/17 עמ' 68); עיקרן של הראיות המפלילות בשיחות המוקלטות מצוי בחשבון שעורך סאלי לגבי מספר השנים שירצה במאסר אם יורשע, וחישובים ולבטים שונים בעניין זה. כך, סאלי אמר כי לקח בחשבון שבגין מעורבותו בפרשה יקבל שלוש שנים (מ.ט. 1263/17 עמ' 10).

יחד עם זאת, חשוב לציין שסאלי אמר למדובב ביחס ללימור ולדורון "כאילו חברים שלי שעצורים קיבלו את החבילה...לא קשור אליהם לא כלום, כאילו רשום על שם החברה, וזה שחתם לא קשור לכלום. בום קפצו עליהם" (מ.ט. 1266/17 עמ' 9).

19. ואחרי כל אלה יש לציין כי איכות ההקלטה והתמלולים היא בעייתית. במקרים רבים מנמיך סאלי את קולו, והמדובב מסביר כי דווקא שם מצויות האמירות המפלילות. בנוסף, המדובב מסביר, כאמור, כי במקרים מסוימים עשה סאלי שימוש בתנועות ידיים כדי להעביר לו מידע, למשל, לגבי כמות הסם שהייתה אמורה להיות מיובאת במקור.

20. הערכת עדותו של המדובב וההקלטות תיעשה, מן הסתם בהליך העיקרי. לענייננו יש לציין כי חיזוק לעדותו של המדובב מצוי באופן שסאלי הגיב כשנמסר לו שלמעשה מי שחלק איתו את תא המעצר הוא בעצם מדובב. הוא נקלע לסערת רגשות ולבכי (מזכר מיום 15.6.17, וראו גם הקלטת החקירה הרלוונטית). מנגד, מצביע ב"כ של סאלי כי מהקלטות עולה שהמדובב הוא ש"שתל" אצל סאלי מונחים כמו טלפון מבצעי וכיו"ב. דינן של טענות אלה יהיה להתברר בהליך העיקרי.

21. לאחר שנפגש עם עורך-דינו וחזר לענות לשאלות החוקרים מסר סאלי כי "זו סתם הייתה התרברבות לפני המדובב" (הודעה מיום 15.6.17 ש.107); וכשנשאל לגבי האמירות שאמר למדובב ביחס לטלפון הפריפיד השיב שהוא סתם ניסה להרשים אותו (הודעה מיום 15.6.17 ש.129), ואת המידע הזה הוא ידע מהחקירה הקודמת שנחקר (הודעה מיום 15.6.17 ש.170). כאמור, תשובות אלה באו רק לאחר שנפגש עם עורך דינו, וכוחן הראייתי מוגבל. לעומת זאת בחקירות קודמות, כשהוטח בו המידע הזה הוא שתק (ראו הודעה מיום 12.6.17), ולשתיקה יש משמעות ראייתית בדיני המעצרים (ראו את החלטת כב' השופט עמית בבש"פ 1748/11 יחזקאל נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים; 2011; בפסקה 6)). גם בחקירה לאחר העימות עם המדובב סאלי שתק וביקש לראות את חברה שלו (הודעה מיום 15.6.17 ש.34).

22. הטענה כי סאלי היה מעורב בהתקשרויות באמצעות טלפון הפריפיד מתיישבת גם עם העובדה כי הדוברים הכירו היטב את התנהלותם השוטפת של דורון ולימור. כך, בשיחה מיום 9.5.17 שתומללה (ראו מזכר מיום 25.5.17) נשמע מישהו שמוסר את מספר ההזמנה ומציג עצמו כדורון, אומר שהחבילה היא על שם בת הזוג שלו, ועוד ציין שנמסר לו שיהיה עיכוב בגלל שהסכום גדול יותר. "אז אני רציתי להתקשר כדי לדעת פחות או יותר מתי אני צריך להיות בבית, כי העבודה שלי פחות או יותר ליד הבית והבת זוג שלי תהיה רק בלילה". הנה כי כן הדובר לא רק הכיר את דורון ואת זוגתו, אלא גם ידע היכן דורון עובד. גם אופן תיאום מסירת המשלוח משקפת היכרות קרובה עם התנהלותם היומיומית של דורון ושל בת הזוג. בנסיבות אלה בהחלט גדל משקלה של האפשרות כי סאלי היה מעורב בתקשורת עובר לקבלת החבילה בין באופן ישיר, ובין באופן עקיף באמצעות מסירת המידע למתקשרים.

23. מחומר החקירה עולה כי סאלי טרח להיות מעודכן בהתקדמות החקירה של חבריו בזמן אמת. על פי הודעת המדובב (מים 14.6.17) סאלי מסר לו שלימור "יותר קשוחה מהחבר שלו [דורון] שהיא רק מלכלת על השוטרים, דווקא החבר שלה חלש כל התקפה שהוא היה בחוץ בזמן שהם עצורים" הוא הוסיף שהוא יודע "בדיוק מה קורה איתם בוודאות שהם לא פתחו עליו" (הודעה מיום 14.6.17 ש.17 ואילך). לדברים אלה יש גם אישוש בשיחות המוקלטות. גם מלל זה מחזק את תודעת האשמה של סאלי, שטרם לוודא באופן פרטי חקירה שיכולים היו, באופן פוטנציאלי, להיות רלוונטיים אליו. מנגד, וכפי שטען בא כוחו, ניתן לייחס לזכותו את העובדה שלא ברח מהארץ, ולא ניסה להתחמק מגורמי החקירה.

24. בא כוחו של סאלי הציג נתונים המערערים את טענות המאשימה בדבר החזקתו בטלפון הפריפיידי. כך למשל, לאחר קבלת החבילה אין נתונים על שיחה שבוצעה לטלפון זה, ובנוסף בחינה של מכלול תקשורת הנתונים מראה כי ישנם מקרים רבים שקיימת החזקה בטלפון האמור ללא קשר לסאלי. אולם גם אם כך, אין בכך לשמוט את הקרקע תחת התשתית הראייתית נגדו. בחומר החקירה מצויה אמירה כי שני קולות גבריים שונים הוקלטו בשיחות שנעשו עם מוקד פדקס (ראו לעיל בפסקה 6 להחלטה) ואם נקבל את עמדת ההגנה נגלה, שכמה גורמים שאינם קשורים בהכרח לנאשמים, עשו שימוש בטלפון האמור. איש אינו טוען - גם לא כתב האישום - כי השימוש הבלעדי בטלפון זה היה של סאלי דווקא.

התכנסות

25. על רקע כל אלה, המסקנה אליה הגעתי היא שקיימות ראיות לכאורה נגד כל המשיבים, אך עוצמתן משתנה ביניהם.

26. בכל הנוגע בדורון ובלימור היא מצויה בעוצמה נמוכה:

(א) לצד הראיות המפלילות בעניינו של דורון, קיים בהן כרסום משמעותי שכן דווקא מההקלטות של מסירת החבילה עולה הפתעה ממסירתה ומהעובדה כי יש לשלם תשלום גבוה במזומן בעבורה. נתון זה אינו מתיישב כלל ועיקר עם המיוחס לו בכתב האישום, כלומר עם תכנון ואף תיאום של מסירתה והסכום לתשלום. יחד עם זאת, קיימות תמיהות סביב התנהלותו לאחר קבלת החבילה, ומכל מקום יהיה זה תפקידו של השופט שידון בתיק העיקרי להתרשם מעדותו באופן בלתי אמצעי, ולהעריכה.

(ב) אשר ללימור נראה כי למרות שעשו שימוש בכתובתה, עולה תמיהה מדוע נעשה שימוש בכתובת מייל הנושאת את שמה אך זאת דווקא מצרפת, שעה שאין מחלוקת שהיא לא קשורה לכתובת ה-IP שאותרה. אם היא אמורה הייתה לקבל את החבילה, קשה לראות מדוע בפועל מסוכם שהיא לא תקבל אותה. תיאום המסירה לא נעשה מולה, וגם היה ברור שהחבילה תימסר למי שהציג עצמו כבן זוגה. בנוסף, בהינתן הדומיננטיות הרבה יותר של סאלי, אין זה הגיוני שלימור תשמש גורם מרכזי בפרשה זו, שכן החברות המשמעותיות היא בין סאלי לבין דורון ולא בין סאלי לבין לימור. יחד עם זאת, פועלת לחובתה מסירת מידע חלקי במהלך חקירותיה אודות התנהלותה ביום מסירת החבילה. גם כאן יהיה זה מתפקידו של השופט הדין בתיק העיקרי להתרשם באופן בלתי אמצעי מעדותה, ולהעריכה.

(ג) הודאתו של סאלי יכולה לקשור את השלושה לפעילות משותפת, אך באותה הנשימה מצויות בהתוודותו בפני המדובב אמירות כי לימור ודורון לא קשורים כלל להזמנה, והעניין נפל עליהם כרעם ביום בהיר, או בלשונו של

סאלי כ"בום" (ראו לעיל בפסקה 18).

27. על רקע זה התשתית הראייתית שאספה המאשימה יכולה לעמוד בדרישות הרף הראייתי של ראיות לכאורה, אך עוצמתה חלשה יחסית.

במאמר מוסגר אתיחס לטענת באי כוחה של לימור, לפיה לא ניתן לייחס לה אחריות פלילית בהינתן פסיקת בית המשפט העליון בע"פ 250/84 הוכשטט נ' מדינת ישראל, פ"ד מ(1) 813 (1986). כידוע, באותה הפרשה, ובעקבותיה, נשברו קולמוסים הרבה על משמעות המונח "החזקה" שעל בסיסה ניתן להרשיע בעבירת החזקת סם מסוכן. טיעונם היפה של באי-כוחה של לימור היה כי מהנסיבות המתוארות בכתב האישום ומחומר הראיות לא ניתן לומר שלימור שלטה בסמים, והחזיקה בהם. אלא שיש לשים לב שבעניין הוכשטט זוכה הנאשם בבית המשפט המחוזי מאישום בייבוא סם מסוכן, אך הורשע בהחזקתו. בענייננו האישום המיוחס לנאשמים הוא ייבוא וקשירת קשר לייבוא, ולא החזקה. לפנינו תמונת ראי של האישומים. על רקע זה, אני חושש, שלא ניתן יהיה להישען על עניין הוכשטט כאסמכתא השומטת את היתכנות ההרשעה מבסיסה.

28. בכל הנוגע בסאלי, מדובר בחומר ראיות בעוצמה בינונית גבוהה, וזאת, בעיקר, נוכח שיחותיו עם המדובב, ומכלול הראיות עליו עמדתי קודם לכן. יחד עם זאת, אין הקלטה מפורטת וברורה של אמירות חשובות שהמדובב טוען שנאמרו, ועניין זה מפחית במידה מסוימת מעוצמת הראיות לכאורה הפועלות נגדו. בא כוחו של סאלי הפנה להחלטתי במ"ת 58859-03-17 מדינת ישראל נ' זהר (2017) שם קבעתי כי לא בוססו ראיות לכאורה נגד המשיב, ולכל היותר מצוי היה שם חשד סביר לביצוע עבירה. אלא שבנסיבות המקרה שם חומר הראיות כלל ראיות נסיבתיות בלבד, שבמשקלן המצטבר לא יכלו לבסס, לטעמי, סיכוי סביר להרשעה. בנסיבות המקרה הנוכחי קיימות ראיות ישירות, ולכן הפסיקה שהוצגה לגבי ראיות נסיבתיות אינה יכולה להועיל לו. אכן, בא-כוחו של סאלי מעלה טענות הראויות להישקל בענייננו, ובהן שתילת פריטים רלוונטיים ששתל המדובב בתודעתו של סאלי לפני שהתוודה כביכול, אך מקומן של טענות אלה יהיה להתברר בהליך העיקרי.

תמונת הדברים אינה משתנה גם אם אקבל את טענת ההגנה כי אין למצוא דופי בעובדה שסאלי נצפה קרוב לדירתם של דורון ולימור במועד מסירת החבילה, שכן הוא גר ממילא בקרבת מקום, וגם אם אקבל את טענת ההגנה לגבי תמיהות ביחס לאופי ייבוא החבילה, זאת משום שגם לשיטתו של סאלי עצמו, בגרסה שהמדובב אמר שנמסרה לו, גורמים נוספים היו מעורבים בייבוא זה.

29. בהינתן קיומן של ראיות לכאורה בעבירות יבוא סם קמה עילת מעצר סטטוטורית נגד כל המשיבים, ואשמע טיעון לעניין בחינת חלופות מעצר במעמד שימוע ההחלטה.

ניתנה היום, ז' אב תשע"ז, 30 יולי 2017, במעמד הצדדים.