



מ"ת 53564/11/17 - מדינת ישראל נגד אמיר אבו רשיד (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

01 ינואר 2018

מ"ת 53564-11-17 מדינת ישראל נ' אבו רשיד(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה

נגד

המשיב

אמיר אבו רשיד (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד נאסר אלעטאונה בשם עו"ד האיל אבו גרירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של קשירת קשר לבצע פשע, התפרצות לבית מגורים לבצע עבירה וגניבה.

בתאריך 18.11.17 בסמוך לשעה 15:52, קשר הנאשם קשר בצוותא חדא עם שלום זנזורי לבצע פשע בכך שהנאשם יתפרץ לדירה ברחוב יאיר 13/1 בערד השייכת למאיה גוטין אשר נפטרה ביום 17.11.17 והאחר ישמור מחוץ לדירה. סמוך לכך התפרץ הנאשם בצוותא חדא עם שלום זנזורי לדירה בכוונה לבצע גניבה בכך שהמשיב טיפס על עמוד חשמל בסמוך לדירה, נכנס לדירה ושלום שמר מחוץ לדירה.

במועד ובמעמד האמור, גנב הנאשם בצוותא חדא עם האחר תכשיטים של המנוחה אשר היו מונחים בתוך קופסה ובנוסף שתי שקיות שהכילו כסף קטן בכך שהנאשם נטל ונשא את הרכוש מהדירה והעבירו לשלום זנזורי דרך חלון סורג והאחרון הכניס את שקיות הכסף לכיסו ואת הקופסא הכחולה ובה 2 שרשראות פנינים זרק סמוך לדירה וזאת מיד כאשר הבחין בשוטרים שהגיעו לדירה.

2. בדיון שהתקיים ביום 29.11.2017 ב"כ המבקשת חזרה על האמור בבקשה ועתרה למעצרו של המשיב שכן לדידה אין מקום להידרש בעניינו לתסקיר מעצר.

ב"כ המשיב הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר אם כי לטענתו חלקו של המשיב בביצוע הוא קטן יותר ומכאן עתר להידרש לתסקיר מעצר אשר בין היתר יבחן חלופת מעצר שיש בדעת המשיב להציע.



3. תסקיר מעצר הוגש ביום 13.12.2017 ממנו נלמד כי המשיב יליד 1992, רווק, תושב ערערה בנגב, שטרם מעצרו עבד במסגרות תקופה של 3 שנים במפעל "מלט הרטוב" בבית שמש. המשיב תיאר מצב כלכלי מורכב על רקע צבירת חובות לחברות סלולריות ולמוסד ביטוח לאומי. אשר למשפחת מוצאו צוין כי זו מונה זוג הורים ו- 9 ילדים. לדבריו, אביו אינו עובד ומתקיים מקצבאות המוסד לביטוח לאומי.

השירות מוסר כי המשיב מוכר לו מתיק קודם בו הורשע בעבירות של חבלה במזיד ברכב, מגוון עבירות רכוש, הפרת הוראה חוקית והונאה בכרטיס חיוב, אז נדון לצו מבחן של שירותו במסגרתו שולב בקבוצה טיפולית בשירותו וכי הגעתו הייתה סדירה ועקבית, וכי התרשם מיכולותיו בעבר להתגייס להליך הטיפול.

עם האמור, התרשם השירות כי המשיב נוקט בדפוס של טשטוש וצמצום במסירת מידע רלוונטי אודות התנהלותו, בחירותיו, וקשריו השוליים. כן התרשם השירות ממי שמציג עמדה עצמית קורבנית ומהשלכת האחריות להתנהלותו לגורמים חיצוניים, וכי הוא בעל נטייה להגמיש את גבולותיו הפנימיים והחיצוניים, גם במחיר של פריצת גבולות להשגת מטרותיו וסיפוק צרכיו, וכי סנקציות קודמות והליכים פליליים קודמים אינם מהווים גורם מרתיע ומציב גבולות.

באשר לגורמי הסיכום הביא השירות בחשבון את מאפייני אישיותו כמתואר, את מעורבותו הקודמת בפלילים ותפיסתו החיובית והמתפקדת הנמצאת בפער אל מול התנהלותו בפועל, . כן לקחנו בחשבון, את עמדתו הקורבנית והשלכת האחריות על התנהלותו לגורמים חיצוניים, את קשריו השוליים, את קשייו לערוך התבוננות אודות דפוסיו המכשילים בחירותיו והשלכותיהן. לקחנו בחשבון את יכולתו בעבר להתגייס להליך טיפולי של שירותו. בשקלול כל הגורמים אנו מתרשמים מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות שולית.

הוצעה עבורו חלופת מעצר בבית הוריו בערערה בנגב, בפיקוחם ובפיקוח שני אחיו. אביו של אמיר, **מנהל עבודה בחברה לתחזוקת מפעלים "מלט הרטוב"**. רד אבו רשיד, אחיו של אמיר, בן 23, רווק, תושב ערערה בנגב, עובד בחברת "מלט הרטוב". רשיד אבו רשיד, אחיו של אמיר, בן 27, נשוי ואב ל- 3 ילדים, גר בערערה בנגב, עובד בחברת "מלט הרטוב, תיארו את התנהלותו של אמיר לאורך השנים, את נטייתו להסתבך עם החוק. כן התרשם השירות כי מדובר במשפחה שמגויסת לסייע למשיב וכי אביו מהווה עבורו דמות משמעותית ודומיננטית ובעל השפעה ממשית על התנהלותו.

מכאן, ומשהביא שירות המבחן בחשבון את יכולתו בעבר של המשיב להשתלב בהליך טיפולי, בא בהמלצה לשחרורו לחלופה בבית הוריו בלקייה בפיקוחם ובפיקוח אחיו תוך שילובו בהליך טיפולי אצל השירות.

4. המבקשת חזרה ועתרה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, תוך שהפנתה לעניינו של שלום זנזורי אשר נעצר עד תום ההליכים, הגם שמדובר במי שהוא לוקה בהנמכה קוגניטיבית. לטענתה חלקו של המשיב הוא גדול יותר בהינתן שהוא זה שנכנס לדירת המנוחה באמצעות טיפוס על עמוד החשמל, גנב את התכשיטים והעבירם לשלום זנזורי. עוד עמדה על עברו הפלילי הכולל עבירות רכוש רבות, מעשה מגונה בקטין ולרבות שתי הרשעות בהפרת הוראה חוקית משנים 2012-2013 המלמדות לא רק על מסוכנותו אלא גם על כך שלא ניתן לסמוך עליו שיקיים את תנאי שחרורו.



עוד הוסיפה נתונים לפיהם למשיב מאסר מותנה בן 3 חודשים, וכי עת הגיעו השוטרים לדירת המנוחה, הוא שהיה בתוכה הצליח לחמוק מהשוטרים שהגיעו למקום בעוד שלום זמזורי נעצר במקום ורק לאחר חקירה של הידידה אצלה שהה והיא שכנתה של המנוחה שביתה נפרץ, הצליחה המשטרה להגיע למשיב.

אשר לתסקיר טענה כי הגם שזה בא בהמלצה, הרי שתוכנו אינו חיובי.

5. ב"כ המשיב ביקש להיעתר להמלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בבית הוריו בפיקוחם ובפיקוח אחיו. בהקשר זה ציין כי מדובר בערבים ראויים אשר מבינים את משימת הפיקוח ונמצאו מתאימים על ידי שירות המבחן. לדידו לא מדובר במי שעברו הפלילי מכביד ויש להביא בחשבון כי הרשעתו האחרונה היא משנת 2015 אולם בעבירות משנת 2010.

6. לאחר ששמעתי את חלופת המעצר, קיבלתי לידי את תיק החקירה ועיינתי בין היתר ברישומי הפלילי של המשיב התבקשה ב"כ המבקשת להגיש את כתבי האישום בתיקים בהם הורשע המשיב בעבירות של הפרת הוראה חוקית ואלה הוגשו לרבות הפרוטוקולים.

עיון בפרוטוקולים מעלה כי במ"ת 22957-06-12 המשיב שוחרר ממעצר (על רקע מספר עבירות של התפרצויות לכלי רכב) ביום 20.6.2012 ממעצר בתנאים מגבילים הכוללים מעצר בית מלא בבית הוריו בפיקוחה של אמו ועוד שניים אחרים מבני משפחתו, הפקדה כספית בסך 9,000 ₪ וערבויות בסך 12,000 ₪ כל אחת.

זמן קצר לאחר מכן, ביום 5.8.2012 נעצר שנית לאחר שהפר הוראה חוקית אותה הגדיר בית משפט השלום (כב' השופט גד גדעון בהחלטתו מיום 15.8.2012) כהפרה חמורה של תנאי השחרור, שכן המשיב נתפס בשעה 02:00 לפנות בוקר ברכב יחד עם אחרים בשכונה ג' בבאר שבע, ורק משום גילו הצעיר ולאחר שחילט סך של 4,000 ₪ מסכום הפיקדון וחייב אותו להפקיד סכום נוסף של 6,000 ₪, הורה על חזרתו למעצר בית באותם תנאים בהם שהה.

עוד עולה כי ביום 16.12.2012 ובעודו נתון בתנאים מגבילים כאמור, חזר המשיב והפר בפעם השנייה את תנאי שחרורו בכך שנמצא בשעה 20:30 ברח' רגר בבאר שבע וביום 8.1.2013 הורה כב' השופט בן טולילה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים לאחר שקבע שלא ניתן ליתן בו אמון ולפיכך גם לא בחן כל חלופת מעצר. כב' השופט בן טולילה ציין בעובדה כי מדובר במי שאין זו הסתבכותו הראשונה עם החוק, מי שחוזר פעם שנייה ומפר את תנאי שחרורו ועוד כשעומד ותלוי נגדו, בנוסף לעברו הפלילי גם כתב אישום מחודש 7/12, בגין עבירות התפרצות לרכב. עוד ציין כי בעובדה כי תלוי ועומד נגדו כתב אישום הכולל 9 אישומים שונים, שעניינם עבירות התפרצות וניסיון גניבת רכבים, כאשר מן העולה בפרוטוקולים זה לא מתייצב לדיונים בתיק זה, וזאת בהצטרף לכתב אישום שמלכתחילה בגינו אמור היה המשיב להימצא בתנאים מגבילים שאף הוא עוסק בעבירות רכוש.

יוצא אפוא כי המשיב הפר שתי פעמים את תנאי שחרורו בתוך זמן קצר, הפרות אותן ראה בפעם הראשונה בית המשפט כהפרה חמורה ובפעם השנייה הורה על מעצרו.



7. החשוב לענייננו בפירוט האמור הינו בעובדה כי אמו של המשיב הייתה המפקחת העיקרית עת הפר פעמיים את תנאי שחרורו והיא למעשה המפקחת העיקרית המוצעת כיום, שכן אביו של המשיב ושני אחיו עובדים בבית שמש במהלך כל שעות היום ועד לשעות הערב.

מקום בו המשיב כבר הוכיח כי הוא לא נשמע למרותה של אמו, הרי שזו אינה יכולה לשמש עבורו כחלופת מעצר כיום כשהוא מבוגר יותר בשנים ולאחר שהורשע בין היתר בעבירות רכוש, הפרת הוראה חוקית שיש בהן ללמד כי מסוכנותו היא מוגברת יותר מבעבר.

יותר מכך, במהלך הדיון בו נשמעה אמו של המשיב עלה כי זו לא ידעה למסור במה מואשם בנה, מהן העבירות אותן ביצע. לשאלת בית המשפט השיבה כי היא אינה יודעת, ולא ברור הכיצד שירות המבחן ממליץ כי זו תשמש עבורו כמפקחת, **שעה שתחת פיקוחה הפר המשיב פעמיים את תנאי שחרורו.**

גם לא ברור לבית המשפט כיצד שירות המבחן ממליץ כי אמו של המשיב תשמש עבורו כמפקחת ועוד עיקרית, **שעה שאינה יודעת במה מואשם בנה ושעה שזו התייצבה בפני שירות המבחן.**

הבאתי בחשבון שאמו של המשיב אינה דוברת באופן רהוט את השפה העברית, יחד עם זאת, מצופה כי לאחר פגישה של שירות המבחן עם האם, זו תדע במה בנה מואשם, בין אם היא דוברת עברית או לא, שכן על שירות המבחן היה לוודא בדבר.

בעייתיות נוספת שנמצאה בתסקיר שירות המבחן היא העובדה שהמשיב מסר לשירות כי אביו אינו עובד ובהמשך השירות נפגש עם אביו של המשיב אשר מסר כי הוא עובד, כפי שמסר בפני בית המשפט, והשירות לא מצא לנכון לברר נקודה זו מול המשיב.

כטענת ב"כ המבקשת, התסקיר אמנם בא בהמלצה לשחרורו של המשיב לחלופה בבית הוריו בפיקוחה העיקרי של אמו ובסיועם של אביו ואחיו, אולם כעולה מהאמור נראה כי ההמלצה ניתנה בהעדר פרטים או בהעדר התייחסות מספקת מצד שירות המבחן לפרטים המלמדים על עבירות של הפרת ההוראה החוקית כמפורט בגיליון הרשעותיו של המשיב.

מה עוד שלא ברור לבית המשפט כיצד שירות המבחן רואה כי הליך טיפולי במסגרת צו הפיקוח יסייע למשיב כשזה כבר היה בהליך טיפולי קודם והוא חוזר ומבצע עבירות רכוש פעם אחר פעם.

בנוסף לאמור מחקירתו של המשיב עולה כי זה מניפולטיבי, מסר דברים שקריים ובניגוד לדברים שמסרה חברתו בחקירה.

סיכום הדברים, איני יכולה ליתן אמון במשיב כי יישמע להוראות בית המשפט ובכל מקרה חלופת המעצר המוצעת



הוכיחה כי היא אינה מספקת עבור משיב זה ולפיכך אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ח,
01/01/2018 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה