

מ"ת 20/53504/02 - צ' א' נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 20-02-53504 מדינת ישראל נ' א' (עוצר)

תיק חיצוני: 68465/2020

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיא

צ' א'

מבקש

נגד

מדינת ישראל

משיבה

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. המבקש עומד לדין בגין עבירות אלימות כלפי גרוותו עמה הוא מתגורר (להלן - המתלוונת). כתוב האישום מתאר כי ביום 20.2.14 שב המבקש לbijתו כשהוא בגילוף. בשלב מסוים נעור ויכוח בין המבקש למלוונת על רקע רצונה לסייע בטיפול בילדים, או אז תלש מצווארה המבקש שרשרת וכן תקף אותה במכת אגרוף בפניה אשר הותירה המטוומה בעין שמאל ושריטות בצדואר. עוד ציין בכתב האישום כי יום לאחר הבדיקה המתלוונת כי תכשיטי זהב שהיו מונחים במצוואה נעלמו. כאשר שאלה את המבקש אם הוא שנטל התכשיטים תקף אותה בכך שדחף אותה וגרם לנפילתה.

2. بد בבד הוגשה אף בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים נגדו. המבקש לא חלק על קיומן של ראיות לכואורה ועילית מעוצר והتابקש תספיר, אך הדבר לא התאפשר בשל משבר הקורונה. ביום שהתקיים ביום 20.3.26 שמע בית המשפט (כב' השופט עלי) את החלופה שהצע המבקש וקבע כי אחת המפקחות אינה דמותה סמכותית דיה לצורך מלאכת הפיוקח ואילו המפקח השני שהוצע אינם פנוי מלאכת פיקוח רצופה, חרב התאמתו לתפקיד. משכך, הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים נגדו.

3. כתע מונחת בפני בקשה לעין חזר במסורתה טוען המבקש כי שלב שמייעת הריאות החל, המתלוונת נחקרה והגמ שחקירתה טרם הסתיימה, חל כرسום ממשמעו' בראיות באופן המצדיק לעין שנית בהחלטה ולהוראות על שחרור המבקש. בעניין זה נתען כי המתלוונת הכחישה בחקירתה בבית המשפט כי הייתה בגילוף ניגוד לgresאות השוטרים; מסרה שהשוטרים משקרים; הכחישה שנחקרה באמצעות שכך עללה מחומר החקירה; טענה בבית המשפט כי קיבלה מכחה בעין ימין, הגם במשפטה הציגה חבלה בעין שמאל; וטענה כי תליית השרשרת מצווארה הייתה למחמת היום בו היכה אותה המבקש במכת אגרוף, בניגוד לאמור בחקירתה במשפטה. כן נתען שעדות הילדים סותרת את גרסת המתלוונת.

4. לאור כך טוען המבוקש שמדובר בגרסה שונה ל恰לוּטִין המביאה למסקנה בדבר CORSOM ממשמעותי המצדיק בחינה מחודשת של נקודת האיזון בשאלת מעצרו של המבוקש, במיוחד על רקע חלוף הזמן שחלוף והזמן שיחולף עד סיום שמייעת הראיות. לאור כך הוצע לשחררו לחילופת המעצר שנשללה בעבר, או לחילופין לעובתו במפקחת נוספת.

5. המשיבה טוענת כי החלופה נשללה על ידי מوطב אחר וערר שהוגש בנושא נדחה ומשכך אין מקום לדון שנית בחלופה זו. כן הופנה בית המשפט לעברו הפלילי המכובד של המבוקש, היכול עבירות אלימות רבות כנגד בת זוג. ביחס לטענה בדבר CORSOM בראיות נתען כי אין מדובר בסתיות מהותיות ומדובר בשאלת של מஹימנות אשר תוכרע על ידי בית המשפט השומע את התיק העיקרי. בעניין זה הוסבר כי קיימים קשיי שפה אשר אפשר ותרמו להבדלי הגרסאות הנטענים ובכל מקרה עדות המתלוננת טרם הסתימה וקיימים עוד עדים רבים.

דין והכרעה

6. ידוע, בקשה לעיון חוזר, אף בעילה של CORSOM בראיות, אינה בחינה נוספת נסافت של הראיות, בוודאי שלא הליך ערורי. בפסקה נקבע כי "טענות בדבר CORSOM בתשתיית הראייתית מוגבלות לטענות בדבר ראיות חדשות או התפתחות חדשנות בשמייעת ההוכחות. זאת ועוד, טענות כאלה יהא בכוחן להביא לשינוי החלטת המעוצר עד תום ההליכים רק מקום שהן מצביעות על "שינוי דרמטי" או "CORSOM عمוק" בראיות התביעה עד הטיהת הקפ' לזכויו הנאשם" (בש"פ 388/15 **תופיק דלו נ' מדינת ישראל** (29.1.2015)). ביחס לעצמת השינוי נקבע כי צריך להיות בשני שלבים, כדי להפוך את הקעורה על פיה, עד כדי הטיהת הקפ' לזכות הנאשם באופן שהסיכויים לזכויו עולים על הסיכויים להרשעתו. מהפרק זה צריך להסביר מניה וביה מתוך העדויות ... כל עוד אין בחומר הראיות על פניו כדי להפוך את גירסת התביעה או כדי לכՐסום בה CORSOM عمוק, אין מקום להורות על שחרור הנאשמים ממעצר" (בש"פ 4794/95 **שאבי ואח' נ' מדינת ישראל** (6.8.1995)).

7. על רקע כללים אלו בחרנתי את טענות המבוקש. אכן, המתלוננת הצביעה בעדותה בבית המשפט על עין ימיןizo אשר ספגה את מכת האגרוף, בעוד שהמקרה לפי חקירתה במשטרת היתה בעין שמאלו ובה אף נצפתה החבלה על ידי החוקר שגבها את עדותה. כמו כן קיימים ערבות זמינים בין שני האירועים, באופן שהמתלוננת טוענה בבית המשפט שאת השרשת תלש המבוקש מצוירה ביום שבת ולא ביום קודם כפי שטען במשטרת. עם זאת, בעדותה בבית המשפט שבה המתלוננת טוענה כי המבוקש היכה אותה במכת אגרוף ולמהירות דחף אותה, כך שליבת הטענה נותרה בעינה. אכן, קיימות סתיות בנסיבות בין עדות זו לבין הوذעותה במשטרת ואולם אין לומר שמדובר בהיפוך הקעורה על פיה, ואף לא בכՐסום ממשמעותי. המתלוננת חוזרת על ליבת הדברים בדבר האלימות ועל משמעות הסתירות שפורטו לעיל, אל מול יתר הראיות, יתן בית המשפט הדן בתיק העיקרי את דעתו ויכריע בהן (ראו גם בש"פ 8273/17 **אשרף טחימר נ' מדינת ישראל** (2.11.2017)).

8. במהלך הדיון הציע המבוקש, לחילופין, מפקחת נוספת לצורכי החלופה שהוצאה בעבר ונשללה. המפקחת לא הייתה בקשר במשפט ולא ניתן היה להתרשם ממנה. לאור העובדה שלא נשללה בהחלטה המקורית האפשרות להצעה חלופה, אלא זו נבחנה ונשללה לגופה (בשל מספר טעמים שונים), אני סבור שניתן למנוע מה מבוקש להצעה חילופת מעצר שונה ואת התאמתה, על רקע מכלול השיקולים, יבחן בית המשפט אשר הדיון בנושא יתקיים בפניו.

.9. התוצאה היא שהבקשה נדחתה, בכפוף כאמור לעיל.

.10. תיק החקירה נמצא בלשכתו והמשיבה רשאית לקבלו בתיאום עם העוזרת המשפטית.

ניתנה היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.