



מ"ת 53331/12/18 - ליאור אוז נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 53331-12-18 ישראל נ' אוז
תיק חיצוני: 532421/2018

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה
1. בקשה לעיון חוזר- אפשר יציאה לעבודה

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום חמור המייחס לו חבלה בכוונה מחמירה; ביום 2/1/19 הורה כב' השופט פורת, בהחלטה מפורטת, המתייחסת הן לחומר הראיות בהליך והן למשמעות חלק המתלונן מול חלק המבקש, התנהגות הסובבים, ונסיבות המקרה- כי המבקש ישוחרר לחלופת מעצר

3. ביום 7/2/19 כחודש בלבד לאחר ההחלטה בעניין שחרור המבקש לחלופה, הוגשה בקשה מטעם המבקש לאפשר לו לצאת לעבודה, נוכח מצב עסקו בפן הכלכלי והעובדים התלויים בו למחייתם

4. באותו מועד ראיתי להבהיר כי קיים טעם לפגם בהגשת בקשה לעיון חוזר בפרק זמן כה קצר; חרף זאת עמד המבקש על בקשתו ונקבע מועד דיון; בדיון הופנה המשיב לתסקיר שירות מבחן על מנת לבחון אפשרות הקלת התנאים המגבילים ואפשרות שילוב המבקש בעבודה. התסקיר המליץ לאפשר למבקש לשוב למעגל העבודה, לבטל הפיקוח על המבקש מהלך היום ולהותיר מעצר בית לילי בלבד.

5. ביום 18/3/19 התקיים דיון נוסף בפני; ב"כ המשיבה התנגד לכל הקלה; ב"כ המשיבה ציין כי קיים חשש שיבוש, נוכח שעדים בהליך העיקרי טרם העידו, ונוכח העדר עילה ממשית לעיון מחדש.

6. ב"כ המבקש הבהיר כי אין מדובר בחזרה לאותו מקום עבודה, וכי מדובר בשבר כלכלי של ממש, לטענתו.

7. אקדים ואומר כי בהתאם לתנאים הקבועים בסעיף 52 לחוק המעצרים, קיים קושי בהגשת הבקשה; מציאות כלכלית מתדרדרת עקב מעצר או חלופה אינם בבחינת חידוש; חלוף הזמן במקרה זה אינו רב;



לא חל כרסום שכן טרם נשמעו עדים.

8. חרף האמור, בכוונתי להיעתר לבקשה; ראשית, אשר למסגרת הדיונית, כבר נפסק כי חלוף זמן נתון לפרשנות גמישה (בש"פ 1243/16 בויראת) - מדובר בחליפה התואמת נסיבות ומשיב ספציפיים; שנית- ניתן גם להכיר בטענת שינוי נסיבות, אם כי בדחק.

9. המציאות המאפשרת התערבות בשלב מוקדם זה הנן נסיבותיו המיוחדות של הליך זה, על פי החומר העולה מהחלטת כב' השופט פורת, ומתסקירי שירות המבחן.

10. מדובר באדם נורמטיבי לחלוטין ללא כל עבר פלילי, איש משפחה ובעל עסק; נסיבות הליך זה נעות סביב שאלה של מידתיות תגובה באירוע אשר המבקש לא יזם, לכאורה. החלטת כב' השופט פורת מיום 2/1/19 מדברת בעד עצמה בדבר נסיבות האירוע, ולכאורה מלמדת על פי חומר הראיות שנבחן ע"י כב' השופט פורת, כי מדובר בנסיבות יוצאות דופן. החלטה זו מהווה אבן בסיס להחלטה כאן, שכן היא מקימה את אותן נסיבות מיוחדות המצדיקות התערבות.

11. זאת ועוד- תסקיר שירות המבחן ממליץ ללא סייג לשלב המבקש בעבודה; התסקיר ממליץ אף על הקלה משמעותית בתנאים, ואי הצבת פיקוח כלל מהלך היום. יש בכך ללמד על התרשמות שירות המבחן מהמסוכנות (או יותר נכון העדרה) הנשקפת מהמשיב.

12. אשר לחשש השיבוש- להבנתי מדובר בבקשה לצאת לעבודה במקום המרוחק ממקום העסק בלא כל מגע עם עובדי העסק; זאת ועוד- משיב שהוצג באור נורמטיבי, פעם אחר פעם, סביר כי לא יחריב במו ידיו בסיס זה ע"י ביצוע שיבוש.

13. מדובר במקרה ייחודי בעל מאפיינים ספציפיים המצדיק התערבות כבר בשלב מוקדם זה; זאת, מבלי להידרש לערך המיוחד של שילוב נאשמים ביציאה לעבודה (בש"פ 5564/11 פלוני נ' מ"י ועוד רבים אחרים), ונוכח המלצות שירות המבחן אשר בפסיקה ניתן להן משקל מהותי ביותר

14. בהתחשב במתן אפשרות למשיבה להשיג על החלטה זו, אני מורה כי החל מיום 1/4/19 יחולו התנאים כדלהלן-

המשיב יוכל לעבוד בקניית מכוניות מחוץ לחדרה, במקומות שפורטו בהודעת המשיב מיום 18/3/19 שסומנה בחתימתי

לצורך כך, מוסר מעצר הבית ביום, והמשיב יוכל לצאת ביתו החל משעה 06:30 ועד שעה 20:00 בכל יום.



איני רואה להסיר הפיקוח בשלב זה, ועל המשיב להיות מלווה במפקח מהמפקחים שאושרו; בחלוף 3 חודשים ניתן יהיה לשוב ולהרהר בצורך בפיקוח, לאחר בחינת תסקיר משלים; ניתן יהיה לעתור להרחבת מערך המפקחים.

תנאי מעצר הבית הלילי יחולו משעה 20:01 ועד 06:29 בכל יום.

המשיב ימנע מכל מגע אפשרי עם המתלונן או עם עדי התביעה. המשיב לא יגיע למגרש המכוניות בו אירע האירוע נשוא כתב האישום

ניתנה היום, י"ג אדר ב' תשע"ט, 20 מרץ 2019,
בהעדר הצדדים.