



מ"ת 5319/04/22 - מדינת ישראל נגד מחמד עליאן (עציר)

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 5319-04-22 מדינת ישראל נ' עליאן(עציר)
תיק חיצוני: 144196/2022

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
המבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אייל לידני
נגד
המשיב מחמד עליאן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד וסים דכוואר

החלטה

1. לפני בקשה למעצר עד תום ההליכים בת"פ 5309-04-22, שבגדרו מואשם המשיב בעבירות נשיאת נשק, נשיאת אביזרי נשק, השמדת ראיה, שיבוש מהלכי משפט והתנגדות למעצר.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 16.3.2022 נסעו ארבעה שוטרים במכונית משטרה בשכונת אבו טור בירושלים בסמוך לבית המשיב. בעת נסיעתם במקום הלך המשיב ברחוב לכיוון ביתו, כשהוא נושא תיק שחור ובו תת-מקלע מסוג M16, כוונת ושתי מחסניות, וכן רימון יד. משהבחין בשוטרים נמלט המשיב לכיוון ביתו, כשהשוטרים רודפים אחריו וקוראים לו לעצור.

עוד נטען כי זמן קצר לאחר מכן איתרו שניים מהשוטרים האמורים את המשיב בתוך סמטה צרה כשבדו התיק ופריטי הנשק האמורים. משהורה לו אחד השוטרים לעצור והחל להתקרב אליו, זרק המשיב את התיק בעד חלון לתוך חדר מבנה הנמצא במקום. המשיב התנגד למעצר תוך הפעלת כוח. תוך כדי מאבקו בשוטרים הוציא המשיב את מכשיר הטלפון הנייד שלו מכיס המעיל שלבש, וחבט בו מספר פעמים באמצעות אבן על מנת שלא ישמש כראיה.

2. המבקשת הגישה לעיוני דוחות שכתבו אנשי המשטרה האמורים ביום האירוע, הודעות שנגבו מהם ימים אחדים לאחר מכן וכן שחזור מתועד בווידיאו שנערך עם אחד מהם.

מדוח שרשם פקד אמיר חנן עולה כי בעת הנסיעה במכונית, הבחין במשיב הלובש חרמונית בצבע ירוק, אשר פתח בריצה לכיוון ביתו, וזמן קצר לאחר מכן ראה את המשיב משליך את התיק שנשא בעד חלון מבנה. מיד לאחר מכן ביצע הקצין חיפוש בחדר האמור ומצא בו את התיק על תכולתו כמפורט בכתב האישום. המשיב התנגד למעצר ונאבק בשוטרים כמתואר בכתב האישום.



מדוח שרשם רס"ר יונתן בן עזרא עולה כי רדף אחר המשיב המוכר לו מעבודתו, שהיה לבוש חרמונית ירוקה, וראה אותו זורק את התיק השחור שנשא בעד חלון מבנה בתוך הסמטה שאליה נמלט. בעת המאבק בשוטרים היכה המשיב בכוח במכשיר הטלפון הנייד שלו.

השוטרים מיתר שורקי ורן יונה תומכים בדוחות שרשמו באמור לעיל.

תיעוד וידאו של שחזור שביצע אחד השוטרים שהוצג בעת הדיון, תומך אף הוא בגרסת אנשי המשטרה ומבסס את האמור בכתב האישום.

בנוסף לכך הוגשו לעיוני הודעות המשיב בחקירתו, שבהן הכחיש את כל המיוחס לו; טען כי לא נשא את התיק האמור וממילא לא השליך אותו; וכן טען כי בעת מעצרו לא ידע כי מדובר בכוח משטרה וכי שלושה שוטרים התנפלו עליו במפתיע והיכו אותו ללא סיבה. לדבריו מכשיר הטלפון הנייד שהחזיק נשבר כתוצאה מאלימות שהפעילו אנשי המשטרה בעת מעצרו.

3. ב"כ המבקשת טוען כי כאמור באחד מדוחות הפעולה, אנשי המשטרה הגיעו למקום האירוע בעקבות דיווח על אדם חמוש השוהה במקום ועל ביצוע ירי. לטענתו הדיווח האמור, הימלטותו של המשיב מהשוטרים והשלכת התיק שנשא בעד החלון האמור, מגבשים חשד סביר אשר הצדיק ביצוע חיפוש מידי בחדר האמור.

לעניין עילת המעצר, טוען ב"כ המבקשת כי נשיאת נשק כאמור, כשלחובת המשיב הרשעות קודמות, מצדיק את מעצרו עד תום ההליכים ללא קבלת תסקיר מעצר.

4. ב"כ המשיב טוען כי אנשי המשטרה אמיר חנן ויונתן בן עזרא לא ראו את המשיב נושא את התיק האמור או משליך אותו, ובדו את פרטי גרסתם מליבם. לטענתו "כל המעצר והחיפוש בלתי חוקי ודוחות הפעולה וההודעות של שני אלה במיוחד נועדו להלבין פעולת מעצר וחיפוש בלתי חוקי".

לטענתו מדוח של השוטר חסן איוב עולה כי ניסה להשיג במערכת הקשר את פקד אמיר חנן ואנשיו ללא הצלחה. לדבריו "יש כאן מקרה חמור ביותר של הלבנת מעצר בחיפוש... עם עדות שקר של אמיר ואין לי אלא להפנות לדבר פשוט. אמיר לא ראה מאומה, והוא והשוטר יונתן כנראה התחרו ביניהם להכשיר את המידע המודיעיני. יש כאן דוח לפני האירוע של איוב חסן אשר מוסר לו על מידע חם מודיעיני. בכדי לבסס מעצר, השוטר היה צריך לציין בדוח הפעולה ובהודעתו את עניין המידע, דבר שהם לא ציינו בכלל". לדבריו כדי להצדיק עריכת חיפוש מידי במקום ציינו השוטרים בדוחותיהם "סימנים מחשידים" בנוגע להתנהגותו של המשיב - התנהגות שלטענתו כלל לא נראתה על ידם, ושאותה בדו כדי להתגבר על דרישת החוק לצורך ביצוע חיפוש מידי.

ב"כ המשיב מפנה להודעתו של השוטר יונתן בן עזרא, שבה מסר כי בעת שראה את המשיב זורק את התיק



לתוך החלון האמור "בשלב זה אני הייתי איתו לבד לפרק זמן קצר עד שהגיעו שאר השוטרים" - דבר העומד בסתירה לגרסתו של הקצין אמיר כי אף הוא ראה את זריקת התיק וכי יונתן היה באותה עת מאחוריו. לטענתו "יונתן מן הסתם ידע על המידע המודיעיני אך ניסה לעזור לאמיר כי אף אחד לא ראה את הזריקה".

עוד נטען כי בהודעתו של הקצין אמיר תוספות מידע שאינן מופיעות בדוח שרשם. כך בהודעה נמסר כי "עם הגעתנו למקום זיהיתי דמות שלובשת סרבל בצבע ירוק. עומדת ומסתכלת לכיוון שלנו ומתחילה בריצה לכיוון מתחם הבית". ב"כ המשיב מפנה לכך כי הטענה כי הדמות האמורה עמדה והסתכלה לכיוון השוטרים לא מופיעה בדוח. עוד ציין כי ניתן היה לצפות כי דבר קיומו של מידע מודיעיני יופיע בדבריו של הקצין. ב"כ המשיב מפנה עוד לכך שבהודעת הקצין נאמר כי לאחר המרדף אחר המשיב "התחלתי לסרוק בעיני על מנת לאתר את החשוד" - דבר שאין לו זכר בדוח שרשם. כך גם בנוגע לטענת העד בהודעתו כי בעת הסריקה אחר המשיב "שמעתי קולות של ברזלים זזים".

עוד מפנה ב"כ המשיב לכך שבהודעת הקצין נאמר כי בעת בריחתו של המשיב ראה כי מהתיק שנשא "מבצבץ ידית הנראית כידית של נשק" - דבר שאינו מופיע בדוח שרשם, אינו נזכר בדברי אחרים, ואינו עולה בקנה אחד עם תפיסת התיק כשהוא סגור לגמרי ודבר אינו מבצבץ מתוכו.

עוד נטען כי לא הוצגו בתיק החקירה תוצאות בדיקות לגילוי סימני ירי על המשיב וד.נ.א על רימון היד.

ב"כ המשיב טוען כי התמיהות שעליהן הצביע רלוונטיות גם לשלב הדיון בבקשה זו, שכן "לא כל טיעון לגבי כרסום בראיות צריך לדחות מחוסר מהימנות". משכך עותר הוא להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר.

דיון והכרעה

5. דבריהם של אנשי המשטרה הנזכרים לעיל מבססים את דרישת הראיות לכאורה להוכחת האישום. מדוחות שרשמו ביום האירוע, ומהאמור בהודעותיהם ובשחזור שנערך לאחד מהם, עולה באופן חד משמעי כי שניים מהם ראו את המשיב נושא את התיק השחור האמור, ומשהבחין בהם נמלט אל תוך סמטה הסמוכה לביתו, והשליך בעד חלון את התיק. מיד לאחר מכן נמצא התיק ובו כלי הנשק והאביזרים נשוא האישום. לכך יש להוסיף את עצם הימלטותו של המשיב מהמשטרה ואת שבירת מכשיר הטלפון הנייד שהחזיק.

פערים מסוימים בין האמור בהודעותיהם של אנשי המשטרה לדבריהם בדוחות שרשמו, ואי רשימת פרטים נדרשים, אכן מעלים תמיהה. כך, ככל שאנשי המשטרה פעלו על פי מידע מודיעיני, מצופה היה כי בדוחות שרשמו ובהודעותיהם יצוין הדבר, וככל שפעלו שלא על פי המידע האמור, יובהר הדבר. כך גם בנוגע למידע שהוסיף הקצין חנן בהודעתו על האמור בדוח שרשם ולסתירות האמורות בין גרסתו לגרסת חברו.

עם זאת התמיהות האמורות אינן מפריכות בשלב זה את גרסת אנשי המשטרה. מדובר בסימני שאלה מסוימים



הנוגעים למהימנות גרסתם של אנשי המשטרה, שראוי כי יתבררו בעת שמיעת הראיות. בשלב זה יש לקבוע כי המבקשת עומדת בדרישת הראיות לכאורה, ומשכך קמה עילת מעצר של מסוכנות כנגד המשיב.

6. כדי לבחון אם נכון להורות על חלופת מעצר בעניינו של המשיב, יתקיים המשך הדיון בבקשה לאחר הגשת תסקיר מעצר.

אשר על כן עד יום 1.5.2022 יגיש שירות מבחן תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. הדיון בבקשה יימשך ביום 2.5.2022 בשעה 16:00.

המשיב יובא לדיון משב"ס. יוזמן מתורגמן.

7. המזכירות תודיע על ההחלטה לב"כ הצדדים.

מעטפה ובה חומר חקירה שהמבקשת הגישה בדיון, תוחזר על ידי המזכירות לב"כ המבקשת.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשפ"ב, 13 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.