



מ"ת 52950/12/22 - מדינת ישראל נגד נחמן ישראל יוסף

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 52950-12-22 מדינת ישראל נ' יוסף (עציר)

בפני **כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון**
מבקשים **מדינת ישראל**
נגד
משיבים **נחמן ישראל יוסף (עציר)**

החלטה

רקע:

1. לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים ולצידה כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש, הפרעת שוטר במילוי תפקידו (אישום הראשון), איומים, חבלה במזיד ברכב, תקיפה סתם והחזקת סכין שלא כדין (באישום השני).
2. **ע"פ עובדות האישום הראשון**, המתלוננת ניהלה קשר זוגי עם המשיב. ביום 16.12.22, עת ירדה בחזרה לרכבה מבית הורי המשיב, נכנס האחרון לרכבה וסרב לצאת. המתלוננת יצאה מהרכב ומשכה אותו מידו על מנת שיצא מרכבה, המשיב קם והתיז על המתלוננת גז פלפל לאזור הפנים מספר פעמים, ולאחר מכן בעט במתלוננת באזור הישבן.
3. בהמשך למתואר, הגיעו שוטרים לבית של דוד המשיב, ג'אן קלוד (להלן: "ג'אן") שם הסתתר המשיב ויצא רק לאחר שהשוטרים דפקו בדלת.
4. **ע"פ עובדות האישום השני**, ביום 26.10.22, עת שהו המשיב והמתלוננת יחד ברכבה, המשיב נטל ₪ 1,200 מארנקה. לאחר מכן, חייג למתלוננת באומרו כי אינו מעוניין שזה יגיע למשטרה והשיב לה את הכסף שגנב.
5. ביום 08.11.22 עת שהו המשיב והמתלוננת ברכבה, הוא סרב לצאת מהרכב והחל לקלל אותה. בהמשך, בעט במראת הרכב של המתלוננת ושבר אותה ובעט במתלוננת. לאחר האירוע האמור, המשיב תיקן את מראת הרכב של המתלוננת.
6. בנוסף, ביום 21.11.22, עת הגיע המשיב לישון בביתה של המתלוננת, השניים התווכחו. המשיב הגיע אל עבר המתלוננת בעודו אוחז בסכין. המתלוננת אמרה לנאשם: "מה תעשה לי?", והנאשם השיב בעודו אוחז בסכין: "מה אני אעשה, אני אראה לך מה אני אעשה". עוד איים המשיב על המתלוננת באומרו שישרוף לה את רכבה.



טיעוני הצדדים:

טיעוני ב"כ המשיב:

7. ב"כ המשיב טען כי ישנו כרסום בראיות. לדבריו, המתלוננת הכתה את המשיב וכן שברה לו את הטלפון הנייד ואילו מעשי המשיב נכנסים בגדר הגנה עצמית.
8. כמו כן, נטען כי השוטרים נכנסו לביתו של ג'אן שלא בסמכות, ולפיכך יש להורות על מחיקת עבירת ההפרעה לשוטרים במילוי תפקידו. בנוסף, טען ב"כ המשיב כי החיפוש שנעשה ברכבו של ג'אן, במהלכו נמצא גז מדמיע, לא נערך כדין. נטען כי השוטרת לא הסבירה לג'אן את זכותו להתנגד לביצוע החיפוש האמור.
9. כמו כן, נטען כי לא נגרם למראת הרכב של המתלוננת כל נזק, וכי לפי מצלמות הגוף של השוטרים המראה כלל לא שבורה.
10. ב"כ המשיב טען כי לאור הכרסום הראיתי, ככל וישנה עילת מעצר מסוג מסוכנות, הרי שהיא ברף התחתון וניתן לאיין מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר.

טיעוני ב"כ המבקשת:

11. ב"כ המבקשת ציינה כי ישנן ראיות לכאורה להרשעת המשיב בעבירות המיוחדות לו. נטען כי מדובר במשיב בעל עבר פלילי מכביד.
12. כמו כן, ב"כ המבקשת טענה כי מחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בעניינו של המשיב, נקבע כי הוא כשיר לעמוד לדין, וכן צוין כי מדובר במשיב מניפולטיבי ומוגזם. לפיכך, עמדה על בקשתה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

המארג הראיתי:

אישום ראשון:

לעניין התקיפה הגורמת חבלה:

13. המתלוננת מתארת בהודעתה מיום 16.12.22 כי שהתה בבית הוריו של המשיב, סיפרה להם שהמשיב אליהם והיא מעוניינת להפסיק עמו את הקשר, וכאשר ירדה לרכבה המשיב ירד עמה, נכנס לרכב ונעל עצמו. לדבריה משכה את המשיב בכוח על מנת שזה יצא מרכבה והוא איים עליה באופן תדיר שישבור לה את הרכב, כמו כן איים עליה שישב עליה בבית-סוהר אם היא תפנה למשטרה.
14. המשיב (בחקירתו מיום 16.12.22 (שעה 16:35) מנגד מתאר כי הכיר את המתלוננת לאחרונה. מוסר כי קבע עמה ברמת-גן על מנת לאסוף את חפציו שהיו ברכבה. המשיב מודה כי עת שהה בבית הוריו ביחד עם המתלוננת, היא הבהירה כי אינה מעוניינת בקשר עמו ואביו אמר לה שתעשה לו צו הרחקה. מתאר כי בשלב זה שניהם יצאו



מבית הוריו, וכי הוא הלך לקנות סיגריות בקיוסק שצמוד לביתו, אך הוא לא זוכר את מיקומו. לאחר מכן מוסר כי המתלוננת חנקה אותו, הפילה אותו לרצפה, בעטה בו ושרטה אותו. מוסר כי ריסס עליה גז פלפל משום שהרגיש מאוים.

15. עוד טען המשיב שהמתלוננת שברה לו את הטלפון הנייד משום שראתה התכתבות עם אישה אחרת, וכנראה **הגיע לה הגז פלפל**.

16. המתלוננת מכחישה כי תקפה את המשיב, וטענה שהחבלות של המשיב היו עוד לפני המקרה הנדון, כאשר השניים היו בחתונה, לדבריה המשיב עישן וגירד עצמו.

17. כאשר נשאלה האם שברה למשיב את הנייד לאחר שחיטטה בו, השיבה כי חשבה שהמשיב צילם אותה, אך לא שברה לו את הטלפון.

18. המשיב מודה כי מסתובב באופן קבוע עם גז פלפל וכי גז הפלפל היה בתוך המעיל שלו, אשר היה ברכב של דודו, מר ג'אן. מתאר כי לא פתח את הדלת לשוטרים והתעלם משום שפחד.

19. המשיב חזר על גרסתו גם בשאר חקירותיו מיום 18.12.22 ומיום 20.12.22 אך הוסיף שהמתלוננת שברה לו שני מכשירי טלפון, שרטה וחנקה אותו.

20. הודעת אמו של המשיב מיום 21.12.22 מתארת כי המתלוננת הגיעה לביתם וסיפרה כי אינה מעוניינת להמשיך את הקשר עם המתלונן. אביו של המשיב אמר לה שתוציא כנגדו צו הגנה. בשלב זה המתלוננת קמה ללכת וסימנה למשיב שיבוא עמה. המשיב מסר כי הוא יורד לקנות סיגריות. לאחר מספר דקות חזרה המתלוננת וסיפרה שהמשיב ריסס עליה גז מדמיע. המתלוננת הזמינה משטרה. אמו של המשיב מרחה למתלוננת משחה על הפנים אך לא ראתה סימנים על פניה.

21. הודעת אביו של המשיב מיום 21.12.22 מתאר כי המתלוננת הייתה בביתם ביחד עם המשיב, וטענה שהם נפרדו. המתלוננת יצאה מביתם וסימנה למשיב לצאת עמה. לאחר מספר דקות המתלוננת חזרה באומרה כי המשיב ריסס עליה גז מדמיע. בשלב זה הוא יצא החוצה ופגש במשיב, שמסר לו כי המתלוננת היא שתקפה אותו והוא הגן על עצמו.

22. דו"ח תובנות מיום 21.12.22, מצלמת גוף של השוטר סרגיי: המתלוננת אומרת ששורפות לה הפנים וכי היא מפחדת שייוצרו לה כוויות. מוסרת כי המשיב ריסס אותה בגז מדמיע. המתלוננת נראית עם קרם על פניה.

23. תמונות המשיב (מסומן נד') ובהן ישנן שריטות קטנות בצווארו ובידו.

24. מזכר מיום 16.12.22 של השוטרת קרן מירה: מתארת כי ליוותה את המתלוננת להפוגה בחוץ, והמתלוננת תארה בפניה כי המשיב מרבה לפגוע בה אך רק פעם אחת התלוננה משום שהוא מסכן וצריך עזרה, ומשום שהוא נוטה לבקש סליחה והיא משתכנעת לסלוח לו. מתארת כי היא מרחמת על המשיב בשל רקעו הנפשי. מוסרת כי המשיב איים עליה מספר פעמים וכי היא רצתה לסיים את הקשר עמו.



לעניין חיפוש ברכב:

25. מצלמת גוף של השוטרת מור אברג'יל- השוטרת שואלת את ג'אן האם הוא מסכים שייערך חיפוש ברכבו, והאחרון מסכים. במהלך החיפוש נמצא גז מדמיע בתוך המעיל של המשיב.

26. הודעת דודו של המשיב, מר ג'אן קלוד מיום 16.12.22 מוסר כי הסכים לחיפוש שנערך ברכבו, במהלכו נמצא גז פלפל בתוך המעיל של המשיב.

באשר לכניסה לביתו של ג'אן:

27. דו"ח פעולה של השוטר דניאל אזולאי מיום 16.12.22: מתאר כי הגיעו לביתו של ג'אן, אך לא היה מענה. הבחינו ברכבו חונה בחנייה. לאחר שקיבלו אישור להיכנס לדירתו, הם ביקשו מהשכנים להיכנס לדירתם על מנת לבדוק האם המשיב במרפסת. השוטרים טפסו אל עבר המרפסת בדירתו של ג'אן ופתחו את הדירה מבפנים. החדר שינה בדירה היה נעול ולאחר שדפקו בדלת, ג'אן פתח את הדלת והמשיב אותה בתוך החדר.

28. דו"ח פעולה של השוטר קנאו מולת מיום 16.12.22: מתאר כי בהגיעם לביתו של ג'אן, עת עצרו את ג'אן על מנת לקחת אותו לחקירה, הוא מסר כי "הוא פנצ'ר לי 4 גלגלים ואמר לי לא לפתוח את הדלת".

29. בחקירתו מוסר ג'אן שהמשיב הגיע לביתו ביום 16.12.22 בשעות הבוקר ואמר שחברה שלו תקפה אותו והמשטרה מחפשת אותו. מתאר כי ראה שריטות בצוואר ובגרון של המשיב וכי המשיב סיפר לו שריסס על המתלוננת גז פלפל. עוד מסר כי המשיב אמר לו להיות בשקט כאשר השוטרים הגיעו לדירתו וכי הוא נעל את הדלת.

ג'אן מוסר כי חייג למתלוננת והיא ניתקה. לאחר מכן אומר כי יכול להיות שהוא או המשיב אמרו לה לבטל את התלונה. כאשר החוקר שואל אותו מדוע הוא משקר, הוא מוסר כי הוא משקר משום שהוא מפחד שהמשיב יתקוף אותו.

30. מזכר של אורית מרקוביץ מיום 16.12.23: המתלוננת מוסרת כי קיבלה שיחה מגאו ולדעתה המשיב שם. השוטרים נשלחים למקום מאתרים את רכבו של ג'אן כשמכסה המנוע חם והמעיל של החשוד בפנים. לאחר שהשוטר דפק על הדלת ועל החלון קיבל אישור מהקצינה מרקוביץ ועבר דרך חלון של השכנה לתוך ביתו של ג'אן ואז נעצר החשוד. לדבריה קיים צו מעצר מתיק אחר וזה מצדיק כניסה לבית של הדוד.

31. דוח פעולה אושרי שמעון מיום , ניסים לוי, דויד שי מיום 16.12.22 מתאר כיצד נכנסו לבית הדוד דרך המרפסת של השכנה. נכנסו לבית של הדוד וכל הדלתות פתוחות למעט דלת אחת שהייתה נעולה. אז פתח השוטר אושרי לשאר הכוח את דלת הכניסה. השוטר שי דויד הזכיר את הדוד כי במידה ולא יפתח את הדל הוא ישבור אותה ואז הדוד פתח את הדלת הנעולה והמשיב שהה בתוך תא השירותים כשהוא נועל עצמו מבפנים.

מסקנה מהתשתית הראייתית:

32. לעניין התקיפה עם גז הפלפל ישנן ראיות לכאורה בדמות גרסתה של המתלוננת, הודאת המשיב במעשה, גרסאות ההורים של המשיב וגרסתו של ג'אן. באשר לבעיטה במתלוננת ישנה גרסתה של המתלוננת. באשר לחבלות אין



תיעוד רפואי או תיעוד במצלמות הגוף של השוטרים שכן בהגיעם פניה של המתלוננת כוסו במשחה. המתלוננת אומרת שנגרמו לה חבלות אך מפרטת מהן החבלות.

33. בנוסף כאמור נמצא גז הפלפל ברכבו של ג'אן במעילו של המשיב. אמנם טרם החיפוש ברכב נשאל ג'אן להסכמתו לחיפוש אך אכן כדברי הסניגור לא הוסבר לג'אן שהוא יכול לסרב לכך. משעות הדבר ככל שבית המשפט יקבל טענה זו לאי חוקיות החיפוש הנה לכל היותר פסילת המוצג (בהתאם לשק"ד בית המשפט) עם זאת גם ללא המוצג ישנן ראיות לכאורה שכן כאמור המשיב לא מכחיש את המעשה.

34. באשר לטענת המשיב כי המתלוננת היא שתקפה אותו הרי שמדובר בגרסה של המשיב עליה חזר מס' פעמים אולם היו לא מעט אי דיוקים בגרסתו (ראה בהודעה מיום 16.12.22). עם זאת אכן נצפה המשיב עם שריטות על ידי החוקרת אשר מתעדת את השריטות במצלמה יש את עדות ג'אן שמבחין בחבלות. עם זאת לא מן הנמנע כי החבלות נגרמו עת משכה המתלוננת את המשיב מרכבה כטענתה.

35. ישנן ראיות לכאורה להוכחת האישום הראשון ובאשר לטענת המשיב להגנה עצמית זו תיבחן ותישקל בהליך ההוכחות.

36. באשר לחיפוש המשיב בביתו של ג'אן אכן על פניו נראה כי ישנה בעייתיות באשר לאופן הכניסה לביתו של ג'אן. אולם הדברים צריכים להיבחן בהליך ההוכחות. אף אם נקבל הטענה ונתעלם מעבירת ההפרעה לשוטרי הרי שעבירה זו לכשעצמה לא מקימה עילת מעצר.

אישום שני

תקיפה סתם וחבלה במזיד ברכב מיום 8.11.22:

37. המתלוננת מוסרת בהודעותיה (28.11.22, 22.12.22) כי נפגשה עם המתלונן כשהיא מלווה בידיד שלה. לאחר שהשניים התווכחו, המשיב בעט בישבנה וכן בעט במראה הימנית של הרכב אשר נשברה. המתלוננת נסעה מהמקום. מתארת כי המשיב חייג לידיד שלה ששהה עמה ואמר שיתקן את המראה, ולמחרת המשיב תיקן את המראה ששבר.

38. משה מורדוב, מכר של המתלוננת, מוסר בהודעתו (מיום 23.12.22) כי נסע ביחד עם המתלוננת ברכבה לתל-אביב, משום שהמתלוננת רצתה לפגוש את המשיב. מתאר כי המתלוננת והמשיב התווכחו. המשיב נכנס לרכבה וכאשר המתלוננת ביקשה שיצא מהרכב, המשיב יצא ובעט במראה הימנית של הרכב וכן בעט ברגלה של המתלוננת. בשלב זה המשיב ברח מהמקום. העד לא נשאל לגבי הנזק שנגרם אם נגרם למראה.

39. סרטון 3- המתלוננת מצלמת את המשיב וטוענת כי הוא מסרב לצאת לה מהרכב. המשיב מבקש שתכבה את המצלמה. בעניין זה, לא צוין תאריך ושעה בסרטון.

40. סרטון 4- המשיב מתקשר למתלוננת, המתלוננת מטיחה בו כי בעט בה ובמראה הרכב והמראה נשברה. המשיב מוסר כי הוא יתקן לה את המראה.



41. גרסת המשיב בחקירתו מיום 18.12.22 הנה כי כלל לא נפגש עם המתלוננת באותו המועד והוא מכחיש שגרם נזק למראת הרכב.

42. מצלמות גוף של השוטר יהב מוסקוביץ', ניתן לראות כי הוא מגיע לאירוע והרכב של המתלוננת מצולם, לא ניתן להבחין בצילום בשבר במראה.

43. אירוע איומים עם סכין מיום 21.11.22:

44. המתלוננת: מוסרת בהודעתה מיום 28.11.22 שהמשיב לא איים עליה ולא היה קרוב אליה עם הסכין, וכי היא אישית לא התרגשה מזה. מתארת כי המשיב לקח סכין, והיא שאלה האם הוא מאיים עליה עם סכין, והמשיב ביקש שתעזוב אותו ואיים כי ישרוף לה את הרכב. המתלוננת מוסיפה כי המשיב מאיים עליה באיומים בלתי פוסקים ואף תקף אותה ופגע ברכבה.

45. מתארת שוב את האירוע בו המשיב איים עליה עם סכין בביתה. מוסרת כי צילמה את האירוע ושלחה לחברתה, וכי על אף שהפצירה בחברתה ענת שלא לערב את המשטרה, היא דיווחה למשטרה אודות המתואר.

46. דו"ח פעולה של השוטר יטובה טרו מקואייה מיום 22.11.22

צוין כי המודיעה ענת מדווחת על כך שקיבלה הקלטה מהמתלוננת, ובה נשמע שהיא מדברת עם גבר שמאיים עליה עם סכין וכן מאיים שישרוף לה את הרכב. המודיעה שלחה למתלוננת הודעה האם הכל בסדר, אך המתלוננת לא השיבה להודעה.

47. הקלטה בין המתלוננת למשיב - ישנו ויכוח בין המתלוננת למשיב. המתלוננת שואלת את המשיב האם הוא מאיים עליה עם סכין, ומה הוא יעשה אתו. המשיב מוסר כי הוא יראה לה מה הוא יעשה. המתלוננת שואלת האם ידקור אותה עם הסכין, והמשיב מקלל אותה ומבקש שתתרחק ממנו כי אינו רוצה קשר עמה. המתלוננת שואלת את המשיב מה יעשה עם הרכב, והוא מוסר כי ישרוף אותו.

48. הודעת המשיב מיום 20.12.22: המשיב מכחיש כי איים על המתלוננת עם סכין. החוקר מציג בפניו התכתבות שלו עם המתלוננת, אך המשיב מכחיש זאת.

49. הודעתו מיום 24.12.22: החוקר שואל את המשיב מספר שאלות, אך המשיב מוסר כי הוא לא נחקר ללא קבלת ייעוץ מעורך-דין. עורך הדין אינו זמין. המשיב מכחיש שגנב ממנה כסף.

50. בעימות בין המשיב למתלוננת מיום 20.12.22 חוזרים הצדדים על גרסאותיהם.

מסקנה מהתשתית הראייתית:

51. כפי שמפורט לעיל ביחס לתקיפה סתם והחבלה ברכב ישנם עדויות של המתלוננת ועד ראייה נוסף אשר מאשר את



דבריה. מנגד המשיב עצמו מרחיק עצמו לחלוטין מהאירוע וטען שכלל לא היה שם. גרסת המשיב אינה מתיישבת עם השיחה המוקלטת בינו לבין המתלוננת בה מאשר שיתקן את המראה. אמנם במצלמות הגוף של השוטר קשה להבחין בשבר במראה אך אין לשלול בשל כך את עדות המתלוננת הנתמכת בעדות עד הראייה. די בעדויות אלו כדי להקים סיכוי להרשעה.

52. באשר לאירוע האיומים עם הסכין הרי שקיימת עדות המתלוננת והקלטה בה מעמת המתלוננת את המשיב בעצם החזקת הסכין. הכחשתו הגורפת של המשיב לא נותנת הסבר לראיות. משכך יש ראיות לכאורה גם לעבירות אלו המיוחסות למשיב.

הכרעה:

53. בהינתן המסקנות לעיל הרי שישנן ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב. טענות ב"כ ביחס למתלוננת - מתלוננת סדרתית, מתוחכמת, מתנסחת בצורה ראויה אשר ידעה את עברו הרפואי של המשיב- נוגעת לממצאי מהימנות ותיבחן בתיק העיקרי.

עילת מעצר:

54. באשר לקיומה של עילת מעצר, המשיב יליד 1992, בעל עבר פלילי מכביד, הכולל 16 הרשעות קודמות, בעבירות אלימות.

בשנת 2022 הופסקו ההליכים בעניינו בשל אי כשירות לעמוד לדין. יחד עם זאת, המשיב נמצא כעת אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין.

55. כמו כן, כנגד המשיב תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 6 חודשים (מת.פ 27157-01-21).

56. העבירות לכשעצמן באופן בודד אינן ברף הגבוה אולם הצטברותן של העבירות יחד עם עברו הפלילי, המאסר המותנה וחוו"ד הפסיכיאטרית בעניינו מלמדות כי קיימת עילת מעצר מסוג מסוכנות.

חלופת מעצר:

57. בעניינו, נראה אפוא כי מדובר במשיב בעל דפוסי התנהגות בעייתיים, לפיכך, אני סבורה כי אם תוצע חלופת מעצר הרמטית הכוללת מעצר בית מלא בפיקוח אנושי עליה להיבחן באמצעות תסקיר של שירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ו טבת תשפ"ג, 19 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

