



מ"ת 52844/11/19 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר בוכמן

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 52844-11-19 ישראל נ' שץ(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

לפני כבוד השופטת מעין בן ארי
מבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שטיבל ועו"ד שפיר
נגד
משיב
אלכסנדר בוכמן (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד יגור

החלטה

לפני בקשה להוספת מפקחת נוספת, אמו של המשיב, למערך הפיקוחי שנקבע בעניינו, לצד הפיקוח האלקטרוני.

בקצירת האומר יוזכר כי נגד המשיב ושני המשיבים הנוספים בבקשה הוגש כתב אישום האוחז תשעה אישומים שעיקרם עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, גרימת אדם לעזוב את מדינתו לשם העסקתו בזנות, הבאת אדם לעיסוק בזנות, פרסום שירותי זנות של בגיר וסרסרות. בהתאם לעובדות, עובר לחודש יוני 2017, קשרו המשיב ומשיב 1 קשר להבאת נשים ממדינות חבר העמים לשעבר אל מדינת ישראל, על מנת שיספקו שירותי מין תמורת תשלום, וכן נשים ששהו בישראל, וזאת באמצעות משרדו של המשיב 1 בניהול המשיב והמשיב 1 על מנת לקבל חלק מהאתנן. משיב 3 חבר למשיבים במהלך חודש יוני 2019. בצוותא עם המשיבים, פעל גם מיכאל מניחס אשר הועסק במשרד 18 חודשים ונטל חלק מרכזי בניהול לרבות בתפעול המשרד וכן בקשר מול הנשים שהובאו לארץ ונגדו הוגש כתב אישום בנפרד מטעמים ראייתיים. המשיבים הקימו אתר אינטרנט בו פורסמו מודעות למתן שירותי מין, וכן קבוצה בטלגרם. ניהול המשרד על ידי המשיבים ומניחס כלל קבלת שיחות מלקוחות, תיאום ההזמנות, מעקב אחרי דמי האתנן. במסגרת הפעילות, הפיקו המשיבים בצוותא הכנסה שלא פחתה מסך של 11,664,000 ₪.

בהחלטתי מיום 10/5/20 קבעתי כי ניתן להורות על המשך מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, אולם, משלא נמצא לעת ההיא מערך פיקוח אנושי מספק לצד הפיקוח האלקטרוני, הוריתי על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו. שירות המבחן בחן מספר מפקחים ולגבי אמו של המשיב, ציין כי האם מביעה דאגה ורצון לסייע למשיב אולם אינה ערה מספיק לגורמי הסיכון במצבו (תסקיר מיום 9/2/20).



בהחלטתי האמורה, לאחר שבחנתי מספר מפקחים, ציינתי כדלקמן:

"שירות המבחן התרשם מהמפקחים כבעלי רצון לסייע, אולם אינם מודעים לסיכון הנשקף מפניו של המשיב. אוסיף כי המפקחת הגב' רחל בן זקן, הותירה רושם בעייתי ביותר במהלך חקירתה בבית המשפט, עת לא ענתה בשקיפות על שאלות ב"כ המבקשת, על כל המשתמע מכך. נוכח אי התאמתה של הגב' בן זקן, איני רואה כי ניתן להסתפק באימו וסבו של המשיב, שניהם בני משפחה, כאשר השירות כאמור התרשם כי אינם מודעים למסוכנות ולא יהא בכוחם להרתיע את המשיב".

בהמשך, הוגשה על ידי ב"כ המשיב בקשה לעיין מחדש בהחלטת המעצר, מהטעם כי נמצא פיקוח אנושי הולם. בהחלטתי מיום 12/7/20 לאחר שהוצג מערך פיקוחי נוסף, הוריתי על המשך מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני מהנימוקים המופיעים בהרחבה בהחלטה במסגרתה הובאה השתלשלות העניינים והעובדות הצריכות לעניין (להלן- **ההחלטה**).

יש לקרוא החלטתי הנוכחית בהמשך להחלטה האמורה.

באשר למערך הפיקוחי שנקבע בהחלטה, לאחר ששמעתי את מר פבל בוך וגב' ולריה מלינצ'נקו (להלן- **המפקחים**) והתרשמתי כי מדובר במפקחים אחראיים, רציניים, מודעים לחובות הפיקוח והדיווח, וערוכים לשמש מפקחים למשך תקופה ממושכת, כאשר ערכו את כל הסידורים הנדרשים לשם כך, לרבות מציאת סידור לילדיהם- ראיתי לאשרם כמפקחים, לצד פיקוח אלקטרוני.

יודגש כי במסגרת ההחלטה נקבע כי מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני יתקיים בביתה של האם של המשיב.

על ההחלטה לא הוגש ערר על-ידי המשיבה.

מיד לאחר מסירת ההחלטה, וכן יום למחרת, ביקש ב"כ המשיב לקבוע דיון "תזכורת ערבויות" מהטעם כי "אין למבקש ולמפקחים יכולת לעמוד בתנאים אלה במשך תקופה ארוכה ואשר על כן מתבקש בית משפט הנכבד להוסיף את אמו כמפקחת נוספת שכן בביתה אמור המבקש לשהות בתנאים המגבילים אותם קבע בית משפט הנכבד".

לפיקך, ובשים לב לעובדה כי המשיב נותר במעצר, על אף ההחלטה, התקיימו שלושה דיונים במסגרתם נבחנה עמידת המשיב בתנאי שחרורו ממעצר מאחורי סורג ובריה (15/7/20, 16/7/20, 19/7/20).

יצוין כי המשיב נותר במעצר עד כה רק מהטעם כי החלופה שנקבעה אינה ערוכה לקבלו, ולא בשל אי עמידה ביתר תנאי השחרור הכספיים.



מכאן הבקשה שלפני.

המשיבה מתנגדת להוספת אמו של המשיב למערך הפיקוח, שכן נקבע בהחלטה הקודמת כי אינה מתאימה לשמש מפקחת בין היתר בשים לב להמלצת שירות המבחן בתסקיר מיום 9/2/20. יתר על כן, המשיבה טענה כי אין מקום לעיין מחדש בהחלטה שניתנה רק ביום 12/7/20, ויש לתמוה על כי המפקחים אינם עומדים בהתחייבותם, על אף הצהרתם הברורה בדיון.

אכן ניתן להשקיף על הבקשה המונחת לפתחי כעת, כבקשה לעיון חוזר אשר הוגשה בצמידות למתן ההחלטה, על המשתמע מכך, כפי שצינה המשיבה בטענותיה. בנוסף, אף דעתי אינה נוחה מכך שהמפקחים, אשר הצהירו בבית המשפט כי הם נכונים לפקח על המשיב למשך תקופה ממושכת, חזרו בהם הלכה למעשה מהתחייבותם זו, יום למחרת ההחלטה, במובן זה שאינם ערוכים לשמש מפקחים בלעדיים וזאת בכל שעות היממה.

אלא שבשלב זה של ההליך, לאחר שניתנו שתי החלטות לפיהן המשך מעצר בפיקוח אלקטרוני, לצד פיקוח אנושי מתאים, יהלום את עילות המעצר במקרה שלפני, יש מקום לבחינת הבקשה להוספת המפקחת בראי השתלשלות עניינים זו, לצד יתר הנסיבות.

נוכח טענת ב"כ המשיב לפיה נפלה אי הבנה לרבות אצל המפקחים, והכוונה הייתה כי המפקחים ישולבו במערך הפיקוחי בנוסף לאמו של המשיב, שבביתה מתקיים המעצר, ראיתי להיעתר לבקשת ב"כ המשיב ולהתרשם פעם נוספת מהאם, שמא בחלוף הזמן השתנו הנסיבות (תימוכין מסוימים לכך ניתן למצוא בבקשה שהוגשה לעיין מחדש בהחלטת המעצר, במסגרתה התבקשתי לבחון את המפקחים בנוסף על אימו של המשיב).

שמעתי את האם, המפקחת המוצעת, והתרשמתי כי היא מבינה את חובות הפיקוח והדיווח. נראה, כי בחלוף הזמן, התעמקה ההפנמה של הפסול במעשי המשיב וידיעת פרטי ההאשמות (ציינה כי קראה את כל הפרוטוקולים). ניתן להתרשם כי חלה הטמעה נוספת של חובות הפיקוח והדיווח בחלוף הזמן, לרבות ההבנה כי קיימים גורמי סיכון.

נוכח מכלול הנסיבות, ולאחר ששמעתי את האם, הגם שאיני סבורה כי יש מקום לאשרה כמפקחת עיקרית, הרי שראיתי לקבל את העתירה החלופית לפיה תשמש האם חלופה **רק בשעות הלילה**. כאשר כאן המקום לשוב ולהזכיר כי **מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני נקבע במסגרת ההחלטה בבית האם**.

באיוון הכולל- מעצרו של המשיב בבית האם, כפי שנקבע לכתחילה, בפיקוחה בשעת לילה בלבד, לצד הפיקוח האלקטרוני, ומערך פיקוחי נוסף שאינו מורכב רק מבני משפחה, ואשר אושר בהחלטה וישמש מרבית שעות היממה, ובשים לב לכך כי אין התעצמות של הסיכון הנשקף מפניו של המשיב דווקא בשעות לילה - יוכל להלום.



על כך יש להוסיף כי המשיב שוהה תקופה ממושכת במעצר מאחורי סורג וברית, וכי יתר המעורבים שוחררו כולם זה מכבר.

בנוסף, אין לחובתו של המשיב הרשעות קודמות.

כן יש להביא בחשבון כי לעת הזו, לא ניתן לבחון את הוספת האם למערך הפיקוחי באמצעות שירות המבחן הנתון בשביתה, וכן את התקופה בה אנו נתונים בכל הנוגע לסכנת הידבקות במחלת הקורונה.

לאור האמור- אני מורה על הוספת אמו של המשיב, שפרטיה בפרוטוקול הדיון, לשמש מפקחת על המשיב בין השעות 22:00 ל- 8:00. המפקחת תחתום על ערבות צד ג' כפי שנחתמה על ידי יתר המפקחים.

יתר התנאים שנקבעו בהחלטה יעמדו על כנם.

ויודגש, כל הפרה של תנאי לרבות שעות הפיקוח- יובילו למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

בהתאם להסכמות בין הצדדים -

החלטתי תישלח אליהם, ותיכנס לתקפה רק ביום 26/7/20 שעה 11:00 על מנת לאפשר למשיבה לשקול צעדיה.

המשיבה תודיע החלטתה לבית משפט ולב"כ המשיב עד מחר, 24/7/20 שעה 13:00.

המזכירות תשלח העתק החלטה לצדדים.

המזכירות תשלח העתק החלטה למנהלת הפיקוח האלקטרוני.

המזכירות תשלח העתק לשב"ס.



ניתנה היום, א' אב תש"פ, 22 יולי 2020, בהעדר הצדדים.