

## מ"ת 20/52815 - מדינת ישראל נגד סמיר שווא

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 20-01-52815 מדינת ישראל נ' שווא(עצי)

בפני כבוד השופטת טל לחיאני שהם  
מבקשת מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד עדי זלמן  
נגד  
سمיר שווא (עצי)  
ע"י ב"כ עו"ד אמיר נבו  
משיב  
**החלטה**

**1.** עניינה של החלטה זו בשאלת קיומן של ראיות לכואורה להוכחת העבירות המוחסנות למשיב.

כנגד המשיב תלוי ועומד כתוב אישום המיחס לו ביצוע עבירות התפרצויות לדירה בצוותא חדא וגנבה בצוותא חדא (2 עבירות), וכן ביצוע עבירות של הפרעה לשוטר, החזקת נכס החשוד כגנוב והסתע תושבزر השווה שלא כדין.

ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכואורה לעבירת ההסעה, אך חלק על קיומן של ראיות לכואורה ביחס ליתר העבירות המוחסנות למשיב.

לאחר ששמעתי בקש רב את טענות ב"כ הצדדים וקרأتם הראיות בתיק באתי לכל מסקנה כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת העבירות המוחסנות למשיב, על אף שהראיות הנוגעות לאיום הראשון הן ברף נמוך למדי, ואפרט בקצרה.

**2.** ביום 09/01/20 בוצעה פעילות יזומה של משטרת ישראל על בסיס מידע, אשר במהלך הרכב נעצר רכב בו נהג המשיב. תוך ביצוע המעצר, פרקו מהרכב 3 שוהים בלתי חוקיים שניסו לבסוף מהמקומם ונתפסו. המשיב נעצר תוך שנדראה הפעלת כוח כלפי בשל התנגדותו (ראה דו"פ של השוטר ירדן מכלוף שטומן י"ד ודו"פ של השוטר דבר אלון שטומן ט"ו).

ברכב ובס茅ן אליו נמצאו רכוש, כסף וטלפון.

כעולה מדו"ח הפעולה של השוטר רועי מזרחי (סטומן י"ט), בתוקן הרכב, בספק האחורי, נתפסו כסף, קופסת קרטון ובה תכשיטים וכובע מצחיה. מאוחר, ברצפת הרכב נמצא לום. ליד תיבת ההילוקים נמצא פלאפון מסווג נוקיה ובתא הcpfot א-זמל. בתוקן הרכב, בדלת הנהג, נמצא בושם.

מדוח הפעולה של השוטר אלון דבר (סטומן ט"ו) עולה כי במהלך מעצרו של אחמד מוצטפא חושיה, בס茅ן לרכב,  
עמוד 1

נפלה שקיית ורודה ובה תכשיטים.

معدותה של השוטרת ירדן מכלוף (**סומן י"ד**) עולה כי בעת מעצר המשיב, ליד הרכב, נמצא נרתיק שחור ובו תכשיטים. מאוחר יותר, נמצאו תחת הרכב מכשיר פלאפון ושתרות כסף זרים.

**ריבוי הרכוש, שפוזר בכל הרכב, כולל במקומות גלוים שחלקם סמוכים לנגן, סותרים מניה וביה את טענותו Caino לא ידע על קיומו הרכוש ברכבו.**

**3.** גרסתו המיתמתת של המשיב Caino התבקש על ידי האחרים שברכבו לאסוף אותם לאחר שקיבלו את מסטר הטלפון שלו ממוחמד מלינדייה - מעלה תמיות לא מבוטלות.

ראשית, המשיב לא ידע למסור פרטים מזהים של אותו מוחמד (**חקירתו מיום 10/02/20 שורה 28**), לא ידע למסור לאיזה טלפון התקשרו אליו (**שורה 65**), ואף טען כי הגיע עד לאשוד לאסוף את האחרים מבלי שהוא אמר או קיבל תמורה על כך (**שורה 68-72**).

לא זו אף זו, גרסתו אף לא עולה בקנה אחד עם גרסת האחרים שטענו כי עצרו אותו בעיר אשדוד, כל אחד במקום אחר, כטרמפ (**חקירה פקיה אברاهים מיום 10/01/20 שורות 35-36 ו-51-54, חקירת שמאנסה מיום 10/01/20 שורה 57** וכן **חקירה פקיה אבראהים מיום 11/01/20 שורה 97-100**, וכן **חקירה חשודה אחמד מיום 10/01/20 שורה 11**).

גרסתו של המשיב אף לא עולה בקנה אחד עם גרסת האחרים ולפיה כלל לא מכירים האחד את השני ולא מכירים כלל את אותו מוחמד מלינדייה (**חקירה שמאנסה מיום 16/01/20 שורה 61, 67 ו-79** ו**חקירה חשודה אחמד מיום 10/01/20 שורות 50-51** ו**שורה 65**, וכן **חקירה פקיה איברהים שורה 42**).

גרסת הנאשם אף לא מתישבת עם איconi הטלפון ששוויך לו אשר מעידים על הימצאותו במקומות סמוכים לשתי כתובות הבטים אשר נפרצו, וזאת ביום 08/01/20 וביום 09/01/20 בשעות התואמות לדיווחי שעوت הפריצה בכל אחד מהאירועים (**מצרך המסתמן פ"ח ונתוני מחת"ק המסתומנים ק"ג**).

שאלת פני הדברים, בשים לב לרכוש שנטפס, לגרסתו התמונה של המשיב, להuder הסבר סביר לרכוש, ולדוחות הפעולה של השוטרים, ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכואורה לאישום השלישי.

**4.** באשר לאיושם הראשון, כאמור, ביום 09/01/20, נתפס בין היתר **בדלת הנגן** בקבוק בשם מסווג בלן שאלן (ראו: **דו"פ של השוטר רועי מזרחי סומן י"ט**).

כפי שניתן לראות, הרכוש הרלבנטי נתפס במקום קרוב למשיב והוא אף לא הרחיק עצמו מרכוש זה (ראו: **דו"פ של השוטר רועי מזרחי שטומן י"ט**).

ביום 08/01/20 הוגשה תלונה בגין פריצה לבית ברחוב מארק שאgel 108/28 אשדוד (**תלונתו של יוסף פרינט מיום 08/01/20**).

בתלונה זו הבahir המתלון כי בוצעה פריצה לבתו, אך באותו שלב לא ידוע לומר מה נגנבו מהדירה כי "**כל הבית הפור**" (**שורה 16**).

ביום 09/01/20 מסר המתלון בשיחה כי לא נגנבו דבר מהבית וכי רק בלהנו אותו (**מצר מיום 09/01/20 שעה 42:40 שנכתב על ידי באיש דניאל**). עם זאת, באותו היום, עת הגיע איש מז"פ לزيارة, מסר המתלון לאיש המז"פ כי נגנבו מהדירה בשמות (**דו"ח תפיסת חפצים מיום 09/01/20 שעה 12:49 ודו"ח מסכם חקירת מז"פ מיום 09/01/20 שעה 12:51**).

בשל כך, ביום 12/01/20 זומן המתלון לצורך זיהוי רכושו.

בעדות זו מסר המתלון כי נגנבו מהדירה 3 בשמות, אולם פרט 4 סוג בשמות - שנאל בלו לגבר, קוקו שנאל לאישה, גוצי לגבר וסיטיל לאישה (**שורות 11-10**). שהוא למתלון בקבוק בושם מסווג בלו זה שאן, זה זיהה אותו כשלו לפי כמהות הבושים שנותרה בבקבוק (**שורות 19-21**).

בעדות שנגבטה מבעלת הדירה ביום 20/01/20, זו טענה כי נגנבו מביתה 5 בקבוקי בושם - קוקו שנאל, סיטיל, איב סן לורן, גוצי לגבר ושאנל בלו (**shoreה 9**). זיהוי הבקבוק על ידה נעשה באמצעות הצגת תמונה בקבוק בושם בלבד (**shoreות 17-18**).

נראה כי על אף השוני בשמות הבושים אשר נגנבו, עליה דיווחו המתלוננים, לא קיימים שוני מהותי בין גרסאות המתלוננים וזאת בשם לב אף לסוגי הבושים אשר פירטו. כמו כן, ניתן להניח כי גרסתו הראשונית של המתלון לפיה לא נגנבו דבר נבעה מיי הסדר ששרר בדירה ולעובדה כי מדובר אשר מלכתחילה לא יחס לו שווי רב. עם זאת, יש להסביר תשומת הלב לעובדה כי הזיהוי שנעשה מאוחר יותר לבקבוק הבושים נעשה עת הוצג למתלון פריט אחד בלבד, וכן לאופן זיהוי הבקבוק על ידי המתלוננת.

בשים לב לשלב הדיוני בו אנו מצאים, בשים לב לעצם הזיהוי של הרכוש, התנהלותו המחשידה של המשיב, כמו גם גרסתו התמזהה, והעובדה כי הרכוש נתפס כימה בלבד לאחר קרות הפריצה - ניתן לקבוע כי קיימות ראיותلقואלה להוכחת האישום הראשון אם כי לא ברף גובה.

**5.** באשר לאיושם השני, ביום 09/01/20 בשעה 19:30 דוח על אירוע פריצה שארע ברחוב רחל ינאית באשדוד.

המתלוננת מסרה כי עזבה ביתה בשעה 14:00 ושבה בשעה 19:30, אז גילתה כי ביתה נפרץ ונגנבו ממנו 6,000 דולר ותכשיטי זהב.

ביום 12/01/2012 מסרה המתלוננת עדות במהלך תיארה אופן סידור הכסף ושמירתו בתוך שקיית שעלייה נרשם המספר 50 (**עדות גברת פלורה מזרחי מיום 12/1/2012 שורות 3-10-11-20**), תיאור אשר דמה לאופן בו נמצאו שטרות הכסף הזרים שננטפו ברכב המשיב ובסמוך אליו. כמו כן, חלק מהתקשייטים שנמצאו בסמוך לרכב במהלך המעצר זהה על ידי המתלוננת (**עדות גברת פלורה מזרחי מיום 12/1/2012 שורות 23-44-44 צילומי הרוכש שננטפו מסומנים ס"ח**).

שאלת פני הדברים, משקבעתי כי בשלב זה לא ניתן לקבל טענת המשיב כי אין לו קשר לרכוש, לאור זההו הרוכש והכסף על ידי המתלוננת, החזקה התקופה, כמו גם העדר הסבר סביר לצד התנהלותו המחשידה של המשיב וגרסתו הטעונה, ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת העבירה המיוחסת לו באישום השני.

**ההחלטה ניתנה בהיעדר הצדדים ותוקרא לצדדים ע"י כב' השופטת קלאי אשר המשך הדיון יתקיים בפניה.**

ניתנה היום, י"ח שבט תש"פ, 13 פברואר 2020, בהיעדר הצדדים.