



מ"ת 52622/03/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בחדרה

מ"ת 52622-03-20 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	פלוני
משיב	ע"י עוה"ד עומר מסארווה

החלטה

לפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

רקע

1. בתאריך 30.3.20 הוגש כנגד המשיב כתב אישום המייחס לו 2 עבירות של תקיפה סתם של בת זוג, תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג, תקיפה סתם, איומים, שיבוש מהלכי משפט והפרעת שוטר במילוי תפקידו, לפי סעיפים 379 (צ"ל - 382(ב) - ר.ס.מ.), 382(ג), 192, 244 ו- 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. בכתב האישום מתוארים מספר אירועים בהם תקף המשיב את אשתו פ' לה נישא כמה חודשים קודם לכן **(להלן: "המתלוננת")**, איים עליה, תקף את בתה מנישואיה הקודמים - ל' בת ה-19 **(להלן: "ל")**, עשה מעשה שיש בו כדי להכשיל הליך שיפוטי והפריע לשוטרים במילוי תפקידם, כמפורט להלן:

בתאריך 20.1.20, בביתם שברח' בישוב X **(להלן: "הבית")**, על רקע ויכוח שפרץ ביניהם, סטר המשיב על לחיה של המתלוננת שהיתה אז הרה, והיא החלה לבכות. ל', אשר שהתה בדירתם באותה עת ושמעה את אמה בוכה, נעמדה בינה לבין המשיב בכוונה להרחיקו ממנה ואז תקף הלה גם אותה בכך שדחפה באמצעות שתי ידיו, משך אותה בשערה עד לסלון הבית והניח לה רק שאמרה לו כי בכוונתה להתקשר למשטרה.

במועד לא ידוע בתחילת חודש מרץ 2020 או בסמוך לכך, עקב סירובה של המתלוננת להצטרף אליו לביקור בבית אמו שנמצא בתחומי הרשות הפלשתינאית, תקף אותה המשיב בכך שחנק אותה

עמוד 1



באמצעות ידו והצמידה אל קיר הסלון בביתם.

· ביום 15.3.20 סמוך לשעה 09:00, בעקבות סירובה לקחתו לראיון עבודה, תקף המשיב את המתלוננת בכך שחנק אותה באמצעות ידו והצידה אל קיר בסלון בביתם.

· בתאריך 17.3.20 סמוך לשעה 16:30, בעקבות ויכוח שפרץ ביניהם בבית, דחף המשיב את המתלוננת באמצעות שתי ידיו לעבר הקיר. כתוצאה מכך נפלה המתלוננת ארצה ואז בעט המשיב עם רגליו בבטנה, בידיה וברגליה וחדל רק לאחר שהיא צעקה ובקשה ממנו שיחדל. כתוצאה מכך נגרמו למתלוננת חבלות בכף רגלה ובמרפק ידה. בהמשך, עזב המשיב את הבית ואז הזמינה המתלוננת משטרה ופונתה לבית החולים "הלל יפה". בזמן שהותה בבית החולים, בין השעות 17:53 ל- 19:54, התקשר המשיב למתלוננת ואיים עליה בכוונה להפחידה או להקניטה, באמרו: **"אם את לא מורידה את התלונה, אני שורף לך את האוטו"**.

· לאחר הארוע האחרון הנ"ל, לא התייצב המשיב לחקירה במשטרה על אף שידע כי עליו לעשות כן ובסופו של דבר ביום 27.3.20 אותר ע"י שוטרים בביתו בעת שהתחבא מאחורי המקרר במטבח.

טענות הצדדים

3. ביחד עם כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו בתיק זה. בבקשתה פרטה המבקשת את הראיות לכאורה העומדות בבסיס כתב האישום וטענה כי מדובר במי שמידת המסוכנות הנשקפת ממנו גבוהה, בין השאר על רקע גרסת המתלוננת בדבר יחסו האלים כלפיה מאז שנישאו ואף קודם לכן, ולאור עברו הפלילי הכולל שתי הרשעות קודמות בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה פוחזת ברכב. עוד טענה המבקשת כי לנוכח נסיונו של המשיב לגרום למתלוננת לבטל את תלונתה נגדו, ולאור אי התייצבותו לחקירה והקשיים באיתורו, קיים חשש ממשי לכך שאם ישוחרר ממעצרו ינסה לשבש א הליכי המשפט ו/או להימלט מן הדין.

4. ב"כ המשיב אשר הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילות המעצר, טען לחולשה מסוימת בראיות הנוגעות לעבירות האיומים ושיבוש מהלכי המשפט ולו רק בשל העובדה שהראיה היחידה נגדו בנוגע לעבירות אלה מצויה בגרסת המתלוננת. בנוסף לכך טען ב"כ המשיב להעדר אישור של סנ"צ למעצרו של הלה בשלב החקירה ואת עיקר טיעונו הקדיש למצבו הבריאותי ולעובדה שמאז מעצרו ביום 27.3.20 הוא שוהה בבידוד מוחלט במר"ש, בשל מחלת חום ממנה הוא סובל, וכן למדיניות המתחשבת של בתי המשפט בעניינם של עצורים מאז התפרצות נגיף הקורונה במדינת ישראל ובעולם כולו.

לתמיכת הבקשה כי אורה על שחרור המשיב לחלופת מעצר בבית אחיו ב....., בפיקוח האח ח"מ ורעייתו א"מ, אשר התחייבו בתצהירים שהוגשו מטעמם כי יפקחו עליו ויתקשרו למשטרה בכל מקרה של הפרה מצדו (ר' **התצהירים**) הפנה בא כוחו למספר החלטות שניתנו בערכאות השונות של בתי המשפט, הן בעניינם של נאשמים



בעבירות אלימות במשפחה והן בעניינם של נאשמים בעבירות אחרות שבוצעו במהלך התקופה האחרונה מאז התפרצות נגיף הקורונה.

דין והכרעה

5. לאחר שבחנתי את חומר החקירה ונתתי דעתי לכלל הנסיבות והשיקולים הצריכים לעניין, אני סבורה כי יש בידי המבקשת ראיות לכאורה מספיקות להוכחת אשמתו של המשיב בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום וכי מעשיו, כפי שהם מצטיירים מראיות אלה, כמו גם עברו הפלילי והתחמקותו מפני המשטרה עד שנעצר, מקימים עילות של מסוכנות וחשש מפני שיבוש הליכי המשפט ו/או הימלטותו מן הדין, המצדיקות את מעצרו עד תום ההליכים בשלב זה, והפנייתו אל שירות המבחן לכשהדבר יתאפשר בבוא העת, לצורך הכנת תסקיר שיבחן את השאלה האם ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות חלופת מעצר שפגיעתה בחירותו תהא פחותה.

6. אקדים ואבהיר כי בהתייחסותו לטענות ב"כ המשיב בדבר העדר אישור סנ"צ למעצרו של הלה בשלב החקירה, הפנה ב"כ המבקשת אל האישור המצוי בתיק החקירה ואשר מסיבה שלא התבררה ואשר אני סבורה כי על המבקשת ליתן דעתה אליה, לא נמסר לעיונו של ב"כ המשיב בעת העתקת חומר החקירה על ידו.

7. לגופו של ענין - עוד בתלונתה הראשונה נגד המשיב מיום 17.3.20, בה תיארה את הארוע שבו הוא תקף אותה רק משום ששאלה אותו היכן היה, ובתוך כך בעט בבטנה לאחר שהפילה ארצה, טענה המתלוננת כי הלה היה אלים כלפיה גם בעבר. בהודעה המפורטת יותר שנגבתה ממנה ביום שלמחרת (18.3.20) אמרה: **"אני סובלת ממנו מאלומות הרבה זמן, הוא מקלל ומרביץ לי" וכן: "כל יום אני חוטפת ממנו מכות ואף פעם לא התלוננתי נגדו"**, ותיארה את האירועים שארעו במהלך החודשים האחרונים לרבות איומו כי ישרוף את רכבה אם לא תבטל את תלונתה נגדו. בנוסף לכך סיפרה על יחסו האלים של המשיב אל בתה ל' שכבר התלוננה נגדו במשטרה בעבר אך בטלה תלונתה בעקבות בקשתה. ביום 20.3.20 הגיעה המתלוננת למשטרה ובקשה לבטל את תלונתה כנגד המשיב בעקבות התערבות של "מכובדים", "אנשי סולחה", הגם שחזרה והצהירה כי כל מה שסיפרה היה אמת ובתוך כך ציינה כי המשיב התקשר אליה ו**"אמר שהוא מתחרט על מה שקרה והוא לא שלט בעצמו ומרגיש שמשהו מוביל אותו שהוא לא בשליטתו"**.

8. המשיב טען בחקירתו כי "לא נגע" במתלוננת וכי תלונתה נגדו הוגשו על רקע קנאתה חשדה בכך יש לו קשר עם אשה/נשים אחרות/ות.

9. גרסת המתלוננת נתמכת בעדות בתה ל' וכן בדו"ח צוות מד"א שפינה אותה לבית החולים, תיעוד החבלות שנמצאו על גופה ושיחתה עם העובדת הסוציאלית בבית החולים, הקלטת ותמליל פנייתה



למשטרה ודו"חות השוטרים שמצאו אותה בביתה כשהיא בוכיה וחבולה, ואלה שאיתרו את המשיב אשר הסתתר מאחורי המקרר בביתו בחלוף הימים שבהם התקשו באיתורו.

10. על הרקע הזה ולנוכח עברו הפלילי של המשיב הכולל, בין השאר, שתי הרשעות בעבירות של הפרעה לשוטרים במילוי תפקידו, סברתי כי מדובר במקרה שיש בו ראיות לכאורה מספיקות ואשר 3 עילות המעצר האפשריות, דהיינו מסוכנות, חשש מפני שבוש הליכי המשפט ו/או הימלטות מפני הדין, מתקיימות בו.

11. אשר לטענות ב"כ המשיב בדבר אי חיוניות המעצר הן בשל מצב החירום בו נתונה המדינה הן בשל החשש מפני הידבקות בנגיף הקורונה והן לנוכח העובדה שמרבית תושבי המדינה ממילא נתונים במצב של סגר כמעט מוחלט אשר יבטיח גם הוא את הרחקת המשיב מהמתלוננת ובתה - טענות אלה יכולות היו אולי לשכנעני להסתפק בחלופה המוצעת של הרחקה מן הבית בX, אל בית אחי המשיב ורעייתו ב....., לו היו נתוני המקרה מתונים יותר ומטרידים פחות. ואולם, במצב הדברים העולה מן הראיות בכל הנוגע ליחסו האלים התדיר של הלה אל המתלוננת ואף אל בתה, ולנוכח טענות המתלוננת בדבר איומו לשרוף את רכבה אם לא תבטל את תלונתה, בקשתה לבטל את התלונה מספר ימים לאחר מכן, והקושי באיתורו עד שנעצר, דעתי היא כי אין מנוס ממעצרו עד לתום ההליכים נגדו לפחות בשלב זה, ועד שתתאפשר כניסת שירות המבחן לבית המעצר לצורך הכנת תסקיר שיבחן את אפשרות שחרורו לחלופה שפגיעתה בחירותו תהא פחותה, שאז יוכל בא כוחו לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר.

בהקשר זה אוסיף ואציין כי בחנתי את נסיבות המקרים נושאי ההחלטות אליהן הפנה ב"כ המשיב בטיעוניו ואני סבורה כי בשל נסיבותיהם השונות של אותם מקרים, אין מקום להשוואה המתבקשת.

12. זאת ועוד, ב"כ המשיב חזר וטען בפני, הן בדיון שהתקיים בפני היום, והן בדיון הקודם שנדחה לבקשתו, כי מאז שנעצר שוהה המשיב בבידוד מוחלט במר"ש בשל מחלת חום וחשש להידבקו בנגיף הקורונה. טענה זו לא נתמכה באישור כלשהו מטעם שב"ס ובתצהירי אחי המשיב ורעייתו שהוגשו לתיק בית המשפט מיד לאחר הדיון, הצהירו השניים כי "**היום הודע להם על ידי רשויות שב"ס כי התברר לאחר בדיקה, שהמשיב אינו חולנ וכי היה חשד בלבד עקב חום גבוה (38 מעלות)**". גם הצהרות אלה לא נתמכו באישור מטעם שב"ס.

13. **סוף דבר, ומפני כל הטעמים שפורטו לעיל, אני מורה מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו בתיק זה.**

החלטה זו מהווה פקודת מעצר.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.



תיק החקירה יימצא אצל פקיד העזר בבית המשפט החל מיום 6.4.20 בשעה 10:00.

ניתנה היום, י"ב ניסן תש"פ, 06 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.