

## מ"ת 52619/05 - מדינת ישראל נגד בניים ברהה, דוד בלאי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 52619-05-20 מדינת ישראל נ' ברהה(עוצר)  
**מ"ת 52630-05-20 מדינת ישראל נ' דוד בלאי (עוצר)**

בפני	כבוד השופט אבישי כהן
ນብקשת	מדינת ישראל
נגד	בניים ברהה
משיב במ"ת 52619-05-20	דוד בלאי
משיב במ"ת 52630-05-20	

**החלטה**

1. בפני בקשה למעצר המשיבים 1 ו-2 עד תום ההליכים כנגדם לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכיות אכיפה - מעצרם], תשנ"ו-1996.
2. למשיבים מיוחסות עבירות של פגיעה בנסיבות חמירות, פגיעה על ידי שנים או יותר.
3. על פי כתוב האישום, קיימת היכרות מוקדמת בין המשיבים למתלוון. למשיב 1 קיימ חוב כספי למתלוון בסך של 3,800 ל"נ.

בתאריך 9.5.20 קבע משיב 1 להיפגש עם המתלוון במתנו"ס תקוותו באshedot על מנת להסביר לו חלק מהחוב הכספי.

המתלוון הגיע למקום, בשעה 06:22 ברכבת בלבד עם אשתו. המתלוון יצא מהרכבת כאשר המשיבים הגיעו למתלוון, משיב 1 אחז בחפץ חד ומшиб 2 אחז בפטיש וגרזן, המשיבים תקפו ופצעו את המתלוון בכל חלקי גופו אמצעות סכין, פטיש וגרזן שהיו בידיהם. במקום נחו אחרים רעל פנים שזהותם אינה ידועה.

כתוצאה מעשייהם של המשיבים, המתלוון נפל ארضا, משיב 2 הניף בגרזן שבידו ופגע בידו של המתלוון, בעוד משיב 1 צעק לעבר הנוכחים "תנו לו בראש, תנו לו בראש". אשת המתלוון הפגיעה בהם שיחדלו ומшиб 2 פנה אליה והורה לה לוזז. המשיבים והאחרים עזבו את המקום. בעוד המתלוון ואשתו נכסנו לרכב וניסו למצוא את המעורבים ללא הצלחה.

4. הצדדים חולקים לגבי קיומן של ראיות לכואלה, כאשר אין מחלוקת לעניין קרות אירוע אלימות והחבלות שנגרמו למתלוון אולם הצדדים חולקים בנוגע לשאלת זהות המשיבים על ידי המתלוון ואשתו.

### דין והכרעה:

5. כתוב האישום מבוסס רובו ככולו על עדות המתלוון וחברתו הגב' ט"ל, אשר זיהו המשיבים כתוקפים.
6. אין חולק כי בין המתלוון למשיבים קיימת היכרות מוקדמת, כמו כן אין חולק כי קיימ עניין כספי כלשהו עמוד 1

ביניהם, שאינם סגור.

בנוסף אין כל מחלוקת לגבי עצם התרחשות האירוע עצמו, והacusations שנגמרו למתלון, בבטן בגב ובגפיים העליונות והתחתונות.

7. המחלוקת העיקרית הינה לגבי זהה המשיבים על ידי המתלון וחברתו.

כידוע, בשלב בקשת המעצר עד לתום ההליכים נדרש בית המשפט לבחון האם די בחומר הראיות הגולמי שלפניו על מנת לבסס תשתיית ראייתית לכואורית שיש בה כדי להצביע על סיכוי סביר להרשעתו של הנאשם (ראה בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל פ"ד נ (2) 133). בשלב זה, בית המשפט אינו נדרש לבחינת מהימנות העדים או משקלן של העדויות, אלא אם יש בהן סתיות מהותיות המצביעות מעצמן על כר松 ממשי בקיומן של ראיות לכואורה (ראה בש"פ 4427/15 מסיקה נ' מדינת ישראל (8.7.15) וכן בש"פ 4398/16 סבח נ' מדינת ישראל (26.6.16).

8. לאחר שעניינו בתיק החקירה ושמعتו טיעוני הצדדים אמי סבור כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורית בגין עזוע ליזהו המשיבים במקומות ולחלקם באירוע, וזאת נוכח הודעות המתלון הקשורות את המשיבים לאירוע והטחת טענותיו במשיבים במהלך עימותם ביניהם.

יחד עם זאת, לא ניתן להタルם מקיים של סתיות ופערים בלתי מוסברים בהודעות המתלון וחברתו, שיש בהם כדי להקים כר松 בראיות לכואורה.

9. לטעמי, קיימת אבחנה בין שני המשיבים הויאל וביחס למשיב 2 קיימת שמעות נוספת מאשר ביחס למשיב 1.

שםו של משיב 2 משורבב לחקירה רק בשלב מאוחר יותר, בתחילת מצינית חברתו של המתלון את השם "דוד" וכמה דקות לאחר מכן מצין גם המתלון בהודעתו את השם "דוד" לראשונה, כשברקע כאמור קיימת בהםם היכרות רבת שנים, לא מצאת בוחמר החקירה הסבר המניח את הדעת ליזהו בדיעד.

10. ביחס למשיב 1 - המתלון מסר עוד בהיותו בבית החולים, טרם קבלת טיפול רפואי כי משיב 1 היה שותף לאירוע "הוא שחתך אותו בגב ובבטן וצעק לאחרים תננו לו בראש" (ראה הودעת המתלון מיום 9.5.20 עמ' 1 ש' 21 עד 24). כמו כן בהודעה מאוחרת מוסר כי משיב 1 היה היחיד ללא מסכה "הוא זה שחתך לי את הרגל ואת הבطن וגבג עם חרב והוא גם צעק לנו בראש תננו לו בראש" המתלון הביע חשש ממשיב 1 ושביעיות ימסור הכל (ראה הודעת המתלון מיום 13.5.20). ראה גם ד"ז חות הפעולה של השוטרים שהגיעו לבית החולים מיד ובสมוך לאירוע ושמעו גרסה ראשונית של המתלון, אשר העלה בפניהם את שמו של משיב 1 (השוטרים מיד ובסמוך לשוטר דניאל גטהון).

11. בעימות בין המתלון לבין משיב 1, מספר המתלון שעשן לו "כיפה" בಗל הכסף שימוש משיב 1 חייב לו, לטענתו חתך אותו גם ברגל (ראה ד"ז עימות מיום 15.5.20) גם בפני העד יובל אלעזרי בסמוך לאירוע מספר המתלון שנעשתה לו "כיפה אדומה" (ראה הודעת יובל אלעזרי מיום 9.5.20).

חברתו של המתלון הגב' ט"ל אינה מוסרת בסמוך לאירוע את שמו של משיב 1 כשותף לאירוע. היא מספרת כי

עמוד 2

קובוצה של אתופים שכולם היו עם מסכות תקפה את המטלון (ראה הودעתה מיום 9.5.20), רק בהודעתה מאוחרת מצינית שמשיב 1 נכח במקום בזמן האירוע, לגבי חלקו של משיב 1 במעשה הדקירה עדותה אינה בהירה דיה, בתחילת טענתה שהגיעו למקום היו שם שני בחורים אתופים אחד עם חולצה לבנה ואחד עם חולצה שחורה עם מסכות על הפנים, משיב 1 לבש ג'קט, המטלון יצא מהרכב שאל איפה בין? והבחורים התקרבו אליו וזה עם החולצה הלבנה הוציא סכין ושניהם "באו עליו" ואז הגיעו עוד שניים מאחורי הרכב וקפצו על המטלון. לגבי מעורבותו של משיב 1 מצינית תחילת שעמד ושילב ידיים, כשנשאל מהו חלקו של משיב 1 באירוע השיבה: "לא יודעת מה היה לו בוודאות ביד אני ראיית הרבה קלשונים סכינים ופטיש ברזל ובינו (משיב 1) בא מאחורה והוא זה שעשה לו כנראה בגין הדקירות הבוחר עם החולצה הלבנה היה מקדים". (ראה הודעה ט"ל מיום 13.5.20).

סתירה נוספת קיימת בנוגע לנוכחות חברתו של המטלון באירוע, המטלון מספר כי הגיע למקום ברכבו בלבד עם חברתו שנשarraה ברכב לאורך כל האירוע (ראה הודעתה המטלון מיום 9.5.20), אולם חברתו של המטלון טוענת כי כלל לא הייתה ברכב אלא צפתה במתරחש מרופשת ביתו של אביו של המטלון, לטענתה המטלון החנה את רכבו ואז הגיעו 4 אתופים עם סכינים והוא רצה למטה ביחיד עם חברתהlein מאור (ראה הודעתה ט"ל מיום 9.5.20). בהודעה מאוחרת מספרת על שיחה בין המטלון למשיב 1 וכי קבעו להיפגש במתנ"ס, היא הגיעו ביחיד עם המטלון ברכבו למקום (ראה הודעה מיום 13.5.20).

עד ראייה במקום מצין שראתה קטעה המונית בין 10 אנשים הבחן כי אחד מהמערבים נושא עימו פטיש בעל 2 קצוצות חדים נראה כאלו חבט במשהו, עד הראייה לא הבחן למי חבטומי מי החבט, ציין כי היו עדי ראייה מהמרופשות בסמוך, לאחר שהסתימה הקטעה גבר ואישה נכנסו למזהה שחורה וחלק נכנסו למונית והתפזרו מהמקום (ראה הודעת גרשון גאולה מיום 9.5.20).

12. משיב 1 מסר גרסה לפיה עד שעה 20:00 היה עם חברים ולאחר מכן הלך לבית אמו התקלח ויצא לדירה שכורה באשדוד אך לא מסר כתובות הדירה. שনאל האם היה ברחוב המפעלים השיב שיכל להיות שעבר שם בדרכו לדירה השכורה. הבהיר שמדובר בתקיפה. אישר שיכל ושווח עם המטלון ביום האירוע, אך לא זוכר תוכן השיחה, לטענתו הוא והמטلون חברים ואין ביניהם "קצר", מאשר שחיבר למטלון כסף (ראה הודעה מיום 10.5.20). בהודעה מאוחרת מתייחס בו החוקר כי גרטה לגביו מעשי בזמן האירוע אינה נcona לאור דברי חברי דניס וישראל, משיב 1 לא עונה ישירות וטוען כי היה שני ולכן אולי אינו זוכר הדברים במדויק (ראה הודעה מיום 15.3.20)

13. לגבי משיב 2, המטלון לא זיהה אותו בסמוך לאירוע (ראה הודעתה המטלון מיום 9.5.20) ורק בשלב מאוחר יותר בחקירה עולה השם "דוד" כמעורב באירוע (ראה הודעתה המטלון, וחברתו ט"ל מיום 13.5.20). לטענת המבקשת המטלון חש למסור את שמו של משיב 2, אולם בהודעתה של המטלון לא ברור האם קיים חש כאמור, אמת כי המטלון מצין כי חושש אך מפנה את החשש כלפי משיב 1, און כל הסבר מדוע שמו של משיב 2 עולה לראשונה בשלב כה מאוחר.

14. בנוסף מהודעותיו הראשונות של המטלון עולה כי היחיד אשר פניו היו חשופות הוא משיב 1 (ראה גם מזכר השוטר מנחם שריקר מיום 9.5.20) אין כל הסבר לשינוי בגורסתו של המטלון בעניין זה.

במצר מיום 17.2.20 במהלך שיחה טלפוןית בין המטלון לשוטר דוד תאגור, שואל המטלון "מה עם דוד

בלאי" ולראשונה נחשף שמו של משיב 2 באופן מלא וכן מתגלה גרסת המתalon בוגע למשיב 2, לפי המזכיר טוען המתalon כי הוא זה שהוא עם הגרזן, השוטר תאזרי מטיח במתalon כי לא אמר זאת בחקירה ולא בעימות. במהלך השיחה שלח לשוטר תമונות של משיב 2. רק אז בהודעה נוספת ומוחרת מפרט המתalon את חלקו של משיב 2 באירוע, לטענת המתalon משיב 2 אחז ביד שמאל בפטיש וביד ימין בגרזן עימו חבט בידו, בנוסף מצין כי משיב 2 היה חמוש באקדח. המתalon ציין שמשיב 2 היה לבוש בקפוצין שחור וחם צוואר (ראאה הودעת המתalon מיום 18.5.20).

בעימות שנערכ בין המתalon למשיב 2, המשיב 2 הכחיש את הדברים, טען כי המתalon משקר (ראאה ד"ח עימות 22.5.20 שעה 19:15), משיב 2 שמר על זכות השתקה לא שיתף פעולה עם החקירה.

15. לגבי עילת מעצר, העבירות המיוחסות למשיבים מקיימות עילת מעצר סטטוטורית נוכח השימוש בנשק קרב, עבירות אלימות בצוותא חדא, עולה אכזריות בשים לב לפציעות הרבות (חתכים עמוקים). לשני המשיבים עבר פלילי בעבירות אלימות ותלי ועומד נגד כל אחד מהם מסר על תנאי בר הפעלה. נסיבות אלו מצביעות על מסוכנות רבה ומצדיקות מתן החלטה על מעצר עד תום ההליכים.

16. יחד עם זאת, לאור מקובלות הכוחות ומשקביות כי קיים כرسום בריאות לכואורה, אני סבור כי ניתן לבדוק חלופת מעצר אולם כזו הכללת ריחוק גאוגרפי מהמתalon ופיקוח אונשי הרטמי.

הgam שלטעמי הכרסום ממשמעותיו יותר ביחס למשיב 2, אין ביידי לקבל חלופה שהוצגה הכללת הרחקה בלבד, שכן אינה מיינית המסוכנות, ככל ותהיה בידו חלופה מתאימה רשאי להגיש בקשה בהתאם.

17. ביחס למשיב 1 ובשים לב לטענה כי קיימת חלופת מעצר של שתי צעירות ונוכח קיומן של ראיות לכואורה ברף ובעצמה גבויים יותר, מורה לשירות המבחן לבדוק את חלופת המעצר המוצעת ולהגיש המלצהו כמו גם התרשומות וביצוע הערכת מסוכנות למשיב 1.

ניתנה היום, ט"ז סיון תש"פ, 08יוני 2020, בהעדר הצדדים.