

מ"ת 17/52614/08 - מדינת ישראל נגד דוד בוסקילה (עוצר בפיקוח) -  
**בעצמו**

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 17/52614 מדינת ישראל נ' בוסקילה(עוצר בפיקוח)  
לפני כבוד השופט שוש שטרית  
המבקש מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עו"ד נמרוד שח'

נגד  
המשיב  
דוד בוסקילה (עוצר בפיקוח) -בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

**החלטה**

הדיון בעניינו של משב זה נקבע נכון הودעת הממונה על החלטתו מיום 11.1.2018 להפסיק את הפיקוח האלקטרוני בו היה נתון המשב והעברתו לשב"ס.

כעולה מההחלטה הממונה, ביום 9.1.2018 התקבל חיווי יציאה לא מאושרת ממוקם הפיקוח בין השעות 09:09:15-09:09:15 ההחלטה ניסיונות לשיחה עם הערכה המפקחת ללא מענה ושיחה עם המפוקח, הוא המשב, העלה כי זה יצא מכתבת המיעץ לבנק כדי למשוך כספים על מנת לקבל תרופות להן הוא נדרש.

נכון להפרה הנ"ל הגיעו למקום הפיקוח ביום 10.1.2018 שני מבקרים ואז התברר כי המשב שווה בכתב מתן המיעץ ללא פיקוח אנושי של הערכה שהוא אמור, בוצעו מספר ניסיונות לארה אף ללא מענה.

בשימוש שנערך למשב חוזר וטען בדבר המצוקה בה הוא נתון בהעדר קשור עם בא כוחו. מסקנת הממונה הינה כי חרף העדר כל הפרות קודמות, נראה כי המשב לא הפנים את הנחיות הפיקוח וכי הוא לא מתכוון לשתף פעולה בעתיד ומכאן בא בהמלצתה להפסיק את פיקוח המיעץ.

בהחלטה מיום 5.11.2017 הורתתי כי מיעצרו של המשב יהיה באיזוק אלקטרוני.

המשיב מאשר כי יצא מכתבת המיעץ ביום 9.1.2018 לסייעים אשר כללו ביקור לבנק על מנת למשוך כספים וכן היה  
עמוד 1

בכוונתו הגיע לרופא שכן לא ראה רופא מושך מספר חדשים והוא נזקק לתרופות ובדיקות וכן טיפולים.

בדין הקודם ובדין היום הרבה לבקש לבכורות ומספר כי הקשר עם בא כוחו נזקק לשיקודם שכן עשה מאמצים רבים ליצור קשר עם בא כוחו, לרבות משלוח הודעות SMS בהן ביקש כי תוגש בקשה לפתיחת עבورو חלונות לצורך סיורים לרבות ביקורים אצל הרופא. יש לומר כי הוגשה בקשה אחת בלבד בתיק דן וענינה ביציאת המשיב למחר"ש, בקשה אשר אושרה, אולם מדברי המשיב יצאה זו לא יושמה ממשום מה.

בדין היום חזרתי ועינתי בפרוטוקולים קודמים לרבות הפרוטוקולים מהתיק הראשון בו הוגשה בקשה למעצרו של המשיב, מ"ת 17-06-35988. כן עינתי בחומר החקירה לרבות התסקרים שהוגשו בעניינו, שמעט את המטלוננט, את המשיב ואת ב"כ המבקשת ואני סבורה כי יש להורות על שחרורו של המשיב מעצר.

המשיב עצור מזה שבעה חודשים, מרבית הזמן מאחריו סוג ובריח ומיום 5.11.2017 במעטר בפיקוח אלקטרוני. המשיב עצור לראשונה במ"ת 17-06-35988 בגין עבירות אלימות כלפי המטלוננט, שוחרר בפיקוח אמו, אולם משהפר צו בית המשפט בכך שיצא מכתובת מעצר הבית והלך לביתה של המטלוננט ושם השליך לעברה בקבוק, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר. התסקיר לא בא בהתאם לשחרורו של המשיב ובמצב דברים בו סברתי כי מכלול הניסיבות בעניינם של בני הזוג לרבות רמת מסוכנות המשיב, אינה מצדיקה מעצר מאחריו סוג ובריח, והורתי כי מעצרו של המשיב יהיה באיזוק אלקטרוני בפיקוח אמו וזאת בהחלטה מיום 5.11.2017.

משך למעלה חודשים המשיב לא הפר ولو הפרה קלה את תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני, למעט ביום 9.1.2018 אז יצא מכתובת המעצר בשעה 15:09 להוציא כספים מהבנק ולביבור אצל רופא.

לא יכול להיות חולק כי המשיב הפר את תנאי מעצרו, עם זאת מכלול הניסיבות כפי שבאו לפני דין הקודם ובדין היום נראה כי אין מדובר בהפרה בוטה.

המשיב יש לציין היה אמר לצתת על פי החלטת בית המשפט ביום 9.1.2018 בשעה 10:00 לדין בבית המשפט. המשיב על דעתו הקדים את יציאתו מכתובת המעצר וכאמור על מנת לעשות סיורים הכרחיים שנדרשו לו וכפי שפירט בהרבה בדבריו היום.

המשיב שכנע אותי כי היה נתון במצב כמעט בלתי נסבל בו הוא נזקק לראות רופא, לטפל בעניינו בבנק לרבות הוצאה כסף (בקשר זה אני מפנה לדבריו בנוגע לכך שהتابיש משפטחו ואמו בהעדר כל סיעור כלכלי מצדנו נוכח שהוא אצלה זמן ממושך).

MDBRI המשיב שכנעתי כי אכן פנה בבקשתו לסגורו על מנת שזה יגיש בקשה לפתיחת חלונות לצורך הסיורים הנדרשים לו. למרבה הצער בבקשתו אלה לא הוגשו לתיק, ואילו היו מוגשות סביר להניח שהיית נעתרת להן בהינתן נסיבותיו המינוחיות של המשיב, לרבות העובה שהינו עיוור וחולה.



עוד שוכנעתי מההתרחשות, הדברים שנאמרו והדינמיקה שבין המשיב למטלוננת במהלך הדיונים שהתקיימו בפניי, כי המטלוננת אינה כול מהמשיב, ואלה השניים באמת ובתמים חפצם לחזור להציגו ייחדיו יחד עם בנים בן ה-17. בהקשר לעמדת המטלוננת, אני מפנה למסקיר שירות המבחן שהוגש באוקטובר 2017.

כאמור בראשית הדברים, חזרתי לעיין בתיק הקודם של המשיב ובתיק דן ואני סבורה כי בחולוף 7 חודשים של מעוצר המשיב ובהעדר כל התקדמות בתיק העיקרי, ובעיקר משום התרשםותי כי רמת הסיכון הנש��ת מהמשיב כלפי המטלוננת הינה נמוכה ואף גבולית - אין הצדקה להמשר מעצרו בכל דרך שהיא ולידי גם לא יהיה נכון להורות על הרחקה בין המשיב למטלוננת, שכן ברוי שהשניים זוקקים זה לזה, חפצם להיות זה עם זו.

מהמטלוננת התרשםתי כאישה אסרטיבית, אינטלקנטית ורוהota, אשר ברוי כי ככל שהמשיב ינагר לפני/alimot מכל סוג שהוא היא תגיש נגדו תלונה וזה גם הונחתה על ידי בית המשפט כי יש בידה אפשרות בכל עת לקבל צו שייסור על המשיב להתקרב אליה וככל שתסbor שזהו רצונה.

אצין כי לא נעלם מענייני שהמשיב הפר את תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני בכר שיצא ביום 9.1.2018 למשך חצי שעה, יחד עם זאת, בחינת הפרה זו במלול הנתונים והנסיבות שבפניי, אינה מצדיקה החזרתו למעוצר מאחריו סORG ובריה. יותר מכך, סבורתני כי במלול הנתונים והנסיבות שבפניי, נקודת האיזון, לאחר 7 חודשים מסר, השתנתה באופן משמעותי והיא אף מצדיקה את שחרורו של המשיב ללא תנאים אשר יכול שהמשיב ומטלוננת בניסיבותיהם המיוחדות לא יוכל לעמוד בהם - לפיכך אני מורה על שחרורו בתנאי של חתימה עלUberות עצמית בסך 5,000 ₪ להבטחת התיצבותו לדינום.

**ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ח, 23/01/2018 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הוושט]

### החלטה

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד השעה 16:30 דבר ההחלטה.

ניתן להחל בהליך השחרור.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ח,  
23/01/2018 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה