



מ"ת 52610/06/21 - מדינת ישראל נגד נוגום מרזוק

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 52610-06-21 מדינת ישראל נ' מרזוק
תיק חיצוני: 178213/2021

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב נוגום מרזוק
החלטה

בקשת המשיב לשחרור בתנאים בטרם תסקיר.

כתב האישום

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של שוד בנסיבות מחמירות. לפי הנטען בכתב האישום, ביום 12.6.2021 בסמוך לשעה 3:28 לפנות בוקר הגיע המתלונן לבר המצוי במרכז העיר ירושלים. אז עבר המשיב במקום ביחד עם שלושה אחרים, והחבורה החלה לשוחח עם המתלונן וצעדה עמו לאורך הרחוב. לאחר מספר מטרים הצמידו שניים מבני החבורה את המתלונן לקיר והחלו לסחוב אותו עמם. בשלב זה שלושה מבני החבורה ובהם המשיב הצמידו פעם נוספת את המתלונן אל הקיר והחלו לחטט בכיסיו במטרה לגנוב את החפצים שבכיסים. בזמן זה אחד מבני החבורה לפת את המתלונן בצווארו באמצעות זרועו. בשלב מסוים הצליח המתלונן להשתחרר מאחיזתו של הלופת אך אז ניגש אליו אחד מבני החבורה ודחפו בחוזקה. כתוצאה מכך נפל המתלונן על הרצפה. במהלך האירוע אחד מבני החבורה בעט במתלונן ותלש את השרשרת שהייתה על צווארו. כמו כן, החבורה גנבה מהמתלונן את מכשיר הטלפון הנייד שלו וכן ארנק ובו 170 ₪ במזומן.

בקשת המעצר

2. עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בדיון שהתקיים ביום 29.6.2021 קבע בית משפט זה (כב' השופטת שושנה ליבוביץ') כי קיימות ראיות לכאורה לעבירה המיוחסת למשיב וכי קיימת עילת מעצר של מסוכנות. בית המשפט הוסיף והורה כי שירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו של המשיב עד ליום 15.7.2021.

3. ביום 14.7.2021 ביקש שירות המבחן לדחות את מועד הגשת התסקיר עד ליום 29.8.2021 מחמת עומס העבודה. בנסיבות אלה, בדיונים שהתקיימו ביום 15.7.2021 וביום 18.7.2021 נבחנה על ידי בית משפט זה (כב' השופטת ליבוביץ') חלופה שהוצעה על ידי המשיב, אך לאחר בחינתה לא ראה לקבלה. בית המשפט הורה כי תסקיר המבחן יוגש עד ליום 28.7.2021.



4. ביום 25.7.2021 הגיש שירות המבחן בקשת דחייה נוספת מחמת עומס העבודה, וציין כי יעשה מאמץ להגיש את התסקיר עד ליום 8.8.2021. ביום 8.8.2021 הגיש שירות המבחן שוב בקשת דחייה, פירט את הקשיים העומדים בפניו ומסר כי יפגש עם המשיב ביום 11.8.2021 ויגיש את התסקיר ביום 19.8.2021.

5. בנסיבות אלו, ביקש ב"כ המשיב בדיון שהתקיים ביום 9.8.2021 כי חלופת המעצר תיבחן על ידי אף ללא צורך בהמתנה לתסקיר. ב"כ המשיב הדגיש את התמשכות ההמתנה לתסקיר, את העדר עברו הפלילי של המשיב ואת גילו הצעיר (יליד 2002). מנגד, ב"כ המדינה טען שאין מקום לבחינה כאמור וביקש להמתין להגשת התסקיר בהדגישו את החשיבות שבבחינת מסוכנותו של המשיב על ידי שירות המבחן. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, ראיתי לבחון את המפקחת שהוצעה.

דין והכרעה

6. בנסיבות המקרה, ולאחר שבחנתי את המפקחת שהוצעה, סברתי כי הנכון הוא להמתין להגשת תסקיר מטעם שירות המבחן וכי אין מקום לצוות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר טרם הגשת התסקיר.

7. יובהר כי איני סבורה שהמפקחת שהוצעה אינה מתאימה לשמש כמפקחת, אך התרשמתי היא כי הנכון הוא שהמפקחת תיבחן גם על ידי שירות המבחן, שיעמידה על מלוא משמעותו של הפיקוח, שיבחן את המתווה שהוצע במלואו, לרבות כלל המפקחים שהוצעו, מקום הפיקוח שהוצע, מידת מסוכנותו של המשיב ומידת האמון שניתן ליתן בו. והלוא כבר נפסק שהאמון במפקחים הוא חשוב אך העיקר הוא האמון שניתן ליתן במשיב עצמו. כדברי כב' השופט קרא בבש"פ 9984/17 **היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני**, בפסקה 17 להחלטה (2017):

"תנאי ראשון יסודי ובסיסי שצריך להתקיים על מנת שבית משפט ישקול שחרורו של עצור בתנאים/במעצר בפיקוח אלקטרוני הוא באמון שצריך בית המשפט ליתן במשיב עצמו ולא במפקחיו כי יקיים את תנאי מעצרו/שחרורו" (שם, בפסקה 12 להחלטה).

8. המשיב הוא אמנם צעיר נעדר עבר פלילי, אך העבירה המיוחסת לו מקימה את עילת המסוכנות ומבהירה את חשיבות הבחינה המקצועית על ידי שירות המבחן. מדובר בעבירה שנעברה לכאורה בחבורה, ברחובה של עיר, תוך שימוש באלימות, אלימות שלא פסקה גם כאשר המתלונן הצליח להשתחרר לזמן מה מאחזת החבורה. והכול תוך נטילת רכושו של המתלונן לרבות השרשרת שעל צווארו ולאחר חיטוט בכיסיו, חרף הפולשנות והפגיעה הרבה הכרוכה בכך. מעשים מעין אלו עשויים ללמד, לכאורה, על תעוזה, חוסר חמלה ומסוכנות כאמור ומעוררים קושי מבחינת מידת האמון שניתן ליתן במשיב בטרם ייבחנו הדברים על ידי שירות המבחן.

9. אכן, מחמת עומס העבודה הכבד המוטל על שירות המבחן הגשת התסקיר התעכבה. אולם, שירות המבחן עתיד להיפגש עם המשיב מחר, ולהגיש תסקיר בעניינו בעוד כתשעה ימים. מה גם שכפי שעמדה על כך כב' השופטת ליבוביץ בהחלטתה מיום 18.7.2021, קיימת במקרה הנוכחי חשיבות בבחינת ההיתכנות למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, ובהקשר אחרון זה התסקיר הוא בעל נפקות ניכרת. וראו הוראת המחוקק בסעיף 22ג לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 המעלה את המשקל שראה המחוקק לייחס לתסקיר מקום בו נשקל מעצר בפיקוח אלקטרוני.



10. בנסיבות אלו, איני רואה להיעתר לבקשת ב"כ המשיב, ואני נעתרת לבקשת שירות המבחן ומורה כי התסקיר יוגש עד ליום 19.8.2021.

11. התיק נקבע לדין ליום 19.8.2021 בשעה 11:00 בפני שופט תורן בכפוף ליומנו.

12. המזכירות תעביר העתק החלטה זו לשירות המבחן ותוודא קבלתה.

ניתנה היום, ב' אלול תשפ"א, 10 אוגוסט 2021, בהעדר
הצדדים (בהסכמתם).