



מ"ת 52603/05/16 - מדינת ישראל נגד כפיר זמזורי (עציר) - הובא, יואב כץ (עציר) - הובא, יוגב בראל (עציר) - הובא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 52603-05-16 מדינת ישראל(עציר) נ' זמזורי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 198165/2016

בפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מדינת ישראל
מבקשת
נגד
משיבים
1. כפיר זמזורי (עציר) - הובא וע"י עו"ד סוחמי
2. יואב כץ (עציר) - הובא וע"י עו"ד עין-צבי
3. יוגב בראל (עציר) - הובא וע"י עו"ד איצקוביץ'

החלטה

כתב-האישום והבקשה למעצר

1. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום, המייחס למשיבים 1 ו-2 ביצוע עבירות של **קשירת קשר לביצוע פשע** לפי סעיף 499 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), **שיבוש מהלכי משפט** לפי סעיף 244 לחוק העונשין, **וייצור, הכנה והפקה** לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים").

למשיב 3 מיוחס ביצוע עבירות של **עסקה אחרת בסם** לפי סעיף 13 לפקודת הסמים, ו**שיבוש מהלכי משפט** לסעיף 244 לחוק העונשין.

2. על-פי האמור בכתב-האישום, במועד שאינו ידוע, קודם ובסמוך לדצמבר 2015, קשרו המשיבים 1 ו-2 קשר להקים מעבדה לגידול קנבוס בשיטת הידרו.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בדצמבר 2015 או בסמוך לכך, שכר משיב 2 מאהרון קדוש [להלן: "קדוש"], בשכירות משנה, קומה שאלה מחוברת יחידת גג גדולה, ברחוב היצירה 8, באזור התעשיה ברעננה, כולל את שטח הגג [להלן: "המתחם"] בסכום של ₪ 5,000 פלוס מע"מ. המשיב 2 קיבל מפתח מקדוש, אשר רק באמצעותו ניתן להיכנס למתחם, לרבות אל הגג, וכן למעלית המובילה אליהם.



החל מחודש דצמבר 2015 ועד ליום 9.5.16 רכשו המשיבים 1 ו- 2, או מי מהם או מי מטעמם, שתילי קנבוס, חומרי דישון, עציצים, ניירות כסף, שקי יוטה, ציוד תאורה ואמצעים נוספים לצורך גידול הסם, והניחו אותם בקומת הגג, כך שישמשו לבניית מעבדת הידרו.

ביום 9.5.16 ובמהלך התקופה שקדמה לכך, הפיקו המשיבים 1 ו- 2 קנבוס (הידרו) במעבדה באמצעות הציוד שרכשו, בכמות של 137.6 ק"ג נטו.

ביום 9.5.16 או בסמוך לכך במועד שאינו ידוע, תיאמו משיבים 1 ו- 3 עסקה למכירת כמות בלתי ידועה של סם מסוג קנבוס (הידרו) (להלן: "העסקה").

לשם קידום העסקה, הגיעו ביום 9.5.16 משיבים 1, 3 ומאור עליה ברכבו של משיב 1 אל המתחם, כשברשותו של משיב 3 סך של ₪ 28,840 במזומן, המיועד לרכישת הסם. משיבים 1 ו- 3 יחד עם מאור עליה עלו יחד אל המתחם, לרבות אל גג המתחם.

בסמוך לאחר מכן, התייצבו שוטרים במקום כשברשותם צו חיפוש, דפקו על בדלת, הזדהו כשוטרים ודרשו לפתוח את הדלת, אך משיבים 1 ו- 3 לא פתחו את הדלת. במשך כ- 20 דקות, במהלכן עמלו השוטרים על פריצת דלת המתחם, מיהר משיב 1 ושלח מסרון מהטלפון הנייד שלו אל הטלפון של משיב 2 ובו כתב: "תיעלם לכמה ימים". לאחר מכן שלח הודעה נוספת לאדם אחר ובה כתב: "אל תגיע".

במקביל, החביא משיב 3 את תיקו ובו הכסף בקומת הגג.

לאחר שהשוטרים פרצו למתחם, נתפס במעבדה סם מסוג קנבוס (הידרו) במשקל כולל של 137.6 ק"ג נטו.

בהמשך, מחק משיב 2 מתוך הטלפון הנייד שלו את כל ההודעות שקיבל ממשיב 1. מאוחר יותר טען בכזב בחקירתו במשטרה, כי הטלפון שלו נשבר ונמצא בתיקו.

טיעוני ב"כ הצדדים

3. ב"כ המבקשת טענה לתשתית ראייתית נסיבתית הקיימת כנגד כל אחד מהמשיבים, כאשר הראיות מובילות למסקנה אפשרית אחת והיא המתואר בכתב-האישום. הראיות לכאורה כוללות דו"חות שוטרים, דו"חות עוקבים, תכני מסרונים, הודעות קדוש - משכיר הדירה, איתור תיקו של המשיב 3 מוחבא במתחם, חוות-דעת סם, חוות-דעת פורזניות וגרסאות המשיבים עצמם.

4. ב"כ המשיב 1 טען כנגד עוצמת הראיות לכאורה. הדגיש, כי חרף העובדה שמחודש מרץ עקבו אחר המתחם נראה המשיב בביקור חד-פעמי בבניין, כאשר גם בדו"חות העיקוב אליהם הפנתה ב"כ המבקשת עולה ספק אם המשיב הוא שנראה במתחם. כמו-כן נטען, כי אין ראיות לכך שהמדובר במערכת הידרו, וקשירת הקשר נלמדת אך ורק על בסיס היכרות מן העבר בין המשיב 1 למשיב 2.



5. ב"כ המשיב 2 טען להעדדר ראיות לכאורה, כאשר לטענת מרשו היה "קוף" בלבד ואיננו בגדר מבצע בצוותא. הוא אכן שכר את הדירה, אך מעולם לא שהה במקום. על כן, אין כל אינדיקציה ראייתית להיותו חלק מה"מעגל הפנימי", ולכל היותר הינו בגדר מסייע או מי שסיפק אמצעים.

6. ב"כ המשיב 3 גם הוא טען כי אין כל ראיות לכאורה כנגד מרשו, אשר היה במקום הלא נכון בזמן הלא נכון, ומעולם לא נראה במתחם לפני מעצרו. במהלך הדיון, הגיש תדפיסי חשבון בנק על בסיסם ביקש לשכנע כי באותו היום החזיק כסף מזומן לתשלום משכורות עבור העסק של אשתו. עוד טען הוא לאפליית מרשו ביחס למאור עליה, אשר לא הועמד לדין ועתר לשחרר את מרשו ללא תנאים.

דין והכרעה

7. כידוע, בשלבזה של ההליך, בחינת הראיות היא לכאורית בלבד. במסגרת השאלה אם לעצור נאשם עדותו ההליכית המשפטית נגדו, עלבית המשפט לבחון אם בחומר החקירה מצוי הפוטנציאל הראייתי, אשר בסיסו המשפטי האבכוחו להוכיח את אשמתו (בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(2) 133 (1996)).

8. דברים אלה נכונים, אף במקום בו חומר הראיות כולו מבוסס על מארג של ראיות נסיבתיות, וזאת, בתנאי שגלומה בחומר הראייתי הנסיבתי אפשרות סבירה להרשעה בתום ההליך העיקרי (בש"פ 3255/13 **חרב נ' מדינת ישראל** [20.5.13], בפסקה 11, וראו גם בש"פ 2911/08 **שוקרון נ' מדינת ישראל** [10.4.08]; בש"פ 4306/09 **אבו ואסל נ' מדינת ישראל** [4.6.09]; בש"פ 1636/13 **קאניאוונג נ' מדינת ישראל** [24.3.13]).

ראוי להפנות במיוחד לדבריו של כב' השופט הנדל, בבש"פ 5588/12 **ניאמצ'יק נ' מדינת ישראל** [24.9.12] - להלן: "**בש"פ ניאמצ'יק**" בנושא דיון ועוצמתן של הראיות הנסיבתיות, הדרושות לשם עמידה בהוראות סעיף 21 (ב) לחוק המעצרים:

"תיתכנה שלוש אפשרויות. הראשונה - הראיות לכאורה הנסיבתיות מובילות לתמונה ברורה של תוצאה הגיונית אחת. אם כך, כמובן, עמדה התביעה בנטל. השנייה - הראיות לכאורה הנסיבתיות אינן מובילות למסקנה מרשיעה אחת, גם אם יינתן להן מלוא המשקל, ואף בהערכה שכך יהא לאחר סיום ההליך העיקרי. היה וכן, לא עמדה התביעה בנטל המקדמי לגבי אותה עבירה. השלישית - עניינה כולל גם מעין מקרי גבול. הראיות לכאורה הנסיבתיות עשויות, לאחר שיעובדו בהליך המשפטי, להביא להרשעת הנאשם, וזאת ברמה של סיכוי סביר להרשעה. אם כך, עמדה התביעה בנטל הנדרש בהליך הביניים של מעצר עד תום ההליכים." (שם, בפסקה 8).

9. על רקע הלכות אלו, תיבחן התשתית הראייתית שהוצגה בעניינם של כל אחד מהמשיבים, שהיא ברובה



תשתית נסיבתית.

מארג הראיות

10. מחומר הראיות עולה, כי החקירה החלה בעקבות מידע מודיעיני בעניינו של המשיב 1 (ואדם נוסף), הקושר אותו לגידול סמים מסוג הידרו. נעשו נסיונות לאתר כתובות חשודות (ראו דו"ח פעולה מיום 11.4.16 מאת חגי ארוימי (ע.ת.8)). ביום 1.5.16 התקבל היתר להאזנת סתר למשיב 1.

משיב 1

11. רק לאחר מכן, בעוד מתנהלת חקירה סמויה, וביום 5.5.15, נערך מעקב אחר המשיב 1, בסופו הגיע לחניון בסמוך למתחם בשעה 17:04. המשיב 1 נראה בסמוך למתחם גם ביום 8.5.16 בשעות אחה"צ.

12. ביום 8.5.16 בשעה 18:00 לערך, יצא צוות של הימ"ר יחד עם יחידת העיקוב לרחוב היצירה 8 ברעננה, על-פי קריאה של יחידת העיקוב. בוצעה סריקה במבנה בעל שלוש קומות וגג. בקומה השניה של הבניין נצפו חלונות מוגפים אשר לא ניתן לראות דרכם, שכן הודבק נייר כסף על כל החלונות. כן הבחינו השוטרים במספר צינורות המשמשים לצנרת מזגנים, המוכרים להם מעבודתם כצנרת מזגנים אותם מפעילים במעמדות סמים. בגג הבנין נראה בד "יוטה", שדרכו לא ניתן לראות דבר. על חלונות הקומה השלישית הוצמד נייר כסף, כאשר גם דרכם לא ניתן לראות דבר (ראו דו"ח פעולה מיום 8.5.16, מסומן 5, מאת אבי בן דוד (ע.ת. 11)).

13. ביום 9.5.16 בשעה 18:50 לערך נצפה המשיב 1 יחד עם משיב 3 ואדם נוסף (מאור עליה) בעודם עולים למתחם ושהו, בין היתר בגג, בעודם נראים לחוצים. משיב 3 נראה נושא על גבו תיק שחור (ראו מזכרים של אלעזר רוזיליו (ע.ת.10) מיום 10.5.16 בשעה 2:30 ו - 4:00, וכן דו"ח פעולה שנכתב כהבהרה מיום 17.5.16).

14. בסמוך לשעה 19:00 דפקו הבלשים על דלת הדירה והזדהו כשוטרים, אך לא נענו. נשמעו קולות של אנשים בתוך המבנה, ועל כן המפקח יובל מגן (ע.ת.29) הורה לפרוץ את הדלת. פריצת הדלת ערכה כ - 20 דקות לערך (ראו מזכר המפקח מגן מיום 15.5.16). במקום נתפסו המשיבים 1 ו - 3 ומאור עליה. המפקח פנה למשיב 1, אשר שמר על זכות השתיקה, ובהמשך התנגד למעצרו, כשנתפס עליו סכום של ₪ 3150 (ראו דו"ח פעולה של המפקח מיום 10.5.16 שעה 2:00; דו"ח פעולה של חגי ארוימי מאותו היום, מסומן 15).

15. לאחר מכן ערך השוטר שקד סרי (ע.ת.9) סריקה במקום והבחין במפתח אשר פותח את דלת היציאה



אל הגג, כאשר המפתח היה מוסלק בתוך בלוק בקיר.

בנוסף, שאל את משיב 1 היכן נמצא המפתח לרכבו (שכן הבחין ברכב של המשיב 1 בטרם הפריצה לדירה) ומשיב 1 השיב כי הגיע ללא רכבו. לאחר מכן אמר שזרק את המפתח על הרצפה עם הטלפון.

לאחר שהשוטר ערך סריקה ולא מצא את המפתח, הצביע משיב 1 על ריבוע בתקרה אשר החביא בו את מפתח הרכב (מזכר השוטר סרי מיום 10.5.16; מזכר המפקח מגן מאותו היום).

16. השוטר אמיתי כהן סרק מסמכים שנמצאו ברכבו של המשיב 1. על-פי מזכר מיום 16.5.16 עולה, שבמעטפה נמצאו רשימות עם סכומים גדולים ליד מילים כמו: "גדר" ו"נוקל" (מזכר מסומן 124).

17. המשיב 1 נחקר ארבע פעמים (בימים 10.5.16, 15.5.16, 18.5.16, 22.5.16), ושמר על זכות השתיקה במהלך הודעותיו. בפתח חקירתו השלישית מיום 18.5.16 מסר כי הוא חף מפשע, ואת מה שיש לו לומר, יגיד בבית-המשפט.

המשיב 3

18. השוטר רוזיליו סייע במהלך החיפוש במתחם. ממזכר שערך לאחר האירוע (ביום 10.5.16 בשעה 2:30) עולה, שעל גג הבנין, ליד פיר המעלית, הבחין בתיק מוסתר מתחת לערימת ברזלים. בתוך התיק מצא כסף רב, סיגריה עם חומר חשוד כמריחואנה ופרח החשוד כמריחואנה. בהמשך הוברר, כי המדובר בתיק השייך למשיב 3 (ולמעשה אין על כך מחלוקת), כאשר נמצא בו סכום של 28,840 ₪, וסם מסוג מריחואנה (מזכר מיום 19.5.16 מאת ויאסלב רבייב (ע.ת. 1), מסומן 158).

19. בתוך רכבו של משיב 1 נמצא טלפון נייד מסוג איפון, כאשר הוברר כי המדובר בטלפון נייד של המשיב 3 (ראו זכ"ד המסומן 11 מיום 9.5.16 מאת יובל משה; מזכר מיום 13.5.16 מאת אמיתי כהן (ע.ת. 3)).

20. בהמשך החקירה, בוצע סריקה של דיסק אשר הכיל פרטים של אותו טלפון נייד. שמו של המשיב 1 הופיע כ"איש קשר" ובו המספר הנכון של הטלפון הנייד של המשיב 1 (054-975555). נמצאו שיחות יוצאות למספר האמור יום ויומיים לפני האירוע, וכן שיחות נכנסות ממספר זה (ראו מזכר מיום 18.5.16 מאת אמיתי כהן, מסומן 153).

20. משיב 3 נחקר בשלוש הזדמנויות.

בהודעה ראשונה מיום 10.5.16 שעה 2:26 מסר כי אינו מבין את החשדות נגדו, ואת מה שיש לו לומר, יגיד בבית-המשפט. עוד מסר, כי הוא עובד במסעדה ולאשתו יש עסק לניקוי יבש, וכי החליף את מספר



הטלפון שלו לפני חודשיים-שלושה, שכן הטלפון שלו אבד. לאחר שנשאל מספר שאלות לעניין זה, ביקש לשמור על זכות השתיקה.

בהודעה שניה (מיום 15.5.16 שעה 14:00) הכחיש כל קשר למקום בו נעצר. בהמשך החקירה, לרבות כשנשאל אם הוא מכיר את המשיב 2, שמר על זכות השתיקה.

בהודעתו השלישית (מיום 19.5.16 בשעה 17:15) אישר, כי התיק השחור שנתפס שיין לו (שורה 7). הסביר, שהכסף שהיה בתיק כולל את כל המעטפות היומיות של כל החודש של העסק (שורה 15), כאשר יום למחרת היה אמור להפקיד את הכסף בבנק, שהוא סכום המינוס בחשבוננו (שורות 29 - 31); במהלך הדיון הגיש הסניגור תדפיסי בנק לפיהם סכום המינוס היה אכן קרוב לסכום זה). בהמשך החקירה הוסיף הסברים אחרים לגבי הכסף (שורות 69 - 76).

כן אישר, כי סיגריית המריחואנה שנמצאה בתיקו שייכת לו, וכי הוא מעשן מדי יום. כשנשאל מהיכן הוא משיג את הסמים השיב: "יש לי סנטה קלאוס ביפו מביאה לי" (שורה 47). מיד לאחר מכן, ביקש למחוק את הדברים וציין שלא אמר את הדברים (שורה 49).

נשאל מדוע הניח את תיק הגב השחור בקומה השלישית ליד פיר המעלית, והשיב שהוא שהה באותו מקום (שורה 85). עוד הסביר, שבעת מעצרו התיק עף הצידה, ומשלב זה שמר על שתיקה (שורה 92).

משיב 2

21. במהלך 20 הדקות בהן פרצו השוטרים לדירה (ובשעה 19:18:53), המשיב 1 שלח למשיב 2 מסרון שלשונו: "**תעלם לכמה ימים**" (מסרון אשר עלה בהאזנת הסתר; מסרון נוסף שוגר לאדם בשם מאיר בוגנים בנוסח: "**לא להגיע**").

22. שמו של המשיב 2 עלה בחקירתו של קדוש (ע.ת.22), אשר בוצעה בהמשך יום הפריצה (הודעה מיום 10.5.16 בשעה 14:44). קדוש מסר, כי משכיר את המקום ברחוב היצירה 8 לשימוש כמפעל לייצור שיש. מעל למפעל יש שתי קומות, המצויות בבעלותו של משה גולדברג, שלא הצליח להשכיר את המקום במשך שנים והן נותרו נטושות. לפני 9 חודשים שכר את המקום וקיבל אישור מגולדברג להשכיר את המקום בשכירות משנה (שורות 5 - 9).

תיאר, כי בחודש דצמבר 2015 פנה אליו משיב 2, אשר סיפר שהוא יבואן צעצועים מסין וצריך את המקום כמחסן. עוד מסר, שמשיב 2 ביקש שתהיה דלת בסוף המדרגות אשר תפריד בין המדרגות לקומה, וכן שהמעלית תינעל בשתי הקומות שישכור, כשביקש את המפתח של המעלית. הסביר, שללא הדלת ונעילת המעלית כל אחד יכול להיכנס למקום ללא התראה (שורות 11 - 15). קדוש תיאר לחוקר, כי המנעול במעלית מאפשר לנעול את הגישה לקומות 2 ו-3, כאשר הקומה השלישית היא גג פתוח.



סיפר שמשיב 2 החליף את המנעול של המעלית ונעל את המעלית בעצמו (שורות 22-24).

נחתם חוזה בינו לבין משיב 2 וסוכם שמשיב 2 יעביר לו סכום של 5,000 ₪ + מע"מ בכל חודש, כאשר התשלום הוא בכל רבעון (שורות 16-17). קדוש הוסיף, כי דאג באשר לתשלום הארנונה, שכן מדובר בסכום גבוה של 20,000 ₪ ל-4 חודשים (שורות 28-29).

את המשיב 2 פגש חמש פעמים לפחות (שורה 33), לבדו ללא אנשים נוספים (שורה 42). לאחר שנמסר לו שיש מעבדת סמים במקום, התקשר אל המשיב 2 ושלח לו מסרון, אך הוא לא ענה (שורות 37-38).

עד לחקירה, קיבל שני תשלומים במזומן מאת המשיב 2, כשאת שובר הארנונה המשיב 2 החזיר חתום (שורות 78-79).

בהודעתו השניה (מיום 15.5.16, שעה 15:56) מסר קדוש, כי נתן למשיב 2 מפתח למעלית הבנין, כאשר בלי מפתח לא ניתן ללחוץ ולהגיע לקומה שניה. לקומה ראשונה, כל אחד יכול לעלות (שורות 3-5).

23. בשלב מאוחר יותר של החקירה, שוחח פקד ליש עם קדוש אשר מסר, כי ביקש ממשיב 2 שיעביר את חשבון הארנונה על שמו, אך משיב 2 לא עשה כן והעביר לו שובר משולם על סך 20000 ₪ לתקופה של 4 חודשים (מזכר מיום 18.5.16, מאת דן ליש, מסומן 149). החוקר רביב (ע.ת.1) שוחח עם מנהלת מחלקת המיסים בעיריית רעננה על תשלום הארנונה של הנכס ברחוב היצירה 8 ברעננה, שמסרה כי התשלומים בוצעו על ידי שובר תשלום במזומן (מזכר מיום 19.5.16 מאת ויאסלב רביב (ע.ת.1), מסומן 162).

24. בעקבות החקירה הראשונה של קדוש, פקד דן ליש (ע.ת.13) התקשר אל המשיב 2 ביום 10.5.16 בשעה 18:30 וזימן אותו לחקירה ביום שישי. ציין, כי המשיב 2 נשמע מבוהל ואמר לו כי התעורר משינה (ראו מזכר החוקר (ע.ת.13) מיום 10.5.16).

25. בהמשך, בשעה 22:30, התקשר השוטר שחר סרבגילי אל המשיב 2 (ראו דו"ח פעולה מיום 10.5.16, מסומן 47), ושאל אותו למקום הימצאו כדי שיבוא לפגוש בו. משיב 2 התחמק ממתן תשובה וטען, כי אינו יכול לומר היכן הוא נמצא ואינו יכול לעזור לו, שכן הוא אמור לקום מוקדם לעבודתו בפנימיה. השוטר הבהיר למשיב 2, כי במידה ולא ימסור את מקום הימצאו, יוכרז כדרוש לחקירה.

26. משיב 2 הגיע למשרדי הימ"ר בבוקר יום 13.5.16. נערך חיפוש על גופו והוא נשאל היכן נמצא הטלפון באמצעותו דיברו עימו. משיב 2 מסר שביום רביעי - ערב יום העצמאות - שבר את הטלפון ושלח אותו לתיקון (מזכר מיום 13.5.16 מאת ליאור חבקוק, מסומן 92).

27. ייאמר כבר, כי במהלך חקירתו השניה של המשיב 2, פקד ליש יחד עם חוקרים נוספים ליוו את המשיב



2 לרכבו וערכו בו חיפוש. במהלך החיפוש נתפס טלפון נייד, אשר היה מונח בתוך שקית ניילון מתחת לשטיח של המושב האחורי של הרכב (מזכר מיום 15.5.16 שנערך על-ידי פקד ליש).

28. בסריקת הטלפון של משיב 2 נמצא בתוכנת ה"וואטסאפ" איש קשר בשם כפיר. מספר הטלפון תאם את מספר הטלפון של המשיב 1. עוד עלה, כי השיחות ב"צ'אט" ביניהם מחוקות (מזכר מיום 18.5.16 מאת אמיתי כהן).

29. משיב 2 נחקר בשלוש הזדמנויות.

בהודעתו הראשונה (מיום 13.5.16 בשעה 10:58) הכחיש שהוא מוכר או מגדל סמים (שורות 84-88). מסר, כי לפני כשנה וחצי אראלה ממפעל הפיס התקשרה אליו והוא זכה ב - 350000 ₪, כשהפנה את החוקר לבדוק זאת בחשבון הבנק (שורות 61-62).

אישר, כי הוא מכיר את משיב 1 מהצבא וראה אותו לאחרונה לפני כמה חודשים במפגש של הצבא (שורות 92-104), והכחיש כי המשיב 1 יצר עמו קשר בימים האחרונים (שורה 106).

נשאל אם מכיר את קדוש, והמשיב 2 השיב בשלילה (שורה 131).

בהודעתו השניה (מיום 15.5.16 בשעה 13:27) נשאל לשם המעבדה אליו העביר את הטלפון הנייד שנשבר בערב יום העצמאות. משיב 2 השיב, כי לא מדובר במעבדה, אלא מסר את הטלפון לחבר שמתקן בבית, אך לא זכר את שמו (שורות 12 - 22). לבסוף מסר, כי הטלפון נמצא ברכבו (שורה 24 - שם הוא נמצא, כאמור, מוסלק בשקית ניילון מתחת לשטיח המושב האחורי).

המשיב 2 חזר על כך כי אינו מכיר את קדוש, אז הוצג לו חוזה השכירות עליו הוא חתום. המשיב אישר שהוא חתום על החוזה (שורה 39). כשנשאל מדוע הכחיש קשר למבנה השיב:

"פשוט ככה" (שורה 48). כשנשאל לצורך מה שכר את המקום השיב: "השכרתי את המבנה לא יודע בשביל מי ולא יודע בשביל איזה צורך" (שורה 50). בהמשך, אישר שוב ששכר את המקום, אך הוסיף שבעצת עו"ד מעדיף שלא להוסיף דבר (שורה 53).

הכחיש כי שילם ארנונה על המבנה וכן מסר, כי לא זכור לו שהיה מעוניין במפתח של המעלית לקומות שאותן שכר (שורה 63).

כשנשאל למי מסר את החזקה במבנה, השיב שהחזקה על שמו, ומשלב זה הוא מעדיף לשתוק (שורה 65).

נאמר למשיב 2 שאהרון קדוש מסר שהוא הציג עצמו כיבואן צעצועים וצריך מחסן. משיב 2 השיב: "אין תגובה" (שורה 80).



המשיב 2 הכחיש כי שוחח עם המשיב 1 בשבועיים האחרונים וכן אמר, כי לא זכור לו שמהמשיב 1 שלח לו מסרון בשבועיים האחרונים (שורה 89). לכשהוצג לו אותו מסרון מפליל, אמר המשיב 2 כי הוא אינו מאשר שהמשיב 1 שלח לו הודעה כזו (שורה 92). בהמשך, השיב על שאלות ב"אין תגובה".

במהלך חקירתו השלישית (מיום 19.5.16 בשעה 16:21) משיב 2 שתק במשך כל החקירה.

30. תמונות המבנה, בו לא אותר אף לא צעצוע אחד - אך כן נמצאו עציצי סם וחווט-דעת אודות משקל הסם מבססים את סוג ומשקל הסם שנמצא במבנה כמפורט בכתב-האישום (ראו דו"ח מסכם חקירת מז"פ מיום 10.5.16; חווט-דעת מז"פ שנערך על-ידי ע.ת. 4 מיום 11.5.16).

סיכום התשתית הראייתית

31. עיננו הרואות, אם כן, כי קיימת תשתית ראייתית ללא כל כרסום כנגד כל אחד מהמשיבים. המארג הראייתי שהוצג עונה, למצער, על מאפייני חלופת הביניים אותה התווה כב' השופט הנדל בבש"פ ניאמצ'יק, במובן זה, שהראיות לכאורה הנסיבתיות עשויות, לאחר שיעובדו בהליך המשפטי, להביא להרשעת כל אחד המשיבים, וזאת ברמה של סיכוי סביר להרשעה.

32. באשר למשיב 1, מצאתי כי קיימת תשתית ראייתית מוצקה לכל המיוחס לו בכתב-האישום, כאשר ברור כי הוא המעורב הדומיננטי, והיחיד שהוכח קשר בינו לשני המשיבים האחרים. לאור העובדה שתקופת העיקוב אחריו מרגע גילוי המתחם היתה של מספר ימים בלבד, איני סבורה שיש בביקוריו המעטים במקום כדי להחליש את עוצמת הראיות. המארג הראייתי כולל את הימצאו במתחם ובסמוך לו; התנהגותו המפלילה על רקע הזמן הממושך שלקח לשוטרים לפרוץ את הדירה, חרף העובדה שהזדהו כשוטרים; המסרון המפליל ששלח למשיב 2 במהלך הפריצה; נסיונו להחביא את מפתח רכבו; תוכן המסמכים שנמצאו ברכבו; הימצאות הטלפון הנייד של המשיב 3 ברכבו; שתיקתו במהלך חקירותיו.

איני מקבלת את טענת ההגנה כי יש במזכרים שכתב השוטר רוזוליו (המזכר המקורי, התיקון שלאחריו וההבהרה שנכתבה לאחר מכן) כדי להחליש מהמארג הראייתי האמור, ובכל מקרה, סוגיה זו מקומה לידון בתיק העיקרי.

33. הראיות בעניינו של המשיב 2 מבססות את כל המיוחס לו בכתב-האישום, כמי שקשר קשר וכמבצע בצוותא מרכזי לעבירת גידול הסם.

חרף שקריו בתחילה ונסיונו להרחיק עצמו מן המבנה, אין כיום מחלוקת, כי המשיב 2 הוא ששכר את המבנה מקדוש. תיאוריו של קדוש מחזקים את התיזה של התביעה, לפיה המשיב 2 ידע את המטרה לשמה השכיר את הנכס. המשיב 2 מסר לקדוש גרסה שקרית באשר למטרת השכירות, הקפיד לוודא כי לא תהא גישה למתחם ושילם את כל התשלומים הרלבנטיים במזומן.



הראיה המרכזית הנוספת אשר מבססת את הטענה כי המשיב 2 היה מבצע בצוותא עם המשיב 1 הוא המסרון מפליל אותו שלח אליו המשיב 1 בזמן שהשוטרים פרצו את הדירה.

היעלמותו של המשיב 2 מקדוש ונסיונו להתחמק מהשוטרים לאחר שהמבנה נפרץ, גם הם מהווים התנהגות מפלילה לחובתו של המשיב 2.

שקרי ו התנהלותו במהלך החקירות מהווים נדבך נוסף, המסבכים את המשיב 2 ומבססים את מעורבותו בקשר עם המשיב 1.

שקרי באשר לטלפון הנייד שלו והעובדה שנמצא מוסלק ברכבו מחזקים את רצונו של המשיב 2 להרחיק עצמו מהמשיב 1, כאשר הוא נמצא שם כאיש קשר וכל שיחותיהם ב"צ'אט" מחוקות.

34. המשיב 3 נמצא במבנה, כאשר גם הוא, כמו המשיב 1, לא פתח את הדלת לשוטרים, וחלפו להם 20 דקות במהלכם שהה במקום.

לכך יש להוסיף, כי תיקו ובו סכום הכסף הניכר נמצא מוסלק ומוחבא בפיר המעלית, בגג (מקום גידול הסמים), מתחת לערימת ברזלים. הסבריו של המשיב 3 באשר למקום הימצאו של התיק וסכומי הכסף אינם עומדים בקנה אחד עם התנהלותו המפלילה.

על-פי ניתוח הטלפון הנייד שלו, היה בקשר עם המשיב 1 בתקופה שלפני יום העיסקה.

המשיב 3 שתק בשתי חקירותיו הראשונות, ורק בחקירה השלישית מסר את אותם הסברים אשר אינם עולים בקנה אחד עם התנהגותו המפלילה בזירה (או עם ההתנהלות של העסק של אשתו, אשר עולה בעדותה של רואת החשבון של העסק).

עילת מעצר וחלופה

35. המשיב 1 עולה כדמות הדומיננטית בכתב-האישום. קיימת מסוכנות סטטוטורית הנובעת מהכמות הגדולה של הסם המשוך לו, כשעסקין ברכישת ציוד ובהקמת מעבדת הידרו. ועוד, יש לציין את שתיקתו הרועמת במהלך כל חקירותיו, המעצימה את מסוכנותו (ראו סעיף 6 להחלטתו של כב' השופט עמית בבש"פ 1748/11 **יחזקאל נגד מדינת ישראל** [10.3.11]). לכך יש להוסיף, כי לחובתו שתי הרשעות קודמות מן השנים 2004 ו- 2008 בגין עבירות בקשר לרכב והחזקת סכין, אם כי הליכים אלו הסתיימו בסנקציות מינוריות.

חרף מעורבותו הדומיננטית, היות ולא ריצה מאסר בעברו, אכריע בשאלת מעצרו לאחר שמלוא התמונה תהיה לפניי באמצעות קבלת תסקיר מעצר בעניינו.



36. חומר הראיות מעלה את מעורבותו העמוקה של המשיב 2 בפרשה, כאשר שקריו ושתיקתו החלקית מעצימים את מסוכנותו. המשיב 2 תואר על-ידי סניגורו כאדם נורמטיבי ומתפקד, ודווקא הפער העולה מחומר הראיות מחייב קבלת תסקיר מעצר בעניינו, חרף היותו נעדר עבר פלילי.

37. באשר למשיב 3 הוכחה מעורבות נקודתית בביצוע עסקת סם לצד התנהלות שקרית ומשבשת. חרף מעורבותו הנקודתית, עסקין במי שלחובתו עבר פלילי מכביד למדי, הכולל 7 הרשעות קודמות - האחרונה משנת 2015, בעבירות של אלימות, שיבוש מהלכי משפט, עבירות בקשר לרכב, וכן בעבירות של סחר בסמים. הוא אף ריצה מאסר בפועל ומאסר בדרך של עבודות שירות. לאור מעורבותו הנקודתית, אומר כבר כי אהיה מוכנה לשקול את שחרורו בתנאים מגבילים, אך זאת רק לאחר קבלת תסקיר מעצר בעניינו תוך בדיקה קפדנית של מפקחיו.

38. אשר על כן, קובעת המשך דיון ליום 10.7.16 שעה 9:00.

תסקירי המעצר יוגשו לתיק בית-משפט עד ליום 6.7.16.

מאריכה מעצרם של המשיבים עד להחלטה אחרת והם יובאו לדיון שקבעתי ממקום מעצרם.

ניתנה היום, י"ג סיוון תשע"ו, 19 יוני 2016, במעמד הנוכחים.