



מ"ת 52505/07/15 - מדינת ישראל נגד אלא קשוע, עבד אל חכים חאג יחיא, עמאד מוסא נסאסרה, אחלאם עודה, אחמד גבאלי, יעקב אלנצאצרה, לואי אלנסאסרה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 52505-07-15 מדינת ישראל נ' קשוע(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 175822/2015

בפני כבוד השופטת זהבה בוסתן
המבקשת
נגד
המשיבים
1. אלא קשוע
2. עבד אל חכים חאג יחיא
3. עמאד מוסא נסאסרה
4. אחלאם עודה
5. אחמד גבאלי
6. יעקב אלנצאצרה
7. לואי אלנסאסרה
מדינת ישראל עי"י ב"כ עו"ד נופר פשרל

החלטה

בעניין משיבים 5,6,7 בלבד

בפני בקשה לשינוי תנאים.

א. המשיב 5

1. המשיב 5 עצור באיזוק אלקטרוני מאז 4.11.15 ויוצא לעבודה בפיקוח אביו בהתאם להחלטה שניתנה ביום 27.1.16 (כב' השופטת אהד) בין השעות 07:00 - 18:00.

הבקשה שבפני, לטענת ב"כ המשיב בבקשה לעיון חוזר, חלפו למעלה משישה חודשים מאז נעצר באיזוק אלקטרוני ובנסיבות אלה אין מקום להמשיך מעצרו באיזוק והוא מבקש לבטל את מעצרו באיזוק ולהורות על שחרורו בתנאי מעצר לילה בלבד בפיקוח אביו.

ב"כ המשיב הפנה לבש"פ 966/16 מוחמד זידאן נ' מדינת ישראל בו נקבע כי יציאה לעבודה ואיזוק אלקטרוני אינם יכולים לדור בכפיפה אחת. בהקשר זה, הפנה גם להחלטתה של כב' השופטת ברק נבו



מיום 9.5.16 בעניינו של המשיב 3 עמאד נסאסרה בו הורתה כב' השופטת ברק נבו, בהסתמך על בש"פ 966/16, על ביטול מעצרו של המשיב 3 באיזוק אלקטרוני.

2. ב"כ המבקשת מתנגדת לבקשה ולטענתה חלוף הזמן מאז שהמשיב 5 עצור באיזוק אלקטרוני רובץ לפתחו. מדובר בפרשה מורכבת ובכתב אישום מורכב בו רף האלימות גבוה מאד, נשקפת מסוכנות גבוהה מכל המעורבים וחלקו של המשיב 5 מרכזי. כמו כן קיים חשש גבוה להימלטות המשיב 5 מן הדין כמפורט בסעיף 14 בבקשה למעצר עד תום ההליכים.

3. לאחר שעיינתי בבקשה ושמעתי טענות הצדדים דעתי היא כי דין הבקשה להתקבל.

מאז מעצרו של המשיב 5 בפיקוח אלקטרוני התקבלה ההחלטה בבש"פ 966/16 בה נקבע כי :

"יציאה ממקום הפיקוח לפרק זמן ממושך, להבדיל מפתיחת "חלונות" באישור בית המשפט כגון לצורכי התאווורות, סידורים רפואיים או הגעה לדיונים בבית המשפט, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור עד תום ההליכים. על כן, טרם שתישקל אפשרות לצאת לעבודה, על העצור בתנאי איזוק אלקטרוני להראות כי המסוכנות הנשקפת ממנו פחתה כך שאין צורך באמצעי זה. רק אז, עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני ועל שחרור לחלופת מעצר, משתנה הסטטוס של המפוקח מ"עצור" ל"משוחרר בתנאים מגבילים", ויכול שתישקל במקרים המתאימים האפשרות לצאת לעבודה".

המשיב 5 יוצא מזה מספר חודשים לעבודה, לפרק זמן של 11 שעות מדי יום, בפיקוח אביו ולא נרשמה כל הפרה מצידו.

לאור האמור בבש"פ 966/16, ומאחר והמפקח נמצא ראוי והוכיח את עצמו נראה שבנסיבות אלה יש מקום להורות על ביטול האיזוק האלקטרוני.

למעלה מן הצורך אציין כי חלקו של המשיב 5 באירוע כפי שהוא מצטייר מעובדות כתב האישום, אינו שונה מהותית מחלקו של המשיב 3 שגם לגביו הורה בית המשפט על ביטול האיזוק האלקטרוני בהסתמך על בש"פ 966/16 לאחר שנמצאו מפקחים ראויים.

4. המשיב 5 מבקש בנוסף להתיר לו לצאת ביום 28.5.16 ו-29.5.16 לחתונת בת דודתו וכן דודו בקלנסאוה.

ב"כ המבקשת מתנגדת לבקשה זו כאשר עיקר הנמקתה נסמכת על היות המשיב 5 עצור בפיקוח אלקטרוני. היא מפנה לסעיף 22 ד(1)(ג) לחוק המעצרים שמונה מהם המקרים בהם ניתן לפתוח "חלונות". חתונת קרוב משפחה אינה נמנית על מקרים אלה.



על אף שכאמור האיזוק האלקטרוני מבוטל, לא מצאתי כי יש להיעתר לבקשה. כתב האישום מצביע על מסוכנות רבה מאד. העבירה המיוחסת למשיב 5 בוצעה, על פי הנטען, תוך קשירת קשר בין הנאשמים שהם קרובי משפחה ובנסיבות אלה אינני סבורה כי יש מקום לאפשר למשיב 5 לצאת לאירוע משפחתי בו ישהו קרובי משפחה רבים, גם אם אין מדובר באותם קרובים שהם שותפיו לכתב האישום, במיוחד כאשר אין מדובר בחתונה של קרובים מדרגה ראשונה.

5. לאור האמור אני מורה כי המעצר בפיקוח אלקטרוני בו שוהה המשיב 5, יבוטל והוא ישהה במעצר בית במקום בו הוא שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני.

חרף האמור תותר יציאתו של המשיב 5 לעבודה באותם תנאים בהם הותרה יציאתו עד כה.

בקשה לצאת להשתתף בחתונה, נדחית.

ב. המשיבים 6 ו-7

1. משיבים 6 ו-7 עצורים בפיקוח אלקטרוני והם מבקשים להתיר להם בתקופת צום הרמדאן שמתחיל ביום 6.6.16 לצאת 5 פעמים ביממה לתפילות, בלוי ובפיקוח.

2. ב"כ המבקשת מתנגדת לבקשה. היא מפנה לסעיף 22 ד(1)(ג)(2) לחוק המעצרים שמונה מה הם המקרים בהם ניתן לפתוח "חלונות" באיזוק האלקטרוני. תפילות אינן מהוות תכלית הנמנית בחוק ואינן מהוות תכלית חשובה אחרת.

ב"כ המבקשת הפנתה לפסיקה שם נקבע כי יציאה לארוחות חג אינה מהווה תכלית חשובה המצדיקה פתיחת "חלון".

3. לאחר שעיינתי בבקשה ושמעתי טענות הצדדים אני דוחה את הבקשה.

סעיף 22 ד(1)(ג)(2) מונה את הסיבות אותן ראה המחוקק כסיבות חשובות המצדיקות פתיחת "חלונות" באיזוק האלקטרוני. המחוקק מנה טיפול רפואי, טיפול נפשי, יציאה לקצין מבחן או ללימודים או כל יציאה אחרת מטעמים שיירשמו.

התפילות מתקיימות חמש פעמים ביום, בכל יום, במהלך כל ימות השנה לרבות בחודש הרמדאן. אני ערה לחשיבות המיוחדת שיש לחודש הרמדאן למוסלמים אך אין לראות בכך יציאה המצדיקה פתיחת "חלון". את התפילות ניתן לקיים בכל מקום ואין הצדקה לפתוח "חלונות" חמש פעמים ביום למשך חודש שלם.



4. לאור האמור אני דוחה את בקשתם של המשיבים 6 ו-7 לפתיחת "חלונות" לצורך יציאה לתפילות בתקופת חג הרמדאן.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ו, 26 מאי 2016, בהעדר הצדדים.