



מ"ת 52505/07/15 - אלאא קשוע, עמאד מוסא נסאסרה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
מ"ת 52505-07-15 מדינת ישראל נ'
קשוע(עציר) ואח'
לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו
09 מאי 2016

המבקשים
נגד
המשיבה
1. אלאא קשוע
3. עמאד מוסא נסאסרה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקשים עו"ד נטור

ב"כ המשיבה עו"ד טל פילברג

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לגבי מבקשת 1, נוכח בקשת שירות המבחן לדחייה ועתירת הסנגור, נדחה ליום 23/05/16 בשעה 13:00 לפני שופט תורן.

שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 22/05/16.

לנוחות שירות המבחן, מספר הטלפון של המבקשת 1 מופיע לעיל.

יש לפתוח חלון איזוק למבקשת 1 במועד בו שירות המבחן יבקש לזמנה.

שירות המבחן יודיע לסנגור אשר ידאג לפתיחת החלון.

לגבי מבקש 3, לפניי בקשה לאפשר העתק מקום מעצר הבית לרהט (במקום כסייפה) ולאפשר יציאתו לעבודה. בדיון

עמוד 1



הקודם שנערך בעניינו, הבהרתי לצדדים, כי נוכח עמדת בית המשפט העליון בנוגע ליציאה לעבודה במסגרת פיקוח אלקטרוני, לא ניתן לאפשר את השילוב האמור ועל כן, ככל שיש כוונה לבחון אפשרות של יציאה לעבודה, תחילה יש לעבור את המשוכה של מעבר ממעצר בפיקוח אלקטרוני לשחרור בתנאי מעצר בית.

לשם קבלת תמונה עדכנית ומלאה בעניינו של מבקש 3, נתבקש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר מיום 01/05/16 התייחס שירות המבחן למצבו העדכני של המבקש. צוין, כי במהלך התקופה שבה הוא אינו מצוי מאחורי סורג ובריח, מאז 02/12/15, לא נפתחו נגדו תיקי מב"ד חדשים. אשר להקפדה על המעצר בפיקוח אלקטרוני, התברר כי ביום 24/12/15 המבקש איחר 14 דקות לחזור למקום הפיקוח. יחידת הפיקוח הבהירה לו את משמעות האיחור ורשמה לו הפרה. מלבד הפרה זו, לא היו הפרות נוספות. שירות המבחן צוין כי המבקש מבקש לצאת לעבודה מאחר שיציאה לעבודה תקל את התלות שלו באחרים ותקל על המצוקה הכלכלית שעמה הוא מתמודד. צוין כי רמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות הצטמצמה מאז מעצרו. מצד אחד, נלקחה בחשבון מעורבותו הקודמת בפלילים, עמדתו הקורבנית והשלכת האחריות למעשיו על גורמים חיצוניים. מצד שני, נלקחה בחשבון יכולתו של המבקש לשמור לרוב על התנאים שבהם הוא מצוי. בשקלול רמת המסוכנות הנשקפת, לקח שירות המבחן בחשבון את התרשמותו החיובית מהמפקחים המוצעים כחלופה חדשה, ואת העובדה שמקום מעצר הבית המוצע הוא רחוק מסביבתו הטבעית של המבקש. בסופו של דבר, ממליץ שירות המבחן לבטל את האיזוק האלקטרוני ולהורות על שחרורו של המבקש בתנאי מעצר בית ברהט, בפיקוחם של הערבים שנבדקו. עוד הומלץ לאפשר יציאתו לעבודה אצל רמי נסאסרה ברהט, בפיקוח של אותו רמי, בימים ובשעות שנכתבו בתסקיר.

ב"כ המשיבה מתנגדת לקבלת המלצות התסקיר. לדבריה, חמשת החודשים שחלפו מאז ההחלטה על מעצר בפיקוח אלקטרוני אינם עונים על התנאי של "חלוף זמן משמעותי", שהוא התנאי הרלוונטי לעניינינו לצורך עיון חוזר (בהעדר שינוי נסיבות או גילוי עובדות חדשות). עוד טוענת המשיבה, כי קיים הבדל בין המבקש דנן לבין המשיבים שהותרה יציאתם לעבודה, הן בשל חלקו של המבקש 3 בכתב האישום, שהוא גדול יותר מהאחרים, הן בשל כך שלחובתו עבר פלילי, דבר שלא עמד לחובת המשיבים האחרים. לדבריה, אין מקום עדיין להורות על שחרור המבקש בתנאים, ובוודאי שאין מקום להורות על יציאה לעבודה. עוד מצינת ב"כ המשיבה כי המעשים המיוחסים למבקש בוצעו כאשר לחובתו מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק דנן.

ב"כ המבקש סבור כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן. לדבריו, מבקש 3 הוכיח עד כה את עמידתו בתנאי הפיקוח האלקטרוני. בהשוואה לשניים האחרים שיציאתם לעבודה אושרה כבר לפני חודשיים, אין חלקו בכתב האישום גדול יותר, ומיוחסות לכולם אותן עבירות. נוסף על כך, לגבי כולם קבעה כב' השופטת ברנט, אשר דנה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, שקיים כרסום בראיות לגבי כל הנאשמים, ובעניין זה אין אבחנה בין מבקש 3 לבין האחרים. עוד צוין הסנגור כי החלופה המוצעת היא חלופה טובה, שירות המבחן התרשם לחיוב מהמפקחים, והיציאה לעבודה תעזור אף היא להפחתת מסוכנות בעניינו של המבקש.

לא בלי התלבטות הגעתי למסקנה כי יש מקום לאפשר ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני וקביעת תנאי שחרור אחרים. אמנם, חמישה חודשים בנסיבות העניין אינם פרק זמן ממושך. בית המשפט העליון התייחס לכך מספר פעמים. ואולם, משמעותית במיוחד בעיני העובדה ששניים אחרים, שותפים לאותו כתב אישום, שחלקם אינו שונה בהרבה מחלקו של



המבקש, קיבלו היתר לצאת לעבודה מבית משפט זה (מותב אחר) כבר לפני חודשיים. אמנם, הם נותרו בפיקוח אלקטרוני, אך היה זה לפני פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין זידאן (בש"פ 966/16) שקבע שפיקוח אלקטרוני אינו דר בכפיפה אחת עם יציאות ממושכות ממקום הפיקוח. נוסף על כך, התרשמתי מהמפקחים המוצעים. התרשמתי כי הם אנשים אחראיים ורציניים, היודעים את מה שמיוחס למבקש ומבינים את תפקידם כמפקחים. נוסף על כך, התרשמתי כי מר נסאסרה, הנכון לקחת את המבקש עמו לעבודה, הבין את טיב הפיקוח שעליו להפעיל על המבקש בנסיבות העניין.

נוכח כל הדברים הללו, אני מורה על שינוי כדלקמן:

במקום מעצר בפיקוח אלקטרוני במקום שבו נמצא המבקש 3 כעת, אני מורה על מעצר בית ברהט, בביתו של מר מוחמד אבו נאסר. המבקש 3 ישהה במעצר בית מוחלט, למעט השעות שבהן אתיר לו לצאת לעבודה, כפי שאפרט מיד. בשעות מעצר הבית יהיה נתון כל העת לפיקוחו של אחד משלושת הבאים:

1. מוחמד אבו נאסר ת"ז 0000000

2. פאדי אבו נאסר ת"ז 000000000

3. נססרה רמי ת"ז 00000000000.

כל אחד משלושת המפקחים הנ"ל יחתום ערבות צד ג' על סך 35,000 ₪, להבטחת כל תנאי הפיקוח.

התחייבותו העצמית של המבקש תעודכן באופן שתחתם התחייבות עצמית על סך 35,000 ₪ להבטחת כל תנאי השחרור.

יותר למבקש לצאת לעבודה ב"נססרה קשת בענן", בפיקוחו המתמיד של מר רמי נססרה, וזאת בימים א' - ה' בין השעות 08:00 עד 17:30 וביום ו' בין השעות 12:00 עד 19:00. המבקש יגיע לעבודה וישוב ממנה כשהוא מלווה כל העת באחד ממפקחיו הנ"ל.

יתר התנאים יותרו על כנם. הערבים שחתמו ערבות בתנאים הקודמים, משוחררים מערבותם, וזאת תוחרז להם. הפקדון הכספי שהופקד, יישאר מופקד ויבטיח את תנאי השחרור החדשים.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה למנהלת האיזוק האלקטרוני.

ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ו, 09/05/2016 במעמד הנוכחים.



מיכל ברק נבו , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ניתן עיכוב ביצוע של החלטתי זו, עד ליום 10/05/16 בשעה 12:00, ככל שהמשיבה תודיע עד אותו מועד כי בכוונתה להגיש ערר, יוארך עיכוב הביצוע עד ליום 11/05/16 בשעה 12:00, ואם תחליט לפני המועד הנ"ל כי אין בכוונתה להגיש ערר, תודיע על כך לאלתר לבית המשפט ולסנגור, על מנת שהסנגור יוכל לפעול מול יחידת הפיקוח האלקטרוני להסרת האיזוק.

ניתן לחתום על הערבויות כבר עתה.

ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ו, 09/05/2016 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו , שופטת