

מ"ת 52505/07 - אלאא קשוע, עמאד מוסא נסארה נגד מדינת
ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 Mai 2016

מ"ת 52505 מדינת ישראל נ'
קשוע(עציר) ואח'
לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

1. אלאא קשוע
3. עמאד מוסא נסארה

מדינת ישראל

המבקשים

נגד

המשיבה

nocchim:

ב"כ המבקשים עו"ד נתור

ב"כ המשיבה עו"ד טל פילברג

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לגביה מבקשת 1, נוכח בבקשת שירות המבחן לדחיה ועתירת הסגנון, נדחה ליום 16/05/23 בשעה 13:00 לפני שופט תורן.

שירות המבחן יגיש תסקير עד ליום 16/05/22.

לנוחות שירות המבחן, מספר הטלפון של המבקשת 1 מופיע לעיל.

יש לפתח חלון איזוק למבקשת 1 במועד בו שירות המבחן יבקש לזמןה.

שירות המבחן יודיעו לסגנור אשר יdag לפתיחת החלון.

לגביה מבקש 3, לפניו בקשה לאפשר העתק מקום מעצר הבית לרהט (במקום כסיפה) ולאפשר יציאתו לעבודה. בדין

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות

הקודם שנערך בעניינו, הבהירתי לצדדים, כי נוכח עדמת בית המשפט העליון בוגע ליצאה לעובדה במסגרת פיקוח אלקטרוני, לא ניתן לאפשר את השימוש האמור ועל כן, ככל שיש כוונה לבחון אפשרות של יצאה לעובדה, תחיליה שעבור את המשוכה של מעבר ממוצר בפיקוח אלקטרוני לשחרור בתנאי מוצר בית.

לשם קבלת תמונה עדכנית ומלאה בעניינו של מבחן 3, נתקשרותו של שירות המבחן. בתסקיר מיום 01/05/16 התייחס שירות המבחן למצבו העדכני של המבחן. צוין, כי במהלך התקופה שבה הוא אינו מצוי לאחר סORG ובריח, מאז 15/12/02, לא נפתחו נגדו תיקי מב"ד חדשים. אשר להקפה על המוצר בפיקוח אלקטרוני, התברר כי ביום 24/12/15 המבקש אחריו 14 דקות לחזור למקום הפיקוח. ייחידת הפיקוח בהירה לו את שימושות האיתור ורשותה להפרה. מלבד הפרה זו, לא היו הפרות נוספות. שירות המבחן ציין כי המבחן מבקש לצאת לעובדה לאחר יצאה לעובדה תקל את התלות שלו באחרים ותקל על המזקקה הכלכלית שעמה הוא מתמודד. צוין כי רמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות הצטמזה מזמן מעצרו. מצד אחד, נלקחה בחשבון מעורבותו הקודמת בפלילים, עמדתו הקורבנית והשלכת האחריות למעשי גורמים חיצוניים. מצד שני, נלקחה בחשבון יכולתו של המבחן לשמר לרוב על התנאים שבהם הוא מצוי. בשקלול רמת המסוכנות הנשקפת, לקח שירות המבחן בחשבון את התרשומות החייבות מה厰וקחים המוצעים החלופה חדשה, ואת העובדה שמדובר מעצר הבית המוצע הוא רחוק מסביבתו הטבעית של המבחן. בסופו של דבר, ממליץ שירות המבחן לבטל את האיזוק האלקטרוני ולהורות על שחרורו של המבחן בתנאי מוצר בית ברהט, בפיקוחם של העربים שנבדקו. עוד הומלץ לאפשר יציאתו לעובדה אצל רמי נסארה ברהט, בפיקוח של אותו רמי, ביום ובשעות שנקבעו בתסקיר.

ב"כ המשיבה מתנגדת לקבלת המלצות הتسקיר. לדבריה, חמשת החודשים שהלפו מזמן החלטה על מוצר בפיקוח אלקטרוני אינם עונים על התנאי של "חלוף זמן שימושי", שהוא התנאי הרלוונטי לעניינו לצורך עיון חזר (בהעדר שניינן נסיבות או גלי עובדות חדשות). עוד טוענת המשיבה, כי קיים הבדל בין המבחן Dunn לבין המשיבות שהוותה יציאתם לעובדה, הן בשל חלקו של המבחן 3 בכתב האישום, שהוא גדול יותר מהאחרים, הן בשל כך שלחוותו עבר פלילי, דבר שלא עמד לחובת המשיבות האחרים. לדבריה, אין מקום עדין להורות על שחרור המבחן בתנאים, ובוודאי שאין מקום להורות על יצאה לעובדה. עוד מציינת ב"כ המשיבה כי המעשים המិוחסים למבחן בוצעו כאשר לחובתו מסר מותנה בן 12 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק Dunn.

ב"כ המבחן סבור כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן. לדבריו, מבחן 3 הוכח עד כה את עמידתו בתנאי הפיקוח האלקטרוני. בהשוואה לשנים אחרים שיציאתם לעובדה אושרה כבר לפני חודשים, אין חלקו בכתב האישום גדול יותר, ומיוחסות לכולם אותן עבירות. נוסף על כך, לגבי כולם קבועה כב' השופטת ברנט, אשר דנה בשאלת קיומן של ראיותanca, שקיים כריסטם בריאות לגבי כל הנאשמים, ובעניין זה אין אבחנה בין מבחן 3 לבין האחרים. עוד ציין הסגנור כי החלופה המוצעת היא החלופה טובה, שירות המבחן התרשם לחובם מה厰וקחים, והיציאה לעובדה תעוזר אף היא להפחחת מסוכנות בעניינו של המבחן.

לא kali התלבטות הגעתו למסקנה כי יש מקום לאפשר ביטול המוצר בפיקוח אלקטרוני וקבעת תנאי שחרור אחרים. אמנם, חמישה חודשים בנסיבות העניין אינם פרק זמן ממושך. בית המשפט העליון התייחס לכך מספר פעמים. ואולם, משמעותית במיוחד בעניין העובדה שannis אחרים, שותפים אותה בכתב אישום, חלקם אינם שונות בהרבה מחילוקו של

ה המבקש, קיבלו היתר לצאת לעבודה מבית משפט זה (מוותב אחר) כבר לפני חודשיים. אמנם, הם נותרו בפיקוח אלקטרוני, אך היה זה לפני פסק דין של בית המשפט העליון בעניין זידאן (בש"פ 966/16) שקבע שפיקוח אלקטרוני אינו דר בכפיפה אחת עם יציאות ממושכות ממקום הפיקוח. נוסף על כן, התרשםתי מהמפתחים המוצעים. התרשםתי כי הם אנשים אחרים ורציניים, הודיעים את מה שמיוחס לבקשתם וمبינים את תפקידם כמפתחים. נוסף על כן, התרשםתי כי מר נסארה, הנכון לחתת את המבקש עמו לעבודה, הבין את טיב הפיקוח שעליו להפעיל על המבקש בנסיבות העניין.

נוכח כל הדברים הללו, אני מורה על שינוי כדלקמן:

במקום מעצר בפיקוח אלקטרוני במקומות שבו נמצא המבקש 3 פעמיים, אני מורה על מעצר בית ברהט, בבתו של מר מוחמד ابو נاصر. המבקש 3 ישאה במעצר בית מוחלט, למעט השעות שבהן ניתן לו לצאת לעבודה, כפי שאפרט מיד. בשעות מעצר הבית יהיה נתון כל העת לפיקוחו של אחד משלושת הבאים:

1. מוחמד ابو נاصر ת"ז 00000000
2. פאדי ابو נاصر ת"ז 000000000000
3. נסירה רמי ת"ז 000000000000.00.

כל אחד משלושת המפתחים הנ"ל יחתום על סך 35,000 ₪, להבטחת כל תנאי הפיקוח.

התחייבותו העצמית של המבקש תעודכן באופן שתחתם התcheinבות עצמית על סך 35,000 ₪ להבטחת כל תנאי השחרור.

ויתר לבקשת לצאת לעבודה ב"נסירה קשת בענן", בפיקוחו המתמיד של מר רמי נסירה, וזאת ביום א' - ה' בין השעות 08:00 עד 17:30 וביום ו' בין השעות 12:00 עד 19:00. המבקש יוכל לעבודה וישוב ממנה כשהוא מלאוה כל העת באחד ממפתחיו הנ"ל.

יתר התנאים יותרו על כנום. הערבים שחתמו ערבות בתנאים הקודמים, משוחררים מערבותם, וזאת תוחזר להם. הפקדון הכספי שהופקד, ישאר מופקד ויבטיח את תנאי השחרור החדשניים.

הזכירות תשלח עותק החלטה למנהל האיזוק האלקטרוני.

ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ו, 09/05/2016 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

ניתן עיקוב ביצוע של החלטתי זו, עד ליום 16/05/16 בשעה 12:00, ככל שהמשיבה תודיע עד אותו מועד כי בכוונתה להגיש ערר, יוארך עיקוב הביצוע עד ליום 11/05/16 בשעה 12:00, ואם תחליט לפני המועד הנ"ל כי אין בכוונתה להגיש ערר, תודיע על כך לאלאר לבית המשפט ולסנגור, על מנת שהסנגור יוכל לפעול מול יחידת הפיקוח האלקטרוני להסרת האיזוק.

ניתן לחתום על הערבויות כבר עתה.

ניתנה והודעה היום א' אייר תשע"ו, 09/05/2016 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו, שופטת