



מ"ת 5243/09/13 - מדינת ישראל נגד אברהים סייאד

בית משפט השלום בירושלים
מ"ת 5243-09-13 מדינת ישראל נ' סייאד(עציר)
19 מרץ 2014
בפני כב' השופט ירון מינטקביץ
המבקשת
מדינת ישראל
נגד
אברהים סייאד (עציר)
המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עוה"ד ג'ורג' קיווארקיאן

ב"כ המשיב עוה"ד וסים דראושה

המשיב באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה לעיין מחדש בתנאי שחרורו של המשיב ולהורות על חילוט הפקדה וערבויות.
ביום 02/09/13, הוגשו נגד הנאשם כתב אישום בגין עבירות של התפרצות והיזק ובקשה למעצר עד תום ההליכים.
ביום 03/10/13, הורה בית המשפט המחוזי לשחרר המשיב עד קבלת תסקיר מעצר, וזאת בתנאי מעצר בית מלא.
להבטחת התנאים, הפקיד המשיב סכום של 5,000 ₪ ונחתמה ערבות צ"ג בסך 7,500 ₪.
ביום 13/10/13, נקבע כי המשיב ישהה במעצר בית עד תום ההליכים.
ביום 23/02/14, הוגשה בקשה מטעם המשיב לעיין חוזר בתנאי מעצרו. זאת בשל התמשכות המעצר.
על פי הבקשה אותה הגישה המבקשת, המשיב הפר תנאי מעצרו שלוש פעמים:
ביום 31/12/13, נמצא באיזור שער שכם והזדהה כאדם אחר.
ביום 17/02/14 נמצא המשיב שוב מחוץ לביתו.



ביום 07/03/14, נעצר המשיב כשהוא נוהג במהירות, ובכרכו נתפס סכין. כאשר שוטרים ביקשו לעכב את המשיב והורו לו להתלוות אליהם, המשיב נאחז בגדר ברזל וסרב לעלות לניידת. בתחנת המשטרה קילל המשיב את השוטרים ואיים עליהם.

לא מיותר לצין כי אימו של המשיב, אשר היתה אמורה לפקח עליו בעת שחרורו, טענה כי לא הייתה עימו בבית בעת שהפר מעצרו. בדיון לפני טענה שהמשיב יצא משום שרצה לפגוש את סבתו והיא נאלצה לעזוב את הבית בשל פטירתה של אמה, ביום 05/03/14.

לאור שלוש ההפרות, הבקשה שלפני, היא להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים ולחלט הערבויות.

ב"כ המשיב ביקש להפנות המשיב לתסקיר מעצר בטרם תתקבל החלטה.

לאחר שנתתי דעתי לנסיבות הענין, לא ראיתי כי יש מנוס מלהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, ולא ראיתי כי יש צורך בקבלת תסקיר מעצר לשם קבלת החלטה זו.

תסקיר מעצר שבתיק ניתן לפני כחמישה חודשים והמליץ על שחרור המשיב לחלופה, אך בחינה אמפירית הוכיחה, לא פחות משלוש פעמים, שלא ניתן לתת במשיב את האמון הנדרש לחלופה.

לו היה מדובר רק ביציאה ממקום מעצר הבית ללא עבירה נלווית, אפשר והיה מקום להתלבט ביחס לתסקיר משלים. עם זאת, לאור העובדה שבמקרה אחד התחזה המשיב כאחר ובמקרה אחר החזיק סכין ואיים על שוטרים, לא ראיתי מקום לבחון פעם נוספת האם ניתן לתת במשיב אמון ולא ראיתי כי תסקיר משלים יכול להוסיף משהו על הנסיבות הברורות שלפני.

באשר לשאלת הערבויות:

המשיב הפר מעצר הבית שלוש פעמים. פעמיים מהם תוך ביצוע עבירה נלווית.

בית משפט אמור להציב בצידה של הפרה "תג מחיר" שחורג משאלת המעצר על מנת להבהיר לנאשם המשוחרר בתנאים חובתו לקיימם.

אימו של המשיב חתמה עליו ערבות צ"ג והתחייבה לפקח עליו. פעמיים לא הייתה בבית בעת שהמשיב יצא והפר המעצר. הסברה, כי נאלצה לצאת ביום 05/03/14 בשל פטירת אמה, רלבנטי רק להפרה השלישית אך אינו מסביר שתי הפרות הראשונות. אדם החותם ערבות אמור להביא בחשבון שהפרת תנאי השחרור תביא לפגיעה כלכלית בו. ככל שסברה הערבה כי המשיב מפר תנאים, היה עליה להגיש בקשה להשתחרר מערבותה.

לאור זאת מורה על חילוט ההפקדה וערבות צ"ג. לאור ההסבר הנוגע להפרה השלישית, מתוך ערבות צ"ג יחולט רק סכום של 4,000 ₪.

**ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב
תשע"ד, 19/03/2014 במעמד
הנוכחים.**



ירון מינסקביץ, שופט

הוקלד על ידי מאיה צדוק